

**DECLARATION SOLENNELLE DE REPRESENTATION
ET D'ASSISTANCE EN JUSTICE ET
D'INOPPOSABILITE A L'AVOCAT DU MINISTERE
OBLIGATOIRE D'AVOCAT AUX CONSEILS
(ARTICLES 5 DES DIRECTIVES 77/249/CEE DU 22
MARS 1977 ET 98/5/CE DU 16 FEVRIER 1998)**

Je soussigné(e)

NOM :

PRENOMS :

DATE ET LIEU DE NAISSANCE :

DOMICILE :

NATIONALITE :

AVOCAT A LA COUR, régulièrement inscrit au **BARREAU** de (...), UE,

Vu la **Déclaration des droits de l'Homme et des citoyens** du 26 Août 1789 (**DDH**), notamment ses articles **1er**, **6** et **16**,

Vu la **Constitution** du 04 Octobre 1958, notamment ses articles **1er**, **55** et **88-1** ;

Vu les articles **49** à **62** du **Traité sur le fonctionnement de l'Union européenne** (**TFUE**), **101** à **109 TFUE** et **267 TFUE** ;

Vu la **directive 77/249/CEE** du **Conseil** du 22 Mars 1977 **tendant à faciliter l'exercice effectif de la libre prestation de services par les avocats** (JOUE L 78 du 26 Mars 1977, p. 17),

Vu la **directive 98/5/CE** du **Parlement européen et du Conseil** du 16 Février 1998 **visant à faciliter l'exercice permanent de la profession d'avocat dans un Etat membre autre que celui où la qualification a été acquise** (JOUE L 77 du 14 Mars 1998, p. 36),

.../...

1°) **CONSIDERANT** que les normes européennes précitées (**droit primaire** et **droit dérivé** de l'Union) donnent le **droit** à un **Avocat** inscrit dans l'un des Barreaux situé sur le territoire d'un Etat membre (ci-après « *l'Avocat de l'Union* »), exerçant en **prestation de services** (**directive 77/249/CEE**) ou de **façon permanente sous son titre d'origine – droit d'établissement** (**directive 98/5/CE**), de **représenter** – et non pas, seulement, de **conseiller** ou d'**assister** - son client devant **toutes les juridictions de l'Etat membre d'accueil – y compris les juridictions suprêmes** -, sous réserve, pour celles des juridictions devant lesquelles le droit national rendrait **obligatoire** le **ministère d'Avocat** (article **202-1** du **décret n°91-1197** du **27 Novembre 1991** transposant la directive **77/249/CEE - prestation de services**), d'**agir de concert** avec un **Avocat** « *exerçant auprès de la juridiction saisie* » aux seules fins d'**élection de domicile** (article **5** de la **directive 77/249/CEE** et article **5 § 3, premier alinéa** de la **directive 98/5/CE** tels qu'interprétés par la **Cour de justice de l'Union européenne** : **CJUE, 25 Février 1988, Commission c/ Allemagne, C-427/85** ; **CJUE, 10 Juillet 1991, Commission c/ République française, C-294/89**) ;

2°) **CONSIDERANT** que cette activité de **représentation et d'assistance en justice** peut être exercée, dans les mêmes conditions, par l'**Avocat de l'Union**, au sein même d'un **Barreau spécialisé**, lorsqu'il existe, – **ce qui n'est pas le cas de la France** - avec les **mêmes prérogatives** que celles dont jouit « *l'avocat exerçant sous le titre professionnel approprié de l'Etat membre d'accueil* » (considérant **11** et article **5 § 1** de la **directive 98/5/CE**), étant précisé que la **France** a fait le **choix normatif** de ne pas imposer à l'Avocat de l'Union exerçant de **façon permanente** sous son titre d'origine le recours à l'**Avocat de concert** lorsqu'elle a transposé la **directive 98/5/CE** (article **5 § 3, premier alinéa**) aux articles **83 à 88** de la **loi n°71-1130** du **31 Décembre 1971** portant réforme de certaines professions judiciaires et juridiques ;

3°) **CONSIDERANT** que le **droit** de l'Avocat de l'Union « *d'exercer à titre permanent, dans tout autre Etat membre, sous son titre professionnel d'origine* » (article **2 § 1** de la **directive 98/5/CE**) se fait par **simple inscription** « *auprès de l'autorité compétente de cet Etat membre.* » (article **3 § 1**) seulement « *au vu de l'attestation de son inscription auprès de l'autorité compétente de l'Etat membre d'origine.* », la France ayant **renoncé** à exiger que « *cette attestation délivrée par l'autorité compétente de l'Etat membre d'origine n'ait pas, lors de sa production, plus de trois mois de date.* » (article **3 § 2**) ;

4°) **CONSIDERANT** que la **validité** de l'article **3** de la **directive 98/5/CE** a été confirmée récemment par la **Cour de justice de l'Union européenne** : « *L'examen de la seconde question posée n'a révélé aucun élément de nature à affecter la validité de l'article 3 de la directive 98/5.* », laquelle a relevé notamment :

« (...)

35 *Il convient de rappeler d'emblée que, en vertu de l'article 1er, paragraphe 1, de la directive 98/5, celle-ci vise à faciliter l'exercice permanent de la profession d'avocat dans un Etat membre autre que celui dans lequel a été acquise la qualification professionnelle.*

36 *À cet égard, la Cour a déjà eu l'occasion de constater que ladite directive institue un mécanisme de reconnaissance mutuelle des titres professionnels des avocats migrants souhaitant exercer sous le titre obtenu dans l'Etat membre d'origine (voir arrêt Luxembourg/Parlement et Conseil, C-168/98, EU:C:2000:598, point 56).*

37 En outre, ainsi qu'il ressort du considérant 6 de la directive 98/5, par cette dernière, le législateur de l'Union a entendu notamment **mettre fin à la disparité des règles nationales concernant les conditions d'inscription auprès des autorités compétentes**, qui étaient à l'origine d'**inégalités et d'obstacles à la libre circulation** (voir arrêts *Commission/Luxembourg*, C-193/05, EU:C:2006:588, point 34, et *Wilson*, EU:C:2006:587, point 64).

38 Dans ce contexte, l'article 3 de la **directive 98/5** procède à une **harmonisation complète** des conditions préalables requises pour l'usage du **droit d'établissement** conféré par cette directive, en prévoyant que l'avocat désireux d'exercer dans un État membre autre que celui où il a acquis sa qualification professionnelle est tenu de s'inscrire auprès de l'autorité compétente de cet État membre, laquelle **doit procéder à cette inscription** «au vu de l'attestation de son inscription auprès de l'autorité compétente de l'État membre d'origine» (voir, en ce sens, arrêts *Commission/Luxembourg*, EU:C:2006:588, points 35 et 36, ainsi que *Wilson*, EU:C:2006:587, points 65 et 66).

39 À cet égard, la Cour a déjà jugé que la présentation à l'autorité compétente de l'État membre d'accueil d'une attestation d'inscription auprès de l'autorité compétente de l'État membre d'origine apparaît comme **l'unique condition** à laquelle doit être subordonnée l'inscription de l'intéressé dans l'État membre d'accueil lui permettant d'exercer dans ce dernier État membre sous son titre professionnel d'origine (voir arrêts *Commission/Luxembourg*, EU:C:2006:588, point 37, et *Wilson*, EU:C:2006:587, point 67). (...) (**CJUE, Grande Chambre, 17 Juillet 2014, Angelo Alberto TORRESI et Pierfrancesco TORRESI**, affaires jointes C-58/13 et C-59/13) ;

5°) CONSIDERANT que l'**Ordre des Avocats au Conseil d'Etat et à la Cour de cassation**, qui **n'a pas été désigné par la France** comme étant l'**autorité compétente** pour recevoir la **déclaration d'inscription** visée à l'article 3, §§ 1 et 2 de la **directive 98/5/CE** et encore régi, au **XXI^e siècle**, dans la **France moderne et républicaine**, par une **ordonnance royale du 10 Septembre 1817 (Louis XVIII)**, fortement imprégnée du **corporatisme d'Ancien Régime**, ne répond pas aux **critères fondamentaux** de la **profession d'Avocat** et ne peut, en conséquence, constituer un **Barreau spécialisé**, aux fins des **directives 77/249/CEE et 98/5/CE**, dès lors notamment :

1°) que la profession d'**Avocat** (héritière du **Tribun de la Plèbe romain**) et celle d'**Avocat aux Conseils** connaissent une **organisation** et un **fonctionnement différents** ;

2°) que « *La profession d'avocat est incompatible avec l'exercice de toute autre profession, sous réserve de dispositions législatives ou réglementaires particulières.* » (article **115, alinéa 1er** du **décret n°91-1197** modifié du **27 Novembre 1991** organisant la profession d'Avocat), disposition rendant impossible toute **perméabilité** entre les deux professions ;

3°) que le statut d'**officier ministériel** est **radicalement incompatible** avec l'exercice de la profession d'Avocat, **profession libérale et indépendante** (article **1er** de la **loi n°71-1130** du **31 Décembre 1971**) de **rang constitutionnel** (**CC, 80-127 DC** du **19-20 Janvier 1981, Loi renforçant la sécurité et protégeant la liberté des personnes** ; article de doctrine de **Maître Philippe KRIKORIAN** « *Le statut constitutionnel de l'Avocat défenseur* », *Gazette du Palais* **2-4 Décembre 2007**), référencé sur le site officiel du **Conseil constitutionnel** www.conseil-constitutionnel.fr – Revue doctrinale française et étrangère et www.philippekrikoriant-avocat.fr) ;

4°) que le **numerus clausus** qui s'attache à la **nomination** par le **Garde des Sceaux, Ministre de la justice**, des **Avocats aux Conseils, officiers ministériels** – celle-ci rendant compte de leur **toute relative indépendance** -, est, de même, **totale incompatible** avec le **principe de libre concurrence** ;

6°) **CONSIDERANT**, en conséquence, que l'**Ordre des Avocats aux Conseils** ne peut, au sens des articles 3 § 1 et 14 de la **directive 98/5/CE**, être apprécié comme « *l'autorité compétente* » de l'Etat membre – autre que celui où la qualification professionnelle a été acquise - dans lequel l'**Avocat de l'Union** entend exercer à **titre permanent sous son titre d'origine** ;

7°) **CONSIDERANT** qu'**aucune autre autorité française n'a été désignée au lieu et place de l'Ordre des Avocats aux Conseils et n'est apte à recevoir la déclaration d'inscription** de cet Avocat, ci-dessus mentionné au sixième considérant ;

8°) **CONSIDERANT** que cette circonstance ne saurait, pour autant, faire obstacle au **libre exercice du droit** conféré à l'**Avocat de l'Union** par l'article 2 § 1 de la **directive 98/5/CE** « *d'exercer à titre permanent, dans tout autre Etat membre, sous son titre professionnel d'origine, les activités d'avocat telles que précisées à l'article 5.* », ni à la **faculté d'intégration** dans la **profession d'Avocat de l'Etat membre d'accueil**, selon les dispositions de l'article 10 de ladite directive ;

9°) **CONSIDERANT** que la **France** est, dans ces conditions, réputée avoir renoncé à exercer sa **faculté** de réserver l'accès des **cours suprêmes nationales** à des **Avocats spécialisés**, au sens de l'article 5 § 3 second alinéa de la **directive 98/5/CE** – lequel n'a ni pour objet ni pour effet de déroger au principe énoncé à son article 2 - , cette **prérogative de défense** ne pouvant être confiée qu'à des **Avocats**, qualité, qu'à l'évidence, n'ont pas les **Avocats aux Conseils** ;

10°) **CONSIDERANT** que les dispositions nationales créant le **ministère obligatoire d'Avocat aux Conseils** devant les **cours suprêmes** (**Cour de cassation** – article 973 du Code de procédure civile (CPC) ; **Conseil d'Etat** - articles R. 432-1, R. 821-3 et R. 834-3 du Code de justice administrative (CJA) ; **Tribunal des conflits**, article 17 du **décret du 26 Octobre 1867** réglant les formes de procéder du Tribunal des conflits) ne sauraient, dès lors, être utilement **opposées** à l'**Avocat de l'Union** réclamant le bénéfice de la **directive 98/5/CE** et l'empêcher de **représenter lui-même les parties** devant les **Hautes juridictions** de l'Etat membre d'accueil ;

11°) **CONSIDERANT**, en outre, que le **principe constitutionnel d'égalité** (articles 1er et 6 de la **Déclaration des droits de l'homme et du citoyen** du **26 Août 1789** – DDH – et article 1er de la **Constitution** du **04 Octobre 1958**.) d'où l'on tire le **principe de prohibition de la discrimination à rebours**, impose au **juge français**, quel qu'il soit, de faire bénéficier les **ressortissants nationaux** des mêmes droits que ceux qu'un **ressortissant d'un autre Etat membre** tirerait du droit de l'Union dans la même situation (CJUE, **Cinquième Chambre, 21 Février 2013, Ministero per i beni e le attività culturali e.a. c/ Ordine degli Ingegneri di Verona e Provincia e.a.**, C-111/12 et, déjà, dans le même sens : CJUE **05 Décembre 2000, GUIMONT**, C-448/98, point 23; CJUE, **Sixième Chambre, 05 Mars 2002, REISCH**, C-515/99, C-519/99 à C-524/99 et C-526/99 à C-540/99, point 26; CJUE, **Deuxième Chambre, Ord. 17 Février 2005, MAURI**, C-250/03, point 21; CJUE, **Troisième Chambre, 30 Mars 2006, Servizi Ausiliari Dottori Commercialisti Srl**, point 29; CJUE **Grande Chambre, 05 Décembre 2006, Federico CIPOLLA**, C-94/04 et C-202/04, point 30; CJUE **Grande Chambre, 1er Juin 2010, José Manuel BLANCO PEREZ et Maria del Pilar CHA GOMEZ**, C-570/07 et C-571/07, point 39; CJUE, **Troisième Chambre 21 Juin 2012, Marja-Liisa SUSISALO e.a.**, C-84/11, point 20; et *a contrario* CJUE, **Première Chambre, 1er Juillet 2010, Emanuela SBARIGIA**, C-393/08, point 23; CJUE, **Première Chambre 22 Décembre 2010, OMALET NV**, C-245/09, point 15) ;

12°) **CONSIDERANT** qu'en application de ce principe (**prohibition de la discrimination à rebours**), les **cours suprêmes françaises** devant lesquelles est instauré le **ministère obligatoire d'Avocat aux Conseils** (**Cour de cassation** – article **973 CPC**) ; **Conseil d'Etat** - articles **R. 432-1, R. 821-3** et **R. 834-3 CJA**) ; **Tribunal des conflits**, article **17** du **décret du 26 Octobre 1867** réglant les formes de procéder du Tribunal des conflits) doivent, toutes les fois qu'elles en sont requises, laisser **inappliquées** les dispositions nationales **incompatibles** avec les **objectifs** des normes de l'Union précitées (**CE, Ass., 30 Octobre 2009, Mme PERREUX c/ Ministère de la justice et des libertés**, n°298348 ; **TC, 17 Octobre 2011, SCEA du Chéneau et a. c/ Inaporc et a., 3828, 3829**) et faire bénéficier les **Avocats inscrits à un Barreau français** de la même faculté de **représentation des parties en justice**, à l'instar de celle que peuvent exercer les Avocats en invoquant pertinemment l'application des **directives 77/249/CEE** et **98/5/CE** ,

*

1°) **DECLARE SOLENNELLEMENT** être **pleinement qualifié** aux fins de **représenter et assister les parties en justice**, devant toutes **juridictions françaises** – y compris les **cours suprêmes**, **sans aucune exception** – **européennes** et/ou **internationales**, nonobstant **toute norme nationale incompatible** avec les droits reconnus par les **directives 77/249/CEE** et **98/5/CE** ;

2°) **INVITE**, avec **tout le respect qui leur est dû**, les **autorités juridictionnelles concernées** à recevoir la présente déclaration **avec toute l'attention requise**.

Fait à

le

(signature de l'Avocat déclarant)

PIECES JOINTES

1. **Attestation d'inscription** délivrée par « *l'autorité compétente de l'Etat membre d'origine* » visée par l'article **3 § 2** de la **directive 98/5/CE**

*

.../...