LA PRESENCE DU TEST EST CONSOLIDEE DANS LE PROJET DE LOI
renforçant les outils de gestion de la crise sanitaire et modifiant le code de la santé publique
ADOPTE PAR L'ASSEMBLEE NATIONALE, EN DISCUSSION AU SENAT DEPUIS LE 06 JANVIER 2022

Il est à observer, dans cet ordre d'idées, que le **projet de loi** tel qu'il est actuellement en discussion au **Sénat**, loin de supplanter le **test** comme **mode probatoire** de « (…) ***l'absence de contamination*** *par la covid-19* (…) », en fait un **atout majeur** de la **lutte contre la pandémie**.

Selon les cas, « *le résultat d'un examen de dépistage virologique ne concluant pas à une contamination par la covid-19* » sera, dans le texte de la **loi nouvelle**, sous réserve de la **probable saisine** du **Conseil Constitutionnel**, un **justificatif alternatif**, **substituable** ou **ajouté** au **justificatif** de **statut vaccinal**.

Ainsi, d'une part, le **projet de loi**, tel qu'il a été présenté par le **Premier ministre** le 27 Décembre 2021 à l'**Assemblée Nationale** (*pièce n°29*), exclut expressément l'application du **passe vaccinal** pour l'accès aux **établissements et services de santé** et **médico-sociaux** (**suppression** de l'article **1er, II, A, 2°, d)** de la **loi** n°2021-689 du 31 Mai 2021 relative à la gestion de la sortie de crise sanitaire) :

« (…)
*Ainsi, l'**article 1er** érige à compter du 15 janvier 2021 le **passe sanitaire** en **passe vaccinal** pour l'accès aux activités de loisirs, aux restaurants et débits de boisson, aux foires, séminaires et salons professionnels ou encore aux transports interrégionaux. Un **passe sanitaire** reposant sur le **caractère alternatif et substituable** du **justificatif** de **statut vaccinal**, du **résultat de test** et du **certificat de rétablissement** est par ailleurs **maintenu à périmètre constant** pour le seul accès aux **établissements et services de santé** et **médico-sociaux**.*
(…) »
(*pièce n°29*, **motifs**, page **4/64**).

L'article **1er, II, A, 2°, d)** de la **loi** n°2021-689 du 31 Mai 2021 relative à la gestion de la sortie de crise sanitaire est, en effet, **abrogé** dans le **projet de loi initial** et remplacé par un **3°** ajouté au **A** du **II** de l'article **1er** (nouvel article **1er, II, A, dixième alinéa** - *pièce n°29*, page **8/64**, **§§ 7** et **10**) :

« 3° Subordonner à la présentation soit du résultat d'un examen de dépistage virologique ne concluant pas à une contamination par la covid-19, soit d'un justificatif de statut vaccinal concernant la covid-19, soit d'un certificat de rétablissement à la suite d'une contamination par la covid-19 l'accès, sauf en cas d'urgence, des personnes âgées d'au moins douze ans aux services et établissements de santé, sociaux et médico-sociaux, pour les seules personnes accompagnant ou rendant visite aux personnes accueillies dans ces services et établissements ainsi que pour celles qui y sont accueillies pour des soins programmés. La personne qui justifie remplir les conditions prévues au présent 3° ne peut se voir imposer d'autres restrictions d'accès liées à l'épidémie de covid-19 pour rendre visite à une personne accueillie et ne peut se voir refuser l'accès à ces services et établissements que pour des motifs tirés des règles de fonctionnement et de sécurité de l'établissement ou du service, y compris de sécurité sanitaire.

Dans ce cas, « *le résultat d'un examen de dépistage virologique ne concluant pas à une contamination par la covid-19* » est un **justificatif alternatif** au **statut vaccinal** pour « (…) ***l'accès**, sauf en cas d'urgence, des personnes âgées d'au moins douze ans aux **services et établissements de santé, sociaux et médico-sociaux**, pour les seules personnes accompagnant ou rendant visite aux personnes accueillies dans ces services et établissements ainsi que pour celles qui y sont accueillies pour des soins programmés* (…) »

D'autre part, « *le résultat d'un examen de dépistage virologique ne concluant pas à une contamination par la covid-19* » est un **justificatif** :

1°) substitué au **statut vaccinal** pour « (…) *Les déplacements de longue distance par transports publics interrégionaux au sein de l'un des territoires mentionnés au 1° du présent A* (…) », en cas de « (…) ***motif impérieux d'ordre familial** ou de **santé*** (…) », « ***sauf urgence*** », hypothèse dans laquelle **aucun justificatif n'est requis** (nouvel article **1er, II, A, 2°, e)** - *pièce n°29*, page **8/64**, **§ 8**) ;

2°) ajouté au **statut vaccinal** pour les **cas** déterminés par **décret** du **Premier ministre** pris sur le rapport du **ministre chargé de la santé**, au regard de « (…) ***l'intérêt de la santé publique*** (…) » :

« (…)
« Le **décret** mentionné au **premier alinéa** du présent **A** détermine, en fonction de la **situation sanitaire** appréciée conformément aux dispositions du **premier alinéa** du présent **A**, les **cas** relevant du **2°** dans lesquels l**'intérêt de la santé publique** exige le **cumul** du **justificatif de statut vaccinal** avec le **résultat d'un examen de dépistage virologique ne concluant pas à une contamination par la covid-19**. Il prévoit également les conditions dans lesquelles, par dérogation, un **certificat de rétablissement** peut se **substituer** au **justificatif de statut vaccinal**.
(…) »
(nouvel article **1er, II, A, douzième alinéa** - *pièce n°29*, page **9/64**, **§ 12**).

Ces dispositions ont été maintenues dans le **projet de loi** adopté par l**'Assemblée Nationale** et présenté au **Sénat** le 06 Janvier 2022 (*pièce n°30*, pages **3-4/17**, **§§ 8, 9, 10, 11** et **14**).

*

Il résulte de ces dispositions soumises désormais à l'examen de la **Chambre Haute** :

1°) Que le **dépistage virologique** est maintenu, conformément à la **volonté** du **Gouvernement**, comme **arme de lutte** contre la **pandémie**.

2°) Que le **vaccin** peut, **dans certains cas**, que le **Premier ministre** aura la charge de déterminer par **décret** pris sur le rapport du **ministre chargé de la santé**, ne pas suffire à faire, **à lui seul**, la **preuve** de l'**absence** de **contamination par la covid-19**, puisqu'il sera nécessaire de le **conforter** par le **résultat d'un examen de dépistage virologique négatif**.

3°) Que **dans tous les cas**, le **résultat d'un examen de dépistage virologique ne concluant pas à une contamination par la covid-19** constitue, pour sa **durée de validité**, la **preuve immédiate** et **indépassable**, sous réserve de la **marge d'erreur** inhérente à ce genre de dispositif de contrôle, d'un **état d'innocuité sanitaire** relativement au risque de contamination par le **SARS-CoV-2**.

*

Fait à Marseille, le **13 Janvier 2022**

Philippe KRIKORIAN,
Avocat à la Cour (Barreau de Marseille) -
Président-Fondateur en exercice du GRAND BARREAU DE FRANCE – GBF -
Bâtonnier statutaire en exercice du BARREAU DE PROVENCE ET DE LA MEDITERRANEE - EUTOPIA (BPME) -®
Tél. (33) 04 91 55 67 77 -
Courriel Philippe.KRIKORIAN@wanadoo.fr
Site Internet www.philippekrikorian-avocat.fr
BP 70212
13178 MARSEILLE CEDEX 20 (FRANCE)

(**signature électronique** – article **1366** du Code civil)