P H I L I P P E K R I K O R I A N
AVOCAT A LA COUR
(BARREAU DE MARSEILLE)

MONSIEUR LE PRESIDENT
DE LA SECTION DU CONTENTIEUX
Conseil d'Etat
1, Place du Palais-Royal
75100 PARIS CEDEX 01

Via TELERECOURS
+ courriel chambre1@conseil-etat.fr + LRAR
N/REF. PK/AD -
Affaire Epoux KRIKORIAN et Docteur J.-M. AGOPIAN -
Pandémie COVID-19 -
V/REF. Requête n°439953 enregistrée le 03 Avril 2020

OBJET: Demande de rectification d'erreur matérielle
et de rétractation de l'ordonnance de désistement d'office
du 31.12.2020 notifiée le 15.01.2021 -
Articles 16 DDH, 6 § 1 CEDH, 14 § 1 PIDCP et R. 741-11, alinéa 1er CJA

Marseille, le **15 Janvier 2021**

Monsieur le Président,

J'ai l'honneur de vous demander, conformément aux termes de l'**entretien téléphonique** tenu, cet après-midi, avec le **Greffe** (15h55 – 16h08), de bien vouloir, sur le fondement des articles **16** de la **Déclaration des droits de l'homme et du citoyen** du 26 Août 1789 (**DDH**), **6 § 1** de la **Convention européenne des droits de l'homme** (**CEDH**), **14 § 1** du **Pacte international relatif aux droits civils et politiques** des 16 – 19 Décembre 1966 (**PIDCP**) et **R. 741-11, alinéa 1er** du Code de justice administrative (CJA), **rétracter**, comme étant entachée d'une **erreur matérielle**, l'**ordonnance n°439953** en date du 31 Décembre 2020, notifiée, ce jour, via **TELERECOURS**, par laquelle **Madame la Présidente** de la **première chambre**, a, en application de l'article **R. 611-22** du Code de justice administrative (CJA), « (…) ***donné acte du désistement*** *de M. et Mme Krikorian et de M. Agopian.* (…) » au motif que « (…) *M. Krikorian, qui a la qualité d'avocat, et les autres requérants ont* ***mentionné*** *dans leur requête, enregistrée au secrétariat du contentieux du Conseil d'Etat le 3 avril 2020,* ***leur intention de produire un mémoire complémentaire****.* (…) ».

BP 70212 – 13178 MARSEILLE CEDEX 20 – Tél. 04 91 55 67 77
Courriel Philippe.KRIKORIAN@wanadoo.fr – **Site Internet www.philippekrikorian-avocat.fr**
Membre d'une association de gestion agréée – Le règlement des honoraires par chèque est accepté –
N° TVA intracommunautaire FR43391319027 – N° SIRET 39131902700036 –
Code NAF 69.10Z

…/...

Il ne m'apparaît pas, en effet, à l'**examen attentif** de la **requête** déposée le 03 Avril 2020 (soixante-treize pages ; six pièces jointes, inventoriées sous bordereau) que celle-ci « (…) ***mentionne l'intention*** (des requérants) (…) *de **présenter un mémoire complémentaire*** (…) », au sens de l'article **R. 611-22** CJA précité, dont l'application doit être réservée aux **déclarations expresses** ou **non équivoques** de **future présentation** d'un **mémoire complémentaire**.

Ce texte, applicable devant le **Conseil d'Etat**, doit être lu conjointement avec l'article **R. 611-21** CJA, qui le précède :

« *Devant le **Conseil d'Etat**, lorsque la requête ou le recours **ne mentionne pas l'intention du requérant** ou du ministre **de présenter un mémoire complémentaire** dans lequel seront **précisés** ou **complétés** les **moyens** énoncés ou à l'appui desquels de **nouveaux documents** ou **éléments probants** seront produits, la **procédure d'instruction** est **immédiatement engagée**.* »

Or, en l'espèce, la **procédure d'instruction au fond** a bien été **engagée**, puisque par **ordonnance** du 25 Novembre 2020 a été reportée « *La date de **clôture de l'instruction** relative à l'affaire citée en référence* (…) *au 16/12/2020 à 12:00 heures.* » et que le 27 Novembre 2020 m'a été **communiqué** le **mémoire en défense** du **ministre des solidarités et de la santé** pour **production de la réplique**.

L'**économie** de la **requête** déposée le 03 Avril 2020 (soixante-treize pages ; six pièces jointes, inventoriées sous bordereau), qui ne saurait être qualifiée de **sommaire** (v. *a contrario*, pour une **requête sommaire** annonçant la production d'un **mémoire complémentaire**, **CE, 2ème et 7ème chambres réunies, 31 Décembre 2019**, n°426831), révèle, à l'évidence, qu'il s'agit d'un **acte définitif** et **abouti** ne nécessitant pas, **sauf fait nouveau**, **réservé *in fine*** (page **72/73**), selon la **clause d'usage** « ***SOUS TOUTES RESERVES*** », de **développements complémentaires** dans l'attente desquels serait suspendue la **procédure d'instruction**.

Ce **point de droit** n'a, d'ailleurs, pas été contesté par le **ministre des solidarités et de la santé** dans son **mémoire en défense** en date du 25 Novembre 2020, communiqué le 27 Novembre 2020 (cinq pages), qui a **répondu à la requête**, **au fond**, sur les **moyens** de **légalité externe** et **interne**, **sans jamais soulever** le problème d'un quelconque **désistement d'office**.

Je rappelle, dans le même ordre d'idées, qu'en application des articles **R. 612-5-2** CJA, **15, I** de l'**ordonnance** n°2020-305 du 25 Mars 2020 portant adaptation des règles applicables devant les juridictions de l'ordre administratif et **2, alinéa 1er** de l'**ordonnance** n°2020-306 du 25 Mars 2020 relative à la prorogation des délais échus pendant la période d'urgence sanitaire et à l'adaptation des procédures pendant cette même période, combinés, j'ai confirmé à la **première chambre**, par **lettre** transmise via **TELERECOURS** le 02 Juin 2020, « le **maintien** par les **requérants** susmentionnés de leur **requête** enregistrée le 03 Avril 2020 écoulé sous le **n°439953** tendant à l'**annulation** du **décret** n°2020-293 du 23 Mars 2020 modifié prescrivant les mesures générales nécessaires pour faire face à l'épidémie de covid-19 dans le cadre de l'état d'urgence sanitaire, notamment de son article **12-2, alinéas 1er** et **5** (*pièce n°1*), dans sa rédaction issue du **décret** n°2020-314 du 25 Mars 2020 (JORF 26 Mars 2020, Texte 31 sur 112 – *pièce n°1 bis*) et du **décret** n°2020-337 du 26 Mars 2020 (JORF 27 Mars 2020, Texte 10 sur 76 – *pièce n°1 ter*), **requête** dont les termes sont **intégralement conservés**. ».

J'observe, au surplus, qu'en près de **vingt-huit années d'activité de défense juridictionnelle**, ce serait la première fois qu'une **clause de réserve** « *de tous autres **éléments de droit** ou **de fait** à **produire ultérieurement** par **mémoire complémentaire** ou de **tous autres recours.*** » (**requête introductive d'instance** déposée le 03 Avril 2020, page **72/73**), **semblable** à **toutes celles** qui clôturent une **requête** ou un **mémoire**, serait interprétée comme l'**annonce inconditionnelle** d'une **prochaine production** d'un **mémoire complémentaire**.

De fait, **mon expérience professionnelle** du **contentieux administratif**, notamment devant le **Conseil d'Etat**, ne m'a pas habitué à ce genre d'**incident procédural**.

A titre d'exemple, la **requête introductive d'instance n°386296** dont je suis l'auteur, ayant conduit le **Conseil d'Etat**, **statuant au contentieux** (**sixième** et **première sous-sections réunies**), par **arrêt** du 09 Novembre 2015, rectifié par **ordonnance** du 23 Novembre 2015, à :

1°) annuler « *Le deuxième alinéa de l'article 15 du décret du 12 juillet 2005* (…) *en tant qu'il n'exclut pas du renvoi qu'il fait au décret du 25 août 1972 l'article 2 de ce décret.* » ;

2°) m'allouer la « *somme de 500 euros au titre de l'article L. 761-1 du code de justice administrative.* »,

que j'avais déposée le 08 Décembre 2014 et qui se terminait, **au mot près**, par la **même clause de réserve** que ci-dessus, savoir « ***SOUS TOUTES RESERVES** de tous autres éléments de droit ou de fait à produire ultérieurement par **mémoire complémentaire** ou de tous autres recours.* » (**requête n°386296** déposée le 08 Décembre 2014, page **38/39**), n'a pas été **interprétée** par la **Haute juridiction** comme annonçant un **mémoire complémentaire**, qui, au demeurant, n'a jamais été déposé. Seul un **mémoire en réplique** au **mémoire en défense** du **Garde des sceaux, ministre de la justice**, a été enregistré le 30 Mars 2015, soit **plus de trois mois** après l'enregistrement de la **requête introductive d'instance** du 08 Décembre 2014.

*

Il était, donc, **parfaitement légitime**, au vu notamment de la **jurisprudence constante** précitée (**CE**, **sixième** et **première sous-sections réunies**, rectifié par **ordonnance** du 23 Novembre 2015, **Maître Philippe KRIKORIAN c/ Premier ministre**, **n°386296**), que les **requérants** attendent de la **requête n°439953** que j'ai déposée le 03 Avril 2020 qu'elle soit instruite selon la **procédure ordinaire** prévue par les articles **R. 611-1** à **R. 611-6** CJA, auxquels renvoie l'article **R. 611-29** du même Code, applicable devant le **Conseil d'Etat**, sans que soit exigée d'eux la production d'un **mémoire complémentaire** avant la communication du **mémoire en défense** de l'**administration**.

Dans l'hypothèse d'un **revirement de jurisprudence**, qu'**aucune décision juridictionnelle** n'a, cependant, annoncé, il ne saurait, en tout état de cause, selon les exigences du **procès équitable**, être revêtu d'une **portée rétroactive** telle que l'application de la **règle jurisprudentielle nouvelle** ait pour effet de **porter atteinte au droit au recours** :

« (…)

*7. Il appartient en principe au **juge administratif** de faire application de la **règle jurisprudentielle nouvelle** à **l'ensemble des litiges**, quelle que soit la date des faits qui leur ont donné naissance, **sauf si cette application a pour effet de porter rétroactivement atteinte au droit au recours**. La **règle de forclusion** énoncée ci-dessus revient sur une **jurisprudence constante** et, dans cette mesure, **est de nature à porter atteinte au droit au recours**. Elle ne saurait, par conséquent, fonder le **rejet pour irrecevabilité** d'un recours formé contre un commentaire publié entre le 10 septembre 2012 et le 31 décembre 2018 et présenté avant l'expiration d'un délai de deux mois suivant la date de lecture de la **présente décision**.*

(…)

(**CE, Section, 13 Mars 2020**, n°435634).

*

C'est, donc, manifestement par **erreur**, ce dont je m'avise ce jour, qu'il a été porté, sur l'application **TELERECOURS**, à la rubrique « **Historique** », lors de l'enregistrement de la **requête n°439953** en date du 03 Avril 2020, en regard de **mon nom**, la mention « ***Annonce de production ampliatif*** », suivie de l'indication d'un **délai** de « ***trois mois*** », pouvant correspondre au **délai réglementaire** prescrit par l'article **R. 611-22** CJA, depuis le 1er Septembre 2006, qui, pour les raisons susdites, **ne devait pas recevoir application**.

C'est cette **erreur matérielle** que j'ai l'honneur présentement de vous demander de bien vouloir **rectifier**, en application des **normes susvisées** et dans l'exercice de vos **pouvoirs généraux d'instruction** de la **requête** que j'ai soumise, dans la **défense des intérêts** de mes **mandants**, à l'examen du **Conseil d'Etat**, **juge de l'excès de pouvoir**, aux fins qu'il y soit apporté une **solution au fond**.

*

Dans l'attente de la communication de la **prochaine date d'audience**,

Et vous souhaitant bonne réception de la présente,

Je vous prie de croire, Monsieur le Président, en l'assurance de ma très haute considération.

Philippe KRIKORIAN,
Avocat à la Cour (Barreau de Marseille)
Président-Fondateur en exercice du GRAND BARREAU DE FRANCE - GBF
Tél. (33) 04 91 55 67 77 -
Courriel Philippe.KRIKORIAN@wanadoo.fr
Site Internet www.philippekrikorian-avocat.fr
BP 70212
13178 MARSEILLE CEDEX 20 (FRANCE)

PIECES JOINTES (pièce n°1 pour mémoire ; pièce n°2 en copie jointe par courriel chambre1@conseil-etat.fr et LRAR)

1. **Recours pour excès de pouvoir – requête introductive d'instance n°439953** déposée le 03 Avril 2020 à 22h27 au **Secrétariat du contentieux** du **Conseil d'Etat** via **TELERECOURS** (soixante-treize pages ; six pièces annexées)
2. **CE**, **sixième** et **première sous-sections réunies**, **09 Novembre 2015**, rectifié par **ordonnance** du **23 Novembre 2015**, **Maître Philippe KRIKORIAN c/ Premier ministre**, **n°386296** (dix pages)

*
***