TRIBUNAL ADMINISTRATIF
DE PARIS
DOSSIER N°1903067/6-1

ACTION EN RECONNAISSANCE DE DROITS NOTE EN DELIBERE APRES PRONONCE ET COMMUNICATION DES CONCLUSIONS DE MADAME LE RAPPORTEUR PUBLIC – DEMANDE DE REOUVERTURE DE L'INSTRUCTION

A

MESDAMES ET MESSIEURS LES PRESIDENT ET CONSEILLERS DU TRIBUNAL ADMINISTRATIF DE PARIS

(Articles **L. 77-12-1** à **L. 77-12-5** et **R. 77-12-1** à **R. 77-12-20** du Code de justice administrative ; **R. 731-3** - CJA)

POUR:

LE GRAND BARREAU DE FRANCE – GBF – groupement volontaire d'Avocats libres, indépendants et démocrates oeuvrant dans l'intérêt des justiciables et la défense des droits fondamentaux – organisé sous la forme d'une association régie par la loi du 1er Juillet 1901, déclarée le 27 Juillet 2017 à la Préfecture des Bouches-du-Rhône et rendue publique par insertion au Journal officiel du 05 Août 2017 – annonce n°146,

dont le siège social est sis 14, Rue Breteuil – BP 70212 – 13178 MARSEILLE CEDEX 20 (**Cabinet de Maître Philippe KRIKORIAN**, Avocat à la Cour - Barreau de Marseille),

poursuites et diligences de son **Président-Fondateur en exercice** ayant, aux termes de l'article **15.1, 1°** des **Statuts** signés le 27 Juillet 2017 (*pièce n°1*), « *le* ***pouvoir de représenter*** *le* ***Grand Barreau de France*** *dans* ***tous les actes de la vie civile*** » et **dûment habilité (mandat *ad agendum*)** par **résolution 2018/3** en date du 08 Décembre 2018 du **Bureau** du **GRAND BARREAU DE FRANCE - GBF** - *pièce n°2*) aux fins d'**ester en justice** dans le cadre d'une **action en reconnaissance de droits** ;

Représenté devant le **Tribunal administratif de Paris** par **Maître Philippe KRIKORIAN**, Avocat à la Cour (Barreau de Marseille), dont le Cabinet est sis 14, Rue Breteuil 13001 MARSEILLE – **adresse postale BP 70212 – 13178 MARSEILLE CEDEX 20** - Tél. 04 91 55 67 77 - Courriel Philippe.KRIKORIAN@wanadoo.fr – Site internet www.philippekrikorian-avocat.fr,

inscrit à **Télérecours** et au **RPVA**;

…/...

TA-Paris 1903067 - reçu le 18 juillet 2020 à 19:07 (date et heure de métropole)

(**mandat** ***ad litem*** en date du 08 Décembre 2018 – **résolution 2018/3** du **Bureau** du **GRAND BARREAU DE FRANCE - GBF** - *pièce n°2*);

Précisant, conformément aux articles **L. 77-12-1, alinéas 1er et 2**, **R. 77-12-6, alinéa 1er** et **R. 77-12-11** CJA, qu'en l'occurrence, **l'action en reconnaissance de droits** est présentée en faveur d'un **groupe d'intérêt** identifié comme étant :

l'ensemble des Avocats revendiquant et ayant la volonté d'actualiser leur droit d'exercer hors barreau, sur tout le territoire national, sur celui de chacun des Etats membres de l'Union européenne et au-delà des frontières européennes

et, plus spécifiquement, voulant « ***exercer individuellement ou en groupe (Loi BERGASSE - 16 Août – 02 Septembre 1790) par l'effet de*** **(leurs)** ***seules qualifications universitaires et de*** **(leur)** ***prestation de serment, sans avoir l'obligation d'être affilié*****(s)** ***à un Barreau déterminé*** » (article **3.2.4** des **Statuts** du **GBF**) ;

CONTRE :

Le **CONSEIL NATIONAL DES BARREAUX**, ci-après « **CNB** », « ***établissement d'utilité publique*** *doté de la personnalité morale* (…) *chargé de représenter la profession d'avocat notamment auprès des pouvoirs publics.* » et d'établir, de mettre à jour et mettre à disposition en ligne un **annuaire national des avocats** inscrits au tableau d'un barreau (article **21-1, alinéas 1er** et **2** de la **loi** n°71-1130 du 31 Décembre 1971 portant réforme de certaines professions judiciaires et juridiques), réputé être, à ce titre, un **organisme privé chargé de la gestion d'un service public**, au sens et pour l'application de l'article **L. 77-12-1** CJA, dont le siège social est sis **180, Boulevard Haussmann 75008 PARIS**, pris en la personne de sa **Présidente en exercice** domiciliée de droit audit siège,

Personne morale visée par l'**action en reconnaissance de droits** ;

Représenté devant le **Tribunal administratif de Paris** par la **SCP BORE, SALVE DE BRUNETON ET MEGRET**, Avocats au Conseil d'Etat et à la Cour de cassation ;

A raison du **refus explicite** notifié le 29 Janvier 2019 (*pièce n°5*) de faire droit à la **réclamation préalable** qui lui a été adressée le 11 Janvier 2019 (*pièce n°4*) par **LE GRAND BARREAU DE FRANCE – GBF** et tendant à la **reconnaissance** :

du **droit** de **tout Avocat** ayant fait le **libre choix** d'exercer **hors barreau** de **figurer**, avec la mention « *Avocat(e) exerçant* ***non inscrit(e)*** *au tableau d'un barreau* », ajoutée à celle des **date** et **lieu** de sa **prestation de serment**, ainsi que celle de sa **résidence professionnelle**, sur l'« ***annuaire national des avocats*** » que le **CNB** « *établit, met à jour et met à disposition en ligne* », en vertu de l'article **21-1, alinéa 2** de la **loi** n°71-1130 du 31 Décembre 1971 portant réforme de certaines professions judiciaires et juridiques, **sans devoir être affilié à un barreau déterminé**,

TA-Paris 1903067 - reçu le 18 juillet 2020 à 19:07 (date et heure de métropole)

le **droit présentement revendiqué** étant :

le **droit de l'Avocat déclarant exercer hors barreau d'être inscrit, en cette qualité, sur l'annuaire national publié par le Conseil National des Barreaux** ;

PLAISE AU TRIBUNAL ADMINISTRATIF DE PARIS

…/...

TA-Paris 1903067 - reçu le 18 juillet 2020 à 19:07 (date et heure de métropole)

Le **rappel** des **faits,** de **la procédure** et du **contexte de l'affaire** (**I**) précédera la **discussion** (**II**).

I-/ RAPPEL DES FAITS, DE LA PROCEDURE ET DU CONTEXTE DE L'AFFAIRE

Seront, ici, exposées la **demande du requérant** (**I-A**), puis **la problématique présentement étudiée** en rappelant son **contexte** (**I-B**).

I-A/ LA DEMANDE DU REQUERANT

Par **lettre recommandée avec demande d'avis de réception n°1A 110 898 2764 8** expédiée le 11 Janvier 2019 et reçue le 14 Janvier 2019 (*pièce n°4*), le **GRAND BARREAU DE FRANCE – GBF** -, dûment représenté à cette fin par son **Président-Fondateur en exercice** (*pièce n°2*), a demandé au **Conseil National des Barreaux** (**CNB**) représenté par sa Présidente en exercice, sur le fondement des articles **L. 77-12-1** à **L. 77-12-5** et **R. 77-12-1** à **R. 77-12-20** du Code de justice administrative (CJA), de **reconnaître** :

le **droit** de **tout Avocat** ayant fait le **libre choix** d'exercer **hors barreau** de **figurer**, avec la mention « *Avocat(e) exerçant **non inscrit(e)** au tableau d'un barreau* », ajoutée à celle des **date** et **lieu** de sa **prestation de serment**, ainsi que celle de sa **résidence professionnelle**, sur l'« ***annuaire national des avocats*** » que le **CNB** « *établit, met à jour et met à disposition en ligne* », en vertu de l'article **21-1, alinéa 2** de la **loi** n°71-1130 du 31 Décembre 1971 portant réforme de certaines professions judiciaires et juridiques, **sans devoir être affilié à un barreau déterminé**.

Ce **droit** résulte, en effet, de l'**application de la loi** - telle qu'interprétée conformément à la **Constitution** et aux **normes supranationales** - en faveur de **tout Avocat ayant acquis sa qualification professionnelle en France**.

Ainsi :

D'une part, le **droit** de l'**Avocat** d'**exercer hors barreau** - que **présuppose** le **droit présentement revendiqué d'être inscrit en cette qualité sur l'Annuaire national -** est la conséquence directe de la **liberté d'association** qui s'applique pleinement dès lors que l'***ordre*** n'est pas, **en France**, le **mode légal** d'organisation de la profession d'Avocat.

D'autre part, le **droit à l'égalité de traitement** conduit à **inscrire** un **Avocat** ayant fait le **libre choix** d'exercer **hors barreau** sur **l'Annuaire national**, que le **législateur** a chargé le **Conseil National des Barreaux** d'établir, de mettre à jour et de mettre à disposition en ligne.

(v. infra **§ II-C** du **mémoire en triplique** du **GBF** reçu au **Tribunal administratif de Paris** le 27 Août 2019, à 15h24, dont les termes sont **intégralement maintenus**).

*

TA-Paris 1903067 - reçu le 18 juillet 2020 à 19:07 (date et heure de métropole)

Contre toute attente, par **lettre recommandée avec demande d'avis de réception n°1A 142 194 9251 8** du 24 Janvier 2019, reçue le 29 Janvier 2019 (*pièce n°5*), **Maître Christiane FERAL – SCHUHL**, *ès qualités* de Présidente en exercice du **Conseil National des Barreaux**, a rejeté la demande du **GRAND BARREAU DE FRANCE – GBF -**, en lui indiquant que « *Dans ces conditions, et* ***en l'état des textes*** *qui régissent notre profession* », elle était au regret de ne pouvoir donner une suite favorable a sa requête, aux motifs :

« (…) *d'une part, que* ***l'inscription sur l'annuaire national de la profession*** *est directement liée à la* ***qualité d'avocat inscrit au tableau de l'ordre d'un barreau*** *et, d'autre part qu'une* ***association d'avocats*** *ne constitue pas un* ***barreau*** *au sens des dispositions de l'article* ***15*** *de la* ***loi*** *n°71-1130 du 31 décembre 1971.*

Les avocats ***doivent*** *ainsi faire partie d'un* ***barreau*** *établi auprès de* ***chaque tribunal de grande instance*** *et être* ***inscrits au tableau*** *de ce dernier.* »

*

Cette appréciation est **viciée en droit**.

Il doit, en effet, être rappelé que, contrairement à ce qu'affirme, à tort, la **Présidente** du **CNB**, l'**affiliation à un barreau** n'est ni une **condition légale** ni une **conséquence** de l'exercice de la profession d'Avocat (v. notamment l'article **11** de la **loi** n°71-1130 du 31 Décembre 1971 portant réforme de certaines professions judiciaires et juridiques, qui ne prévoit nullement cette condition, que le **règlement** n'a pas compétence pour instituer de sa propre autorité ***ex nihilo,*** s'agissant de la **liberté d'entreprendre** dont seule la **loi** peut aménager l'exercice).

Le **Tribunal administratif de Paris** ne pourra, partant, que faire droit à la demande du **GRAND BARREAU DE FRANCE – GBF -**, laquelle répond parfaitement aux conditions légales fixées par l'article **L. 77-12-1** du Code de justice administrative (CJA), aux termes duquel :

« *L'****action en reconnaissance de droits*** *permet à une* ***association régulièrement déclarée*** *ou à un syndicat professionnel régulièrement constitué de déposer une* ***requête*** *tendant à la* ***reconnaissance*** *de* ***droits individuels*** *résultant de* ***l'application de la loi ou du règlement*** *en faveur d'un* ***groupe indéterminé de personnes ayant le même intérêt****, à la condition que leur* ***objet statutaire*** *comporte la défense dudit intérêt. Elle peut tendre au bénéfice d'une somme d'argent légalement due ou à la décharge d'une somme d'argent illégalement réclamée. Elle ne peut tendre à la reconnaissance d'un préjudice.*

Le ***groupe d'intérêt*** *en faveur duquel l'action est présentée est caractérisé par l****'****identité de la situation juridique*** *de ses membres. Il est nécessairement délimité par les personnes morales de droit public ou les* ***organismes de droit privé chargés de la gestion d'un service public*** *mis en cause.*

L'action collective est présentée, instruite et jugée selon les dispositions du présent code, sous réserve du présent chapitre. »

*

TA-Paris 1903067 - reçu le 18 juillet 2020 à 19:07 (date et heure de métropole)

I-B/ LA PROBLEMATIQUE DE L'EFFECTIVITE DE LA NORME LEGISLATIVE

La présente affaire se rattache au problème de la **définition d'un barreau**, que le **législateur de 1971** a seulement ébauchée et qu'il appartient au **juge administratif** de compléter et/ou faire compléter par le **pouvoir réglementaire**, à travers :

1°) le **recours pour excès de pouvoir** dont le **GRAND BARREAU DE FRANCE – GBF –** a saisi le **Conseil d'Etat** par **requête** enregistrée le 20 Mai 2018, sous le **n°420772** (*pièce n°6*), tendant à l'édiction d'un **décret en Conseil d'Etat** ayant pour objet l'application de l'article **21** de la **l o i** n°71-1130 du 31 Décembre 1971 portant réforme de certaines professions judiciaires et juridiques, – suspecté à l'origine de n'être jamais entré en vigueur, comme étant exprimé en **termes généraux**, **insuffisamment clairs et précis** pour se suffire à lui-même -, lequel recours a trouvé sa **solution** dans l'**arrêt** rendu par la **Haute juridiction** le 20 Novembre 2019 (*pièce n°31*), **cause** de la présente **demande** de **réouverture de l'instruction** ;

2°) l'**action en reconnaissance de droits**, ici considérée, destinée à rendre **effectif**, par **la reconnaissance du droit d'inscription sur l'annuaire national**, le **droit** de tout **Avocat** (la **personne qualifiée** ayant prêté le **serment d'Avocat**, tel qu'écrit à l'article **3, alinéa 2** de la **loi** n°71-1130 du 31 Décembre 1971 portant réforme de certaines professions judiciaires et juridiques : « *Je jure, comme avocat, d'exercer mes fonctions avec **dignité, conscience, indépendance, probité** et **humanité**.* ») d'**exercer hors barreau**, s'il en a fait le **libre choix**.

*

Il échet, dès lors, de préciser qu'en vertu du **principe d'effectivité** qui découle du **Traité sur l'Union européenne** (**TUE**) et du **Traité sur le fonctionnement de l'Union européenne** (**TFUE**), chacune des **dispositions nationales** qui ne pourraient pas être **interprétées conformément** au **droit** de l'**Union européenne**, notamment au **droit d'établissement** que garantit la **directive 98/5/CE** du 16 Février 1998, devra être **laissée inappliquée** par le **juge administratif**, au besoin à la lumière d'un **arrêt préjudiciel** rendu par la **Cour de justice de l'Union européenne** sur le fondement de l'article **267 § 2 TFUE**.

*

Par **mémoire** produit le 06 Juin 2019 le **GRAND BARREAU DE FRANCE – GBF** – a répliqué au **mémoire en défense** du **Conseil National des Barreaux** (**CNB**) reçu au **Greffe** le 26 Avril 2019, à 15h39 et communiqué le 29 Avril 2019, soit la **veille** de la **clôture de l'instruction**, telle qu'annoncée par **ordonnance** du 26 Février 2019.

Les développements du **mémoire en triplique** du **GBF** reçu au **Tribunal administratif de Paris** le 27 Août 2019, à 15h24, ont été rendus nécessaires par la communication, le 25 Juillet 2019, à 14h29, soit le jour même de la **clôture de l'instruction**, telle que reportée, pour la troisième fois, par **ordonnance** du 11 Juin 2019, du **mémoire en défense** du **CNB** reçu au **Greffe** le 24 Juillet 2019, à 16h02.

TA-Paris 1903067 - reçu le 18 juillet 2020 à 19:07 (date et heure de métropole)

Par **ordonnance** du 30 Juillet 2019, **Monsieur le Président** de la **sixième Section** du **Tribunal administratif de Paris** a décidé la **réouverture** et une **nouvelle clôture de l'instruction** au 10 Septembre 2019 (articles **1er** et **2** de ladite ordonnance).

*

Il est à relever, à cet égard, que sur les **huit pages** de son **mémoire en duplique** du 24 Juillet 2019, le **CNB** consacre moins d'une page (**quatre paragraphes** en avant-dernière page **7/8**) à **l'objet principal** de la présente instance, savoir l'**action en reconnaissance de droits** initiée par le **GBF**, à laquelle il prétend répondre par la **formule creuse** et **lapidaire** selon laquelle les précédents développements du requérant « *ne convainquent pas davantage du bien-fondé de l'action en reconnaissance de droits* (…) ».

Autant dire qu'il s'agit là d'un **moyen elliptique, commode et peu coûteux en temps** de ne pas répondre aux **prétentions légitimes** du **GBF** qu'appuie une **argumentation pertinente**, contre laquelle le **CNB** n'a, en réalité, à opposer aucun **moyen sérieux** de **contradiction**.

*

Tel que le mentionne l'application **TELERECOURS**, à la rubrique « ***SYNTHESE*** », le **sens synthétique** des **conclusions** du **rapporteur public** mis en ligne le 08 Juillet 2020 à 15h00 est au « ***Rejet au fond*** ».

Par **lettre** de son **Avocat** en date du 10 Juillet 2020, reçue à 12h09, soit dès le jour de l'**audience publique**, le **GBF** a demandé la **communication** des **conclusions développées** de **Madame** ou **Monsieur le Rapporteur public**, aux fins de production d'une **note en délibéré**, comme suggéré par la **note d'information** de **Monsieur le Président** du **Tribunal administratif de Paris** en date du 15 Juin 2020, invitant les **parties** et leurs **Conseils** à privilégier ce **mode de transmission** à un **déplacement à l'audience**, eu égard aux **mesures de sécurité sanitaire** en vigueur pour lutter contre la **pandémie** due au **COVID-19**.

On en déduit, au regard du **principe de la contradiction**, que confirme l'article **L. 5** CJA (« *L'instruction des affaires est **contradictoire**.* (…) »), qu'en considération des **circonstances sanitaires exceptionnelles**, devront être satisfaites toutes les demandes de communication des **conclusions intégrales** du **Rapporteur public**.

Il a été répondu à **Maître KRIKORIAN** par **courriel** du **Service de la documentation et des archives** en date du 13 Juillet 2020, à 11h56, que la « *demande tendant à la délivrance des conclusions n°1903067 prononcées à l'audience du 10 juillet 2020 par Mme PESTKA, rapporteur public lui a été faite ce jour.* (…) ».

Par **courriel** du 16 Juillet 2020, reçu à 20h33, le **Greffe** a fort obligemment communiqué à l'**Avocat** du **GRAND BARREAU DE FRANCE – GBF –** les **conclusions développées** de **Madame Maryse PESTKA**, Rapporteur public (quatre pages).

*

TA-Paris 1903067 - reçu le 18 juillet 2020 à 19:07 (date et heure de métropole)

<u>II-/ DISCUSSION</u>

Les **circonstances de fait**, comme de **droit** conduisent à apprécier comme étant **recevable** (**II-A**) et **bien fondée** (**II-B**) la présente **note en délibéré** tendant à la **réouverture de l'instruction**.

*

TA-Paris 1903067 - reçu le 18 juillet 2020 à 19:07 (date et heure de métropole)

II-A/ LA PARFAITE RECEVABILITE DE LA NOTE EN DELIBERE TENDANT A LA REOUVERTURE DE L'INSTRUCTION

Aux termes de l'article **R. 731-3** du Code de justice administrative (CJA) :

« ***A l'issue de l'audience****, toute partie à l'instance peut adresser au président de la formation de jugement une* ***note en délibéré****.* »

La présentation d'une **note en délibéré** peut être suivie d'une **réouverture de l'instruction**, comme présentement demandée, dans les conditions fixées par le **Conseil d'Etat** :

« (…) ***Considérant*** *que, lorsqu'il est saisi,* ***postérieurement*** *à la* ***clôture de l'instruction*** *et au* ***prononcé*** *des* ***conclusions du rapporteur public****, d'une* ***note en délibéré*** *émanant d'une des parties à l'instance, il appartient* ***dans tous les cas*** *au juge administratif d'****en prendre connaissance*** *avant la séance au cours de laquelle sera rendue la décision ; que, en dehors des hypothèses où il est* ***tenu*** *de* ***rouvrir l'instruction*** *à peine d'****irrégularité*** *de sa décision, c'est-à-dire de celles où cette note contient l'exposé soit d'une* ***circonstance de fait*** *dont la partie qui l'invoque n'était pas en mesure de faire état* ***avant la clôture de l'instruction*** *et que le juge ne pourrait ignorer sans fonder sa décision sur des* ***faits matériellement inexacts****, soit d'une* ***circonstance de droit nouvelle*** *ou qu'il devrait* ***relever d'office****, le juge a toujours la* ***faculté****, dans l'****intérêt d'une bonne justice****, de* ***rouvrir l'instruction*** *et de soumettre au* ***débat contradictoire*** *les* ***éléments contenus*** *dans la* ***note en délibéré*** *;*
(…) » (**CE, 28 Janvier 2011**, n°338199).

En l'espèce, **postérieurement** à la **clôture de l'instruction** survenue le 10 Septembre 2019, à 16h30, selon **ordonnance** du 30 Juillet 2019, le **Conseil d'Etat** a, comme susdit, rendu un **arrêt** le 20 Novembre 2019 aux termes duquel :

« (…) *pour* ***chaque*** *tribunal de grande instance* (futur **tribunal judiciaire** au 1er Janvier 2020), *le* ***législateur*** *a prévu* ***l'existence*** *de 'barreau****x'*** (…) *formé****s*** *de* ***tous les avocats*** *inscrits au* ***tableau*** *établi****s*** ***près*** *de ce* ***tribunal de grande instance****.* (…) » (**CE, 20 Novembre 2019, ASSOCIATION GRAND BARREAU DE FRANCE**, n°420772, **§ 3** – nous soulignons – *pièce n°31* - v . **communiqué de presse** en date du 24 Novembre 2019 de **Maître Philippe KRIKORIAN**, **Président-fondateur en exercice** du **GRAND BARREAU DE FRANCE – GBF** – *pièce n°32*).

Il s'agit là, à l'évidence, d'une **circonstance de droit nouvelle** obligeant le **Tribunal administratif** à **rouvrir l'instruction**.

En effet, l'**interprétation authentique** que le **Conseil d'Etat** donne des **dispositions législatives** en vigueur applicables aux **Avocats** (**loi** n°71-1130 du 31 Décembre 1971 modifiée portant réforme de certaines professions judiciaires et juridiques) est dépourvue de toute ambiguïté : les **Avocats** ayant fixé leur **résidence professionnelle** dans le ressort d'un **tribunal judiciaire** pourront appartenir à **plusieurs barreaux** aux **tableaux** desquels ils pourront s'inscrire. Autrement dit, les avocats de **plusieurs barreaux** qui n'ont pas fusionné peuvent s'établir et exercer près **un même tribunal judiciaire**, comme le reconnaît désormais le **Barreau de Paris** sur son **site internet officiel** (*pièce n°19*).

TA-Paris 1903067 - reçu le 18 juillet 2020 à 19:07 (date et heure de métropole)

II-B/ LE TOTAL BIEN-FONDE DE LA DEMANDE DE REOUVERTURE DE L'INSTRUCTION : LA NECESSITE DE SOUMETTRE AU DEBAT CONTRADICTOIRE LES ELEMENTS DE CONVICTION CONTENUS DANS LA PRESENTE NOTE EN DELIBERE

Il résulte, ainsi, des énonciations de l'**arrêt** du 20 Novembre 2019 (*pièce n°31*) :

1°) Ainsi que le **GBF** le soutenait avec pertinence devant le **Conseil d'Etat**, que l'article **1er** du **décret** n°91-1197 du 27 Novembre 1991 organisant la profession d'Avocat (ci-après « ***le décret*** ») est entaché d'une **synecdoque fautive** (il prend le **pluriel** de la **loi** pour un **singulier**). Dès lors que le **législateur** envisage une **collection indéfinie de barreaux**, à l'article **15** de la **loi** n°71-1130 du 31 Décembre 1971 portant réforme de certaines professions judiciaires et juridiques (ci-après « ***la loi*** ») : « *Les **avocats** font partie de **barreaux** qui sont **établis** auprès **des tribunaux judiciaires**, suivant les règles fixées par les décrets prévus à l'article 53. Ces décrets donnent aux barreaux la faculté de se regrouper.* (…) », le **pouvoir réglementaire** n'était pas habilité à **restreindre** la relation **barreau – tribunal** à une **bijection** : « *Les avocats établis près de **chaque** tribunal de grande instance forment **un** barreau. Le barreau comprend les avocats inscrits au tableau.* », justifiant que le **GBF** demande prochainement l'**abrogation** du texte réglementaire précité.

Il peut, donc, exister **plusieurs barreaux** (qui ne sont pas des « ***ordres*** ») par **tribunal judiciaire**, comme le reconnaît, depuis peu, le **Barreau de Paris**, sur son **site internet officiel** (*pièce n°19*).

2°) Qu'**aucune obligation** n'est faite à **l'Avocat** d'être inscrit au **tableau** d'un **barreau**, le **législateur** n'ayant prévu que « *l'**existence** de 'barreaux*' » et non pas l'**inscription obligatoire** au **tableau**.

3°) Qu'au vu de l'article **5, alinéa 2** de la loi précitée, selon lequel les **Avocats** « *peuvent **postuler** devant l'ensemble des **tribunaux judiciaires** du ressort de **cour d'appel** dans lequel ils ont **établi** leur **résidence professionnelle** et devant ladite cour d'appel.* », leur **pouvoir de représentation et d'assistance** des parties devant les juridictions est déterminé, dans le **principe**, par le **lieu** de leur **résidence professionnelle** dans le **ressort** de la **Cour d'appel** et, **exceptionnellement**, celui du « ***tribunal*** (…) *auprès duquel est **établie** leur **résidence professionnelle*** », dans les **quatre hypothèses** limitativement énumérées par l'article **5, alinéa 3**, savoir les procédures de **saisie immobilière**, de **partage et de licitation**, l'intervention au titre de l'**aide juridictionnelle** et les instances pour lesquelles, par **convention spéciale**, ils ne sont investis que d'un **mandat de représentation en justice**, sans exercer la **mission d'assistance** dévolue au **maître de l'affaire**, situation expressément prévue par l'article **413** du Code de procédure civile :

« *Par dérogation au deuxième alinéa, les avocats ne peuvent **postuler** devant un autre **tribunal** que celui auprès duquel est **établie** leur **résidence professionnelle** ni dans le cadre des procédures de **saisie immobilière**, de **partage et de licitation**, ni au titre de l'**aide juridictionnelle,** ni dans des instances dans lesquelles ils ne seraient pas **maîtres de l'affaire** chargés également d'assurer la **plaidoirie**.* »

…/...

TA-Paris 1903067 - reçu le 18 juillet 2020 à 19:07 (date et heure de métropole)

Le **Conseil d'Etat** consacre, ainsi, la **juste thèse** défendue par le **GBF** selon laquelle ce sont les **Avocats –** chacun établissant sa **résidence professionnelle** dans le **ressort** d'un **tribunal judiciaire** et concomitamment celui d'une **cour d'appel** - ayant fait le **libre choix** de **se regrouper**, qui vont constituer, le cas échéant, l'**un** des **barreaux** rattachés au **tribunal judiciaire**, au **tableau** duquel **barreau** ils **décident** de s'inscrire. Est implicitement, mais nécessairement rejetée la **fausse idée** qui prétendait, inversement et à tort, faire dépendre l'**exercice professionnel** de l'**Avocat** de son appartenance à un **barreau**, condition que ni l'article **11** de la **loi** ni aucune autre disposition législative n'ont prévue.

Ainsi, un **Avocat** pourra faire partie de **plusieurs barreaux** au sein du **ressort** d'un **même tribunal judiciaire**.

4°) Que la **personnalité morale** est, **de plein droit**, selon le **Conseil d'Etat**, attribuée à une **entité**, fût-elle privée de **statuts**, dès lors qu'elle sera pourvue d'un **tableau** récapitulant les **noms** des **Avocats** qui ont **déclaré** vouloir y figurer et qui ont fixé leur **résidence professionnelle** dans le **ressort** du **même tribunal judiciaire**. Le **barreau** est reconnu comme une « ***forme sociale spécifique*** », à l'instar des **partis et groupements politiques** qui, aux termes de l'article **4, alinéa 1er** de la **Constitution** du 04 Octobre 1958 (ci-après « ***La Constitution*** ») « ***se forment*** *et* ***exercent*** *leur activité* ***librement*** » dès lors qu'ils respectent « *les* ***principes*** *de la* ***souveraineté nationale*** *et de la* ***démocratie***. »

Il n'en demeure pas moins qu'un **barreau** qui ne justifierait pas de **statuts** ni donc d'**objet social** – comme c'est le cas, à ce jour, de **tous les barreaux français** (ce que reconnaît expressément le **Garde des sceaux** dans son **mémoire en défense** communiqué le 18 Septembre 2019 – *pièce n°31 bis*), **à l'exception du GBF -** ne pourrait pas se voir reconnaître de **capacité de contracter**, au sens et pour l'application de l'article **1145, alinéa 2** du Code civil, spécialement dans sa rédaction applicable aux **actes juridiques** conclus entre le 1er Octobre 2016 et le 1er Octobre 2018. Cette question sur laquelle l'**arrêt** du 20 Novembre 2019 n'avait pas vocation à statuer, n'a pas, à ce jour, trouvé sa solution définitive dans le **contentieux judiciaire**.

5°) Que **plus aucun obstacle légal** ne devrait, dès lors, subsister au vu de cette **décision révolutionnaire**, à ce que le **GRAND BARREAU DE FRANCE – GBF** – et/ou les **groupements volontaires d'Avocats** qui en procèdent - soient reconnus comme **barreaux à part entière**, dès lors que leurs membres (**personnes physiques** qui, répondant aux **conditions** fixées **limitativement** par l'article **11** de la **loi**, ont prêté le **serment d'Avocat** devant la **Cour d'appel** territorialement compétente) auront **établi** leur **résidence professionnelle** dans le ressort de tel **tribunal judiciaire**.

L'article **16** de la **loi** confirme que le **regroupement des barreaux** n'est qu'une **faculté** et régit spécifiquement le cas des « ***barreaux*** *où le nombre des avocats* ***inscrits au tableau*** *est* ***inférieur à huit*** *et qui n'auraient pas usé de la* ***faculté de se regrouper*** *prévue à l'article* ***15*** », pour lesquels les **fonctions** du **conseil de l'ordre** sont remplies par le **tribunal de grande instance** (« *le* ***tribunal judiciaire*** » au 1er Janvier 2020). Le **barreau** peut **exister** et **fonctionner**, dans cette **situation extrême**, **sans élection du conseil de l'ordre** ni du **bâtonnier** qui le préside, ce que confirme l'article **4** du **décret** :

…/...

TA-Paris 1903067 - reçu le 18 juillet 2020 à 19:07 (date et heure de métropole)

« *Sous réserve des dispositions de l'article **16** de la **loi** du 31 décembre 1971 précitée, **chaque barreau** est administré par un **conseil de l'ordre** des avocats, dont la composition est déterminée ainsi qu'il suit :*

*- **trois membres** dans les barreaux où le nombre des avocats disposant du **droit de vote** est de **huit** à **quinze** ;* ».

Il n'existe, donc, pas, en matière de **défense**, de **monopole**, comme celui qui préside à la création d'un **ordre**, mais une **concurrence de barreaux** qui pourront se rattacher à un **même tribunal judiciaire**. Chaque **barreau s'identifie**, partant, par son **tableau**, qui avait, déjà, particulièrement retenu l'attention du **décret impérial** du 14 Décembre 1810 « *contenant règlement sur l'exercice de la profession d'avocat et la discipline du barreau* ». Le mot « ***tableau(x)*** » y était répété dans **dix-huit articles** sur **quarante-six** que comptait ledit décret (articles **3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10, 11, 12, 19, 22, 25, 28, 29, 31**, **34** et **35**) (v. **mémoire en réplique** du **GBF** transmis le 18 Octobre 2019 au **Conseil d'Etat**, page **68/178** – *pièce n°31 ter*).

Cette solution est la conséquence logique du **caractère libéral et indépendant** que le **législateur** a **indéfectiblement** attaché à la **profession d'Avocat** (articles **1er, I** ; **3** et **53** de la **loi**).

*

La différence, à plus de **deux siècles** d'intervalle réside dans le **changement de fonction** du **tableau** qui ne doit plus permettre, dans une **Société démocratique**, comme l'est et doit le demeurer la **France**, l'exercice du **pouvoir disciplinaire**, **radicalement incompatible** avec le **statut constitutionnel** de l'**Avocat défenseur**, mais d'**individualiser** chaque **barreau** au sein du **ressort** d'un **même tribunal judiciaire**.

*

TA-Paris 1903067 - reçu le 18 juillet 2020 à 19:07 (date et heure de métropole)

Pour conclure au **rejet au fond** de la **requête en reconnaissance de droits** présentée par le **GRAND BARREAU DE FRANCE – GBF**, « *sans qu'il soit besoin de poser de **questions préjudicielles** à la **Cour de justice de l'Union européenne**.* » (page **4/4**), **Madame le Rapporteur public** indique que « *le droit dont la reconnaissance est demandée ne résulte de l'application d'aucune disposition législative ou r*(é)*glementaire.* » (page **2/4**) et avance les propositions suivantes, qui, toutefois, ne sauraient convaincre le **Tribunal** :

1°) L'article **154** du **décret** n°91-1197 du 27 Novembre 1991 organisant la profession d'Avocat, aux termes duquel « *Ont seules droit au **titre d'avocat** les **personnes inscrites au tableau d'un barreau français**. Les avocats doivent faire suivre leur titre d'avocat de la mention de ce barreau ainsi que, le cas échéant, de celui du barreau étranger auquel ils appartiennent.* » ferait de l'**inscription au tableau d'un barreau** une **condition de l'exercice** de la profession d'avocat (page ¼).

2°) L'**omission du tableau** – auquel peut conduire le constat de **l'incompatibilité** entre la profession d'avocat et une autre profession libérale édictée par l'article **115** du **décret** précité – aurait, selon un ***obiter dictum*** du **Conseil d'Etat**, - auquel, au demeurant, ne s'attache **aucune autorité de la chose jugée** - « *pour effet de contraindre un avocat à **cesser d'exercer sa profession*** (…) » (**CE, 28 Juin 2004, BESSIS,** n°251897, **§ 3**) (page ¼).

3°) L'application combinée de l'article **7 2** de la **loi** n°71-1130 du 31 Décembre 1971 portant réforme de certaines professions judiciaires et juridiques et de l'article **433-17** du Code pénal – incriminant et réprimant l'**usurpation de titres** - auquel le premier renvoie, exposerait à la peine « *d'**un an** d'emprisonnement et de **15 000 euros** d'amende* » « *quiconque aura, n'étant pas **régulièrement inscrit au barreau**, exercé une ou plusieurs des activités réservées au ministère des avocats dans les conditions prévues à l'article 4, sous réserve des conventions internationales.* » (page ¼).

4°) Les articles **15**, **17** et **21-1** de la **loi** attribueraient aux **barreaux** et, plus spécifiquement, à leurs **conseils de l'ordre**, la tâche de dresser la **liste** de leurs **membres** et de la communiquer au **Conseil national des barreaux** (**CNB**) chargé d'établir, de mettre à jour et de mettre à disposition en ligne « *un **annuaire national** des avocats **inscrits au tableau d'un barreau**.* », ce qui exclurait qu'y figurent des **avocats non inscrits** au **tableau** d'un **barreau** (page ¼).

5°) L'article **L. 77-12-1** CJA réserverait l'**action en reconnaissance de droits** aux seuls cas où les **droits individuels** résultent « d*e l'application de la **loi** ou du **règlement*** (…) » et non pas de « ***normes supra législatives*** » (page **2/4**).

6°) Concédant, toutefois, à titre subsidiaire, pour les besoins de son raisonnement, « (…) *qu'une **action en reconnaissance de droit** puisse tendre à la **reconnaissance de droits individuels** qui résulteraient de l'application de **textes autres** que la **loi** ou le **règlement*** (…) », les « ***normes supra législatives*** » invoquées par le **GBF** ne permettraient pas « *de fonder un droit de figurer sur l'annuaire national tenu par le Conseil national des barreaux.* » (pages **2-3/4**).

TA-Paris 1903067 - reçu le 18 juillet 2020 à 19:07 (date et heure de métropole)

7°) Sous l'angle, même, de l'application de la **loi française** interprétée conformément à la **Constitution** et aux **normes supranationales** (« ***interprétation neutralisante*** (…) *de l'article 21-1 de la loi du 31 décembre 1971* (…) »), l'action se heurterait, encore, à un **obstacle de droit** en tant que « (…) *le **droit d'exercer** la profession d'avocat **sans être inscrit au tableau d'un barreau** ne* (serait) *aucunement consacré par le **droit européen**.* (…) » (page ¾) :

7-a°) l'article **84** de la **loi** n°71-1130 du 31 Décembre 1971 portant réforme de certaines professions judiciaires et juridiques qui assure la **transposition** de l'article **3** de la **directive 98/5/CE** du 16 Février 1998 visant à faciliter l'exercice permanent de la profession d'avocat dans un Etat membre autre que celui où la qualification a été acquise, en prévoyant l'**inscription** de l'avocat revendiquant le bénéfice de ladite directive « *sur une **liste spéciale** du **tableau** du **barreau** de **son choix**.* (…) » suffirait à évacuer toute **discrimination à rebours** (page ¾) ;

7-b°) l'**arrêt** rendu le 19 Septembre 2006 par la **CJUE** (**Graham J. WILSON c/ Ordre des avocats du barreau du Luxembourg**, affaire C-506/04) aurait seulement « *dit que l'article 3 de la directive 98/5 devait être interprété en ce sens que l'inscription d'un avocat auprès de l'autorité compétente de l'État membre d'accueil ne peut pas être subordonnée à un contrôle préalable de la **maîtrise de la langue** de cet État membre.* » (page ¾) ;

7-c°) aucune autre jurisprudence de la **Cour de Luxembourg** ne remettrait en cause la compatibilité avec le **droit** de **l'Union européenne** d'une **législation** ou d'une **réglementation nationale** subordonnant le **droit d'exercer la profession d'avocat** à l'**inscription** au **tableau** d'un **barreau**, mais, à l'inverse, tendrait, tout au moins implicitement, à consacrer le lien entre les deux, principe qu'illustreraient notamment les arrêts rendus par la **CJUE** :

i) le 07 Mai 2019 (**Grande Chambre**, *Monachos Eirinaios*, affaire C-431/17 :

« *L'article **3, paragraphe 2**, de la **directive 98/5/CE** du Parlement européen et du Conseil, du 16 février 1998, visant à faciliter l'exercice permanent de la profession d'avocat dans un État membre autre que celui où la qualification a été acquise, doit être interprété en ce sens qu'**il s'oppose à une législation nationale** interdisant à un avocat ayant la qualité de moine, inscrit en tant qu'avocat auprès de **l'autorité compétente** de l'État membre d'origine, de s'inscrire auprès de l'autorité compétente de l'État membre d'accueil afin d'y exercer sa profession sous son titre professionnel d'origine, en raison de l'incompatibilité entre la qualité de moine et l'exercice de la profession d'avocat que cette législation prévoit.* »

ii) le 02 Décembre 2010 (*Edyta Joanna Jakubowska c/ Allessandro Maneggia*, affaire C-225/09) :

« *1) Les articles 3, paragraphe 1, sous g), CE, 4 CE, 10 CE, 81 CE et 98 CE ne s'opposent pas à une **réglementation nationale** qui empêche les fonctionnaires occupés dans le cadre d'une relation de travail à temps partiel d'exercer la profession d'avocat, même s'ils sont titulaires de l'habilitation à l'exercice de cette profession, imposant leur **radiation** du **tableau** de **l'ordre des avocats**.*

TA-Paris 1903067 - reçu le 18 juillet 2020 à 19:07 (date et heure de métropole)

*2) L'article **8** de la **directive 98/5/CE** du Parlement européen et du Conseil, du 16 février 1998, visant à faciliter l'exercice permanent de la profession d'avocat dans un État membre autre que celui où la qualification a été acquise, doit être interprété en ce sens qu'il est **loisible à l'État membre d'accueil d'imposer**, aux **avocats y inscrits et employés** – que ce soit à temps plein ou à temps partiel – par un autre avocat, une association ou société d'avocats, ou une entreprise publique ou privée, des **restrictions** sur **l'exercice concomitant** de la profession d'avocat et dudit emploi, pourvu que ces restrictions n'aillent pas au-delà de ce qui est **nécessair**e pour atteindre l'objectif de **prévention de conflits d'intérêts** et s'appliquent à **l'ensemble des avocats inscrits** dans ledit État membre.* »

*

TA-Paris 1903067 - reçu le 18 juillet 2020 à 19:07 (date et heure de métropole)

Il peut, dès lors, être répondu à **Madame le Rapporteur public**, de la façon suivante.

I°) QUANT A LA LECTURE ET A L'INTERPRÉTATION CONFORME DE LA LOI AUX NORMES SUPRANATIONALES : LE DROIT DE L'AVOCAT D'EXERCER HORS BARREAU RESULTE DE L'APPLICATION DE LA LOI FRANCAISE

La **discordance** entre la **loi** (article **15** de la **loi** n°71-1130 du 31 Décembre 1971 modifiée portant réforme de certaines professions judiciaires et juridiques) et le **règlement** (articles **1er** et **154** du **décret** n°91-1197 du 27 Novembre 1991 modifié organisant la profession d'Avocat), laquelle ne peut, dans la **hiérarchie des normes** de la **Ve République**, que se régler au profit de la première, à laquelle le second est toujours subordonné, n'est pas, en tout état de cause, un obstacle au **succès** de la présente **action en reconnaissance de droits individuels**.

On peut, en effet, avancer l'idée selon laquelle en donnant **habilitation législative**, le **législateur de l'Empire**, de la **Monarchie restaurée**, puis de la **République retrouvée** (**IIIème** et **IVème Républiques**) donnait une **délégation de pouvoirs**, mais non pas de **signature**. L'**exécutif** réglait des **matières** qui normalement relevaient de la **loi**, mais à son **rang réglementaire**, ce qui explique que le **règlement d'administration publique** a été, en définitive, jugé justiciable du **recours pour excès de pouvoir** par **arrêt** du **Conseil d'Etat** du 06 Décembre 1907, **Compagnie des chemins de fer de l'Est et autres**, Rec. p. 913.

Si, à l'inverse, il y avait eu **délégation de signature**, l'auteur du **règlement** aurait été vu comme signant un **acte législatif**, thèse, que la **Haute assemblée** avait adoptée à ses premières heures (**CE, 20 Décembre 1872, Fresneau**, D. P. 74. 3. 42 ; **1er Avril 1892, Commune de Montreuil**, D. P. 93. 3. 80 ; **08 Juillet 1892, Ville de Chartres**, ibid.), mais qu'elle a abandonnée en **1907**, par l'arrêt précité.

*

On tire de ce qui précède :

1°) L'**habilitation législative** ne peut, en aucun cas, en vertu de la **délimitation stricte** des **domaines respectifs** de la **loi** (**compétence d'attribution**) et du **règlement** (**compétence résiduelle de droit commun**), telle qu'opérée par la **Constitution** du 04 Octobre 1958, comprendre la **délégation** de **compétences** que le **législateur** doit **exercer en propre**, comme par exemple la détermination des **conditions d'accès à une profession** et celles de son **exercice** (**CE, 1ère et 6ème sous-sections réunies, 23 Décembre 2010, Conseil national de l'Ordre des médecins et a**., n° 337396, n° 337625), ou, encore de **sanctions** ayant pour objet et/ou pour effet d'**empêcher l'exercice professionnel** :

« (…)
*Considérant, en premier lieu, qu'aux termes de l'article **34** de la **Constitution** : « La **loi** fixe les **règles** concernant : / (...) les **garanties fondamentales** accordées aux **citoyens** pour l'exercice des **libertés publiques** (...) » ; qu'au nombre des **libertés publiques** dont, en vertu de ces dispositions, les **garanties fondamentales** relèvent du **domaine de la loi**, figure le **libre accès** à **l'exercice** par les citoyens d'une **activité professionnelle** ; qu'**il ne revient dès lors qu'à la loi** ou, en cas d'application de l'article 38 de la Constitution, au Gouvernement intervenant par voie d'ordonnance, de **fixer** les **règles essentielles** relatives aux **conditions d'accès** à l'activité professionnelle en cause et à ses **modalités d'exercice** ;* (…) » (**CE, 1ère et 6ème sous-sections réunies, 23 Décembre 2010, Conseil national de l'Ordre des médecins et a**., n° 337396, n° 337625).

TA-Paris 1903067 - reçu le 18 juillet 2020 à 19:07 (date et heure de métropole)

2°) Les dispositions figurant dans le **décret d'application de la loi** sont réputées être de **nature réglementaire**, sauf à censurer ledit décret en cas de **dépassement de l'habilitation législative**. Le vice pouvant entacher, le cas échéant, le règlement procèdera de l'**illégalité interne** (**violation directe de la loi**) et non pas de l'**illégalité externe** (**incompétence**) dont serait entaché un **règlement autonome** empiétant sur le domaine de la loi.

Il est, dans cet ordre d'idées, remarquable, à titre d'exemple, que les dispositions relatives aux **prérogatives du conseil de l'ordre** (article **16** du **décret** n°54-406 du 10 Avril 1954) aient été appréciées, en 1971, comme étant de **nature législative** (article **17** de la **loi** n°71-1130 du 31 Décembre 1971 portant réforme de certaines professions judiciaires et juridiques), tandis que demeuraient **réglementaires**, après 1971, les **sanctions disciplinaires** applicables aux **Avocats** (article **107** du **décret** n°72-468 du 09 Juin 1972 « *organisant la profession d'avocat, pris pour l'application de la loi n°71-1130 du 31 décembre 1971 portant réforme de certaines professions judiciaires et juridiques* » ; article **184** du **décret** n°91-1197 du 27 Novembre 1991 « *organisant la profession d'Avocat* »).

Avant 1958, il importait peu de discerner dans un **règlement d'administration publique** les **dispositions législatives** des **dispositions réglementaires** qui y étaient **mêlées**, parfois dans une même phrase, puisque le **tout normatif** (**normativité conjuguée**) suffisait à assurer l'**exécution de la loi**, telle que voulue par l'auteur de l'habilitation.

Depuis 1958 et dans la **jurisprudence actuelle** du **Conseil constitutionnel** (**CC, décision n°2005-512 DC du 21 Avril 2005, Loi d'orientation et de programme pour l'avenir de l'école**; **CC, Décision n° 2005-514 DC du 28 avril 2005 -Loi relative à la création du registre international français**, consid. **14**), comme celle du **Conseil d'Etat** (**CE, Section, 18 Juillet 2008, Fédération de l'hospitalisation privée**, n°300304), il est, à l'inverse, essentiel de clairement et précisément déterminer ceux des **règles** et **principes fondamentaux** qui relèvent du **domaine de la loi** (article **34** de la **Constitution** du 04 Octobre 1958), tandis que toutes les autres **matières** auront « *un **caractère réglementaire***. » (article **37** de la **Constitution**).

*

Si, les différents **règlements d'administration publique** qui se sont succédé depuis le **décret impérial** du 14 Décembre 1810, conformément à l'article **38** de la **loi** du 22 Ventôse An XII aux fins de pourvoir à l'**exécution** de ladite loi, « *et notamment à ce qui concernera :*
(…)
*7.° La formation du **tableau** des avocats, et la **discipline** du barreau ;*
(…) »

ont pu **compléter** les **dispositions législatives** concernées, c'est dire y ajouter de la **matière législative**, cette compétence a été enlevée au **pouvoir réglementaire** en 1958.

En effet, la **Constitution** de la **Vème République** et ses **interprètes authentiques** que sont le **Conseil constitutionnel** et le **Conseil d'Etat**, ont retiré au **pouvoir exécutif** la faculté de **compléter** la **loi**, fût-ce sur **délégation expresse** du **législateur**.

Les jurisprudences des **Hautes juridictions** sont, à cet égard, sans ambiguïté :

TA-Paris 1903067 - reçu le 18 juillet 2020 à 19:07 (date et heure de métropole)

« (...) *9. Considérant qu'**il incombe au législateur d'exercer pleinement la compétence que lui confie la Constitution** et, en particulier, son article **34**; qu'à cet égard, le **principe de clarté de la loi**, qui découle du même article de la Constitution, et **l'objectif de valeur constitutionnelle d'intelligibilité et d'accessibilité de la loi**, qui découle des articles **4, 5, 6** et **16** de la **Déclaration de 1789**, lui imposent d'adopter des **dispositions suffisamment précises** et des **formules non équivoques** afin de prémunir les sujets de droit contre une **interprétation contraire à la Constitution** ou contre le **risque d'arbitraire**, sans reporter sur des **autorités administratives** ou **juridictionnelles** le soin d**e fixer des règles** dont la détermination n'a été confiée par la **Constitution** qu'à la **loi**;*

(...) »

(**CC, décision n°2005-512 DC du 21 Avril 2005, Loi d'orientation et de programme pour l'avenir de l'école)** ;

« (…)

*14. Considérant qu'aux termes de l'article **34** de la Constitution : « La loi détermine les principes fondamentaux... du droit du travail, du droit syndical et de la sécurité sociale » ; qu'**il incombe au législateur d'exercer pleinement cette compétence** ; qu'à cet égard, le **principe de clarté de la loi**, qui découle du même article de la Constitution, et **l'objectif de valeur constitutionnelle d'intelligibilité et d'accessibilité de la loi**, qui découle des articles **4, 5, 6** et **16 de la Déclaration de 1789**, lui imposent d'adopter des **dispositions suffisamment précises** et des **formules non équivoques** ; qu'il doit en effet prémunir les sujets de droit contre une **interprétation contraire à la Constitution** ou contre le **risque d'arbitraire**, sans reporter sur des **autorités administratives** ou **juridictionnelles** le soin de **fixer des règles** dont la détermination n'a été confiée par la **Constitution** qu'à la **loi** ;*

(…) »

(**CC, Décision n° 2005-514 DC du 28 avril 2005 -Loi relative à la création du registre international français**, consid. **14**).

« (…)

***Considérant** que lorsque la **définition** des **<u>obligations</u>** auxquelles est soumis l'**exercice d'une activité** relève du **législateur** en application de l'article **34** de la **Constitution**, il n'appartient **qu'à** la **loi** de **fixer, le cas échéant**, le **régime des sanctions administratives** dont la **méconnaissance** de ces **obligations** peut être assortie et, en particulier, de déterminer tant les **sanctions** encourues que les **éléments constitutifs des infractions** que ces sanctions ont pour objet de réprimer ; que la circonstance que la **loi** ait renvoyé au **décret** le soin de définir ses **modalités** ou ses **conditions d'application** n'a **ni pour objet ni pour effet d'habiliter le pouvoir réglementaire à intervenir dans le domaine de la loi** pour définir ces éléments ;*

(…) »

(**CE, Section, 18 Juillet 2008, Fédération de l'hospitalisation privée**, n°300304).

Désormais, le **Premier ministre**, lorsqu'il a reçu **invitation expresse** du **législateur**, ne peut qu'**expliciter** – et non plus **compléter -** la **norme législative** aux fins de son **application** à des **espèces concrètes**.

La **différence** est de **fond** et non pas seulement de **forme**.

TA-Paris 1903067 - reçu le 18 juillet 2020 à 19:07 (date et heure de métropole)

Tandis que le **règlement d'administration publique** pouvait **ajouter** à la **loi existante** de la **matière législative** en rapport avec son **contenu initial**, le **décret en Conseil d'Etat** auquel renvoie la **loi** pour ses **modalités d'application** ne peut, suivant un **jugement analytique kantien**, que déterminer les **prédicats** de la **substance législative**, qui doit demeurer **intacte** après édiction de la norme réglementaire.

On rappelle, ici, que, selon **Emmanuel KANT**, le **jugement analytique** est celui où le **prédicat** est compris dans le **sujet**: « *Tous les hommes sont mortels* »; « *Les hommes naissent et demeurent libres et égaux en droits* ».

Il y a, ici, **identité** entre le **sujet** et le **prédicat**.

Le **jugement synthétique**, quant à lui, ajoute au **sujet** un **concept** qui ne s'y trouvait pas.

Ainsi s'exprime le **grand philosophe**:

« ***IV. DE LA DIFFERENCE DES JUGEMENTS ANALYTIQUES ET DES JUGEMENTS SYNTHETIQUES***

Dans tous les jugements, où est pensé le ***rapport d'un sujet au prédicat*** *(si je considère seulement les jugements affirmatifs, car l'application aux jugements négatifs est ensuite facile), ce rapport est possible de deux façons. Ou bien* ***le prédicat B appartient au sujet A*** *comme quelque chose qui est contenu (de manière cachée) dans ce concept A; ou bien* ***B est entièrement hors du concept A****, quoique* ***en connexion avec lui****. Dans le premier cas, je nomme le jugement* ***analytique****, dans l'autre (A 7)* ***synthétique****. Des jugements* ***analytiques*** *(affirmatifs) sont donc ceux dans lesquels la* ***connexion*** *du* ***prédicat*** *avec le* ***sujet*** *est pensée par* ***identité****, tandis que ceux dans lesquels la* ***connexion*** *est pensée* ***sans identité*** *doivent s'appeler justement (B 11)* ***synthétiques*** (...). » (**Emmanuel KANT, Critique de la raison pure**, Ed. Gallimard 1980, folio essais, Introduction, p. 71).

Cette distinction ne recouvre, cependant, pas totalement l'opposition entre **jugement** ***a priori*** et **jugement empirique**: selon **KANT** il existe des **jugements synthétiques** ***a priori*** (mathématiques), les jugements **analytiques** étant toujours **a priori** (en tant qu'ils portent sur des **connaissances nécessaires** et **universelles**).

Rapportée au **Droit**, la distinction n'est pas sans intérêt.

Elle permet notamment de rendre compte de la différence entre la **sentence du juge** et le **jugement de la loi**.

La mise en oeuvre du **droit à un procès équitable** – trancher une contestation sur des droits et obligations de caractère civil ou une accusation en matière pénale - (art. **6 CEDH**; art. **14 PIDCP**) se fait par l'intermédiaire d'un **jugement synthétique a posteriori** car pour imputer à une personne déterminée une responsabilité civile ou pénale (« *X...est déclaré coupable de...* ») il est nécessaire de recourir à l'**expérience des faits**.

TA-Paris 1903067 - reçu le 18 juillet 2020 à 19:07 (date et heure de métropole)

En revanche, le législateur rend parfois des **jugements analytiques** (il est interdit de voler) et d'autres fois des **jugements synthétiques a priori** (art. **1382** C. civ. « *Tout fait quelconque de l'homme, qui cause à autrui un dommage, oblige celui par la faute duquel il est arrivé, à le réparer* »; « ***La France reconnaît publiquement le génocide arménien de 1915*** » - **loi** n°2001-70 du 29 Janvier 2001; **loi** n°2001-434 du 21 Mai 2001 reconnaissant la traite et l'esclavage comme crime contre l'Humanité).

En effet, dans cette dernière hypothèse (**Maître Philippe KRIKORIAN**, « ***Le droit à la dignité et la liberté d'expression face aux crimes contre l'humanité*** », Dalloz 2006, p. 1980), s'il y a **qualification juridique** de faits incontestables de l'histoire, l'élévation de ces faits au rang de **norme générale** leur confère un caractère de **nécessité** et **d'universalité** qui **exclut toute contingence**: l'expérience n'a servi qu'à fournir la matière de la délibération du Parlement, non sa norme qui s'impose de façon **apodictique**, a fortiori si elle relève du **JUS COGENS**, sous réserve, toutefois, de ne pas être incompatible avec une norme supérieure.

Reconnu par la loi, le **Génocide Arménien** constitue un **nouveau concept** qui va élargir la catégorie des crimes contre l'humanité dont la négation, la banalisation grossière ou l'apologie sont pénalement répréhensibles.

La notion de **JUS COGENS** confirme que l'incrimination et la répression du négationnisme à l'égard d'un tel crime contre l'humanité procède d'un **impératif catégorique de civilisation**.

- Quant à la création du droit par le juge, elle n'est possible que dans l'exercice de sa mission **d'interprétation des normes existantes**, en suivant un **jugement analytique**: « *telle loi implique **nécessairement** telle règle* ».

A contrario, le pouvoir créateur du juge lui est retiré dès lors que la norme qu'il doit appliquer ne contient **pas nécessairement** le concept qu'il croit y trouver et ce, à peine d'engager la responsabilité de l'Etat pour dysfonctionnement du service public de la justice.

Pressé par l'article **4** du Code Civil, à peine de « *déni de justice* », de trancher le litige qui lui est soumis, malgré le silence, l'obscurité ou l'insuffisance de la loi, le juge n'en demeure pas moins un **interprète** – certes privilégié dans la mesure où il a le pouvoir de rendre opposable aux justiciables son interprétation de la loi – et ne se transforme pas en législateur.

*

S'agissant de **l'imputation d'un fait juridique à une personne**, dont celle-ci doit répondre (**responsabilité**), il y a lieu de distinguer :

- le **jugement synthétique a posteriori** porté sur la **personne** : aucune norme ne pouvait ordonner **a priori (nécessité et universalité)** que celle-ci soit l'auteur des faits qu'on cherche à lui imputer ;

TA-Paris 1903067 - reçu le 18 juillet 2020 à 19:07 (date et heure de métropole)

- le **jugement analytique** quant aux **faits** : la nature et l'étendue de la **sanction** *lato sensu* (**réparation civile** ou **peine répressive**) sont nécessairement comprises dans la qualification juridique dont ceux-ci seront revêtus. C'est l'illustration moderne du principe de ***justice immanente***.

*

Ainsi, pendant plus d'**un siècle et demi** depuis la **loi** du 22 Ventôse An XII (13 Mars 1804) jusqu'à la loi du 31 Décembre 1971, le **Chef de l'Etat** (**décret impérial** du 14 Décembre 1810 « *contenant R*(è)*glement sur l'exercice de la Profession d'Avocat, et la discipline du Barreau* » ; **ordonnance royale** du 20 Novembre 1822 « *contenant R(*è)*glement sur l'exercice de la Profession d'Avocat et la discipline du Barreau* » ; **décret** du **Président de la République** du 20 Juin 1920 « *portant règlement d'administration publique sur l'exercice de la profession d'avocat et la discipline du barreau* »), puis le **Chef du gouvernement** (**décret** n°54-406 du 10 Avril 1954 « *portant règlement d'administration publique sur l'exercice de la profession d'avocat et la discipline du barreau* », ont pu **subordonner** l'**exercice** de la profession d'Avocat à l'inscription sur le **tableau** d'un barreau, comme étant l'un des **prolongements possibles** de l'**énoncé législatif** relatif à « *La formation du **tableau des avocats**, et la **discipline** du **barreau** ;* » (article **38, 7°** de la **loi** du 22 Ventôse An XII).

Cette **faculté** n'existe plus depuis 1971.

En effet, il est patent que l'article **29** de la **loi** du 22 Ventôse An XII, selon lequel « *Il sera formé un **tableau** des **avocats exerçant** près les tribunaux.* » a été **abrogé** par l'article **76** de la **loi** n°71-1130 du 31 Décembre 1971 portant réforme de certaines professions judiciaires et juridiques, comme étant « ***contraire***() *à la présente loi* », sans que son **contenu** soit repris par une autre disposition législative.

En termes **kantiens**, si, avant 1958, le **pouvoir réglementaire** pouvait lire l'**énoncé législatif** selon un **jugement synthétique**, celui selon lequel le **prédicat B** « *est **entièrement en dehors du concept A**, quoiqu'il soit, à la vérité, **en connexion avec lui*** » (**Emmanuel KANT**, *Critique de la Raison pure*, introduction, IV), depuis la **Vème République**, le **pouvoir exécutif** ne peut qu'**expliciter** la **loi**, sans y ajouter de **matière législative**, c'est dire suivre, seulement, un **jugement analytique** dès lors que « *le **prédicat B** appartient au **sujet A** comme quelque chose qui est **contenu implicitement** dans ce concept* » (ibid.).

Autrement dit, **aucune norme réglementaire d'application** ne peut plus, désormais, être **légalement** édictée que si elle se trouve **en puissance** dans la **loi**.

*

TA-Paris 1903067 - reçu le 18 juillet 2020 à 19:07 (date et heure de métropole)

Traduite en termes **normatifs**, la **logique transcendantale** (qui régit toutes les connaissances relatives aux **conditions *a priori* de l'expérience**, c'est dire **nécessaires** et **universelles**) conduit à distinguer la période avant 1958 de celle que la **Vème République** a inaugurée.

Sachant qu'avant 1958 le **règlement d'administration publique** pouvait, sur **invitation expresse** du **législateur**, **compléter la loi**, partant, décider sur des **matières législatives**, en y ajoutant des **règles de fond**, il était loisible au **Président de la République** (**décret** du 20 Juin 1920), puis au **Président du Conseil des ministres** (**décret** n°54-406 du 10 Avril 1954) d'**ajouter** au concept ***tableau*** le **prédicat** de la **nécessité** d'y être **inscrit** pour pouvoir **exercer** la profession d'Avocat.

Les deux **notions** sont, en effet, reliées par un lien de **connexité**, mais non pas d'**identité**.

Le mot ***tableau*** ne connote pas **nécessairement *inscription obligatoire***, mais plus exactement ***liste de personnes que relient un ou plusieurs dénominateurs communs***, comme, par exemple, l'appartenance à une **même corporation** ou la **réussite à un examen**.

Selon une formulation **rigoureusement identique** à celle du **décret** du 20 Juin 1920, l'article **5** du **décret** n°54-406 du 10 Avril 1954 disposait :

« (…)
Art. 5.- *Seuls ont droit au **titre d'avocat** les **licenciés en droit** qui sont **régulièrement inscrits** au **tableau** ou au **stage** du **barreau** d'une cour d'appel ou d'un tribunal de première instance. Ils **doivent** faire suivre leur **titre d'avocat** de la **mention** de ce barreau.*

Cette disposition n'est pas applicable aux avocats au Conseil d'Etat et à la Cour de cassation.
(…) »

Le **principe** du **tableau** « *des **avocats exerçant** près les tribunaux* » ayant été posé par l'article **29** de la **loi** du 22 Ventôse An XII, le **règlement d'administration publique** pouvait lui **associer**, comme **prédicat**, l'**obligation** d'y être **inscrit** pour pouvoir **exercer** la profession d'Avocat.

On comprend, à cet égard, que si le **tableau** regroupe les « *avocats **exerçant** près les tribunaux* », la personne qui n'y figure pas ne pourra pas **légalement exercer**.

Le **Conseil d'Etat** s'est prononcé en ce sens dans sa décision du 18 Février 1921.

La **Haute Assemblée** y a déclaré **légal** notamment l'article **5** du **décret** du 20 Juin 1920 précité, comme étant l'**application** d'un **principe** posé par la **loi** :

TA-Paris 1903067 - reçu le 18 juillet 2020 à 19:07 (date et heure de métropole)

« (…)

*Considérant qu'il résulte de ces divers textes qu'en rétablissant le **titre d'avocat**, la **loi** précitée* (22 Ventôse An XII) *ne l'a accordé qu'aux **avocats exerçant près les tribunaux** ; qu'en admettant que, du rapprochement des art. 13, 38 et 39 de l'**ordonnance** du 20 nov. 1822, il ressorte que celle-ci a entendu créer une distinction entre le **titre d'avocat**, lequel serait **acquis** aux **licenciés en droit** par la **prestation de serment**, et **la fonction d'avocat**, dont **l'exercice** rendrait seul nécessaire **l'inscription au tableau**, ce fait ne pouvait être un obstacle à ce que le Gouvernement abrogeât ladite ordonnance et prît un **règlement nouveau**, en vertu de la **délégation** contenue dans l'art. **38-7°** de la **loi** susvisée du 22 vent. an 12, en vue d'**assurer l'application** d'un **principe** posé par la **loi** elle-même ; que c'est dans ce but, et conformément à ce **principe**, qu'a été édicté l'art. **5** du **décret** attaqué, d'après lequel, sous réserve de la disposition transitoire contenue à l'art. 49, § 1er, seuls ont droit au **titre d'avocat** les **licenciés en droit** qui sont **régulièrement inscrits au tableau** ou au stage du barreau d'une cour d'appel ou d'un tribunal de première instance ; qu'il suit de là que les sieurs Guillemain, Bricout et Le Blond ne sont pas fondés à soutenir que l'art. 5 dont s'agit est entaché d'excès de pouvoir ;*

(…) »

(**CE, 18 Février 1921**, DP 1922. 3. 1).

Est, en revanche, depuis lors, constante l'**abrogation** de l'article **29** de la **loi** du 22 Ventôse An XII, selon lequel « *Il sera formé un **tableau** des **avocats exerçant** près les tribunaux.* » par l'article **76** de la **loi** n°71-1130 du 31 Décembre 1971 portant réforme de certaines professions judiciaires et juridiques, comme étant « ***contraire***() *à la présente loi* », sans que son **contenu** soit repris à **droit constant** par une autre **disposition législative**.

La conséquence **nécessaire** doit en être immédiatement tirée : le **législateur** de 1971 n'a pas entendu rendre **obligatoire**, mais seulement **facultative**, l'inscription au **tableau** d'un **barreau** pour pourvoir **légalement exercer** la profession d'avocat. En effet, dans l'hypothèse d'une **volonté conservatrice** du **texte consulaire**, que la **jurisprudence** avait consolidée (**CE, 18 Février 1921**, DP 1922. 3. 1), l'article **29** de la **loi** du 22 Ventôse An XII n'aurait pas été abrogé.

Comme son titre l'indique, la **loi** n°71-1130 du 31 Décembre 1971 a pour objet de **réformer** notamment la **profession d'Avocat**.

On déduit logiquement de cette **abrogation** que l'existence d'un **tableau** n'est plus **imposée** par la **loi**, mais est **laissée à l'initiative privée**, celle des **avocats** qui auront **choisi librement** de se **grouper** pour exercer leur profession au sein de **barreaux**, dont les **conseils de l'ordre** seront chargés d'en dresser la **liste** (article **17, 1°** de la **loi** n°71-1130 du 31 Décembre 1971 portant réforme de certaines professions judiciaires et juridiques) et de la communiquer au **Conseil national des barreaux** (article **17, 1° bis** de ladite **loi**), à qui il appartient notamment d'établir, de mettre à jour et de mettre à disposition en ligne « *un **annuaire national** des avocats inscrits au tableau d'un barreau.* »

L'**abrogation** étant la **négation** de l'**énoncé normatif**, avec comme conséquence logique, son **exclusion de l'ordonnancement juridique**, il aurait été, en outre, **totalement incohérent** de rétablir la disposition législative abrogée dans un autre article de la **loi**, ce que le **Parlement** n'a pas fait.

TA-Paris 1903067 - reçu le 18 juillet 2020 à 19:07 (date et heure de métropole)

De fait, ne peut être considéré comme **identique** à la disposition législative abrogée (« *Il sera formé un **tableau** des **avocats exerçant** près les tribunaux.* » l'article **15** de la **loi** n°71-1130 du 31 Décembre 1971 portant réforme de certaines professions judiciaires et juridiques (« ***Les avocats font partie de barreaux** qui sont **établis** auprès des **tribunaux judiciaires**, suivant les règles fixées par les décrets prévus à l'article 53.* (…) », dans la **lecture authentique** qu'en fait désormais le **Conseil d'Etat** :

« (…)
*3. Il résulte des dispositions citées au point précédent que, pour **chaque** tribunal de grande instance, le **législateur** a prévu l'existence de « **barreaux** », personnes privées chargées de missions de service public, formés de tous les **avocats** inscrits au tableau **établis** près de ce tribunal de grande instance.*
(…) »
(**CE, 20 Novembre 2019, ASSOCIATION GRAND BARREAU DE FRANCE c/ PREMIER MINISTRE**, n°420772, **§ 3** – *pièce n°31*).

L**'analyse lexicographique** et **sémantique** de l'article **15** de la **loi** n°71-1130 du 31 Décembre 1971 portant réforme de certaines professions judiciaires et juridiques confirme le propos.

LES VALEURS DU PRESENT DE L'INDICATIF

Six valeurs sont communément attribuées, en grammaire française, au présent de l'indicatif :

1. **Présent d'énonciation** : actualité (je, dialogue, lettre).

2. **Présent d'habitude** (adverbe de temps ; souvent, toutes les semaines).

3. **Présent de description** (décrit un objet, une personne, un paysage).

4. **Présent de vérité générale** (généralité, faits vrais, dictionnaire, proverbes).

5. **Présent de passé proche** ou **futur proche** (venir de... aller … arriver).

6. **Présent de narration** (donne de la vivacité au récit au passé).

Selon le contexte, l'usage du **présent** de l'**indicatif** peut avoir un **effet prescriptif** :

« (…)
*17. Considérant, en quatrième lieu, que, l'emploi du **présent de l'indicatif** ayant **valeur impérative**, la **substitution** du **présent de l'indicatif** à une rédaction formulée en termes d'**obligation** ne retire pas aux dispositions du nouveau code du travail leur **caractère impératif** ;*
(…) »
(**CC, décision n°2007-561 DC du 17 Janvier 2008** – Loi ratifiant l'ordonnance du 12 mars 2007 relative au code du travail, **§ 17**).

TA-Paris 1903067 - reçu le 18 juillet 2020 à 19:07 (date et heure de métropole)

Cette **règle lexico-normative** n'a, cependant, pas une **valeur absolue** et ne saurait **obliger** le **Chef de l'Etat** à signer des **ordonnances** qui n'ont pas son aval (« *Le Président de la République* ***signe*** *les ordonnances* (…) ») ni conduire à priver le **Président de la République** de l'exercice des **prérogatives constitutionnelles** que lui reconnaît l'article **13** de la **Constitution** du 04 Octobre 1958 (**CE, 13 Décembre 2017**, **Président du Sénat**, n°411788).

Elle signifie que **d'ordinaire** (***Quod plerumque fit***), lorsque le **pouvoir normatif** s'exprime au **présent de l'indicatif**, celui-ci n'a **valeur impérative**, au sens de **vérité générale prescriptive**, que pour autant que la **portée normative** conférée par l'**interprétation** du texte ne place pas celui-ci dans un **rapport** de **non-conformité** à la **Constitution** ou de **non-compatibilité** avec une **norme supranationale** qui :

- consacrerait un **pouvoir discrétionnaire** (« *Le Président de la République* ***signe*** *les* ***ordonnances*** (…) » **si telle est sa volonté** – dès lors qu'il lui est loisible de vérifier que la **loi d'habilitation** a été « ***interprétée*** *et* ***appliquée*** *dans le* ***strict respect de la Constitution*** *;* » par le **Gouvernement** (**CC, décision n°86-207 DC du 26 Juin 1986** – Loi autorisant le Gouvernement à prendre diverses mesures d'ordre économique et social, **§ 15**),

- un **régime libéral** (« *La profession d'avocat est une* ***profession libérale*** *et* ***indépendante****.* (…) » - article **1er, I**, de la **loi** n°71-1130 du 31 Décembre 1971 portant réforme de certaines professions judiciaires et juridiques),

- ou garantirait une **liberté publique**, comme la **liberté d'association** (articles **2** et **4** de la **Constitution** du 04 Octobre 1958; article **11 CEDH**), qui est la **liberté de s'associer** et/ou de **ne pas s'associer**.

En d'autres termes, le **texte national** doit s'interpréter **conformément à la Constitution** et/ou à la **norme supranationale**, ou **s'effacer**.

En effet, le **Conseil constitutionnel** juge de façon constante que la **loi** n'est **l'expression de la volonté générale** que dans le **respect de la Constitution** :

« (…)
27. *Considérant donc que la procédure législative utilisée pour mettre en conformité avec la Constitution la disposition déclarée non conforme à celle-ci par le Conseil constitutionnel a fait de l'article 23 de l'ordonnance du 7 novembre 1958 portant loi organique une application ne méconnaissant en rien les règles de l'article 10 de la Constitution et a répondu aux exigences du* ***contrôle de constitutionnalité*** *dont l'un des buts est de permettre à la* ***loi votée****, qui* ***n'exprime la volonté générale que dans le respect de la Constitution****, d'être sans retard amendée à cette fin ;*
(…) »
(**CC, décision n°85-197 DC du 23 Août 1985** – Loi sur l'évolution de la Nouvelle-Calédonie, **§ 27**).

Il est, en effet, généralement admis que le **législateur** est réputé ne pas avoir voulu adopter un texte **contraire à la Constitution**. L'interprétation de la loi doit, donc, tendre à **pérenniser** la **présomption** de **conformité à la Constitution**.

TA-Paris 1903067 - reçu le 18 juillet 2020 à 19:07 (date et heure de métropole)

On sait, de même, à cet égard, que le **Conseil Constitutionnel** a eu l'occasion de préciser « *qu'en posant une* ***question prioritaire de constitutionnalité, tout justiciable a le droit de contester la constitutionnalité de la portée effective qu'une interprétation jurisprudentielle constante confère à cette disposition*** » (**CC, décision n°2010-39 QPC du 06 Octobre 2010, Mmes Isabelle D. et Isabelle B.** consid. **2; CC, décision n°2010-52 QPC du 14 Octobre 2010, Compagnie agricole de la Crau**, consid. **4**).

C'est, donc, bien, en définitive, la **charge normative**, telle qu'elle résulte de l'**interprétation** du texte, qui est, ici, à pendre en considération.

La valeur **impérative** ou **incitative** du **présent de l'indicatif** n'est pas une **constante**, qui imprimerait à la **norme contrôlée** sa **teneur définitive**, mais une **variable**, fonction de la **nécessité** de lui maintenir ou, à l'inverse, de lui retirer sa **juridicité** selon qu'elle pourra ou non être interprétée **conformément** à la norme supérieure.

Si, pour conserver à la **loi** sa valeur de **référence**, dans le respect de la **Constitution** et des **engagements internationaux** de la **France**, il est indispensable de lui donner une **portée non contraignante**, le **présent de l'indicatif** qu'utilise son énoncé sera **descriptif** ou **incitatif** et **non pas prescriptif**.

En d'autres termes, le **contrôle** de la **conformité** de la **portée effective** de la **norme nationale** à la **Constitution** ou au **traité international** décidera s'il convient de conserver au **présent de l'indicatif** sa **valeur impérative** ou si, à l'inverse, il n'est pas indiqué de lui attribuer une simple valeur de **constat sociologique** ou **présomption** ***quod plerumque fit*** (**présent de vérité générale**), sauf, en cas d'**impossibilité absolue**, quelle que soit la syntaxe adoptée, d'interpréter la **loi** conformément à la norme supérieure, à en **écarter l'application** à l'espèce considérée.

En dehors de l'**interprétation littérale** qu'adopterait n'importe quelle **personne normalement avisée**, au-delà de tout **doute raisonnable** et, dès lors qu'il est demandé à l'interprète de rechercher, notamment au vu des **travaux préparatoires**, l'**intention cachée** du **législateur**, dans le cadre d'une **interprétation exégétique**, voire en considération du **but** que celui-ci s'est fixé (**interprétation téléonomique**), la priorité n'est plus la **signification** (**sens** et **référence**) du texte analysé, mais la décision de lui conférer une **interprétation conforme** ou, à l'inverse, de lui retirer la qualité de **norme de référence** et de l'exclure directement ou indirectement de l'ordonnancement juridique.

TA-Paris 1903067 - reçu le 18 juillet 2020 à 19:07 (date et heure de métropole)

De même que l'usage du **présent de l'indicatif** par l'article **13** de la **Constitution** (« (…) *le pouvoir de nomination du Président de la République* ***s'exerce*** *après* ***avis public*** *de la commission permanente compétente de chaque assemblée*. (…) » ne peut pas être interprété, en l'absence dudit avis résultant d'un **refus réitéré** de ladite assemblée, comme privant le **Président de la République** du **pouvoir de nomination** que lui attribue expressément cette **norme constitutionnelle** (**CE, 13 Décembre 2017**, **Président du Sénat**, n°411788), de même, dire que « ***Les avocats font partie de barreaux*** (…) » (il est à noter que l'adverbe « ***obligatoirement*** » n'est ni présent ni connoté dans l'article **15** de la **loi** n°71-1130 du 31 Décembre 1971 portant réforme de certaines professions judiciaires et juridiques) ne peut, au regard de la **liberté d'association** qui est la **liberté de s'associer** et/ou de **ne pas s'associer**, se comprendre, dans une **interprétation** de la **loi conforme** à la **Constitution** qui présume celle-là **compatible** avec la **norme supranationale** (article **11 CEDH**), comme prescrivant l'**obligation** de s'affilier à un barreau, mais seulement la **faculté** d'**adhérer librement** à un tel groupement professionnel.

L'exception à la règle n'est pas sans rappeler l'article **1304-3** du Code civil, lequel fait application au **droit des contrats** de la maxime ***Nemo auditur propriam turpitudinem allegans*** (Nul n'est recevable à invoquer sa propre turpitude) :

« *La* ***condition suspensive*** *est* ***réputée accomplie*** *si celui qui y avait* ***intérêt*** *en a* ***empêché l'accomplissement***.

La condition résolutoire est réputée défaillie si son accomplissement a été provoqué par la partie qui y avait intérêt. »

Le **principe de bonne foi** s'applique aussi dans le domaine de l'**interprétation** des textes.

Dès lors que le **législateur** n'a pas écrit, à l'article **15** de la **loi** n°71-1130 du 31 Décembre 1971 portant réforme de certaines professions judiciaires et juridiques, « ***Les avocats font*** **obligatoirement** ***partie de barreaux*** (…) », mais seulement « ***Les avocats font partie de barreaux*** (…) » et que les **travaux parlementaires** ne révèlent pas qu'il s'agirait d'une **omission involontaire**, rien ne permet d'affirmer que cette formule est l'expression d'une **obligation** de s'affilier à un barreau pour pouvoir **accéder** à la profession d'Avocat.

La **séance publique** à l'**Assemblée Nationale** du 13 Octobre 1971 laisse apparaître que les débats n'ont concerné que l'insertion à l'actuel article **15**, initialement numéroté **21**, d'un **amendement** tendant à inclure dans le **collège électoral**, outre les Avocats inscrits au tableau, « *les avocats stagiaires admis au stage depuis un an au moins* », lequel n'a pas été adopté (**Séance publique** du 13 Octobre 1971, page 4512, II, page 18/40).

Aucune discussion ne s'est élevée, parmi les députés, quant à l'affiliation des Avocats à des barreaux exprimée au présent de l'indicatif, ni quant à son **hypothétique caractère obligatoire**.

Comme l'écrivait le **Chief Justice MARSHALL** dans le célèbre arrêt **MARBURY c. MADISON** rendu le 24 Février 1803 par la **Cour Suprême des Etats-Unis** :

TA-Paris 1903067 - reçu le 18 juillet 2020 à 19:07 (date et heure de métropole)

« (…)
*Les **termes affirmatifs** emportent souvent, dans leur mise en œuvre, **négation des objets qu'ils ne visent pas**. Il faut alors les **interpréter** comme **refusant** ou **excluant ceux-ci**, si on veut qu'ils aient une application effective.*
*On ne saurait supposer qu'une seule clause de la Constitution ait été conçue pour **rester sans effet**. A moins que les mots ne l'exigent **expressément**, une telle interprétation serait **inadmissible**.*
(…) »
(**Elisabeth ZOLLER**, Grands arrêts de la Cour suprême des Etats-Unis, PUF, Juin 2000, p. 99).

Si l'adverbe ***obligatoirement*** est **absent** du texte de la loi c'est que le législateur a voulu **l'exclure** pour conserver à la **profession d'Avocat** son **caractère libéral et indépendant**, comme exprimé à l'article **1er, I**.

Le caractère **libéral** de la profession d'Avocat étant acquis (article **1er, I**, de la **loi**), il en résulte que l'interprétation du texte doit se faire dans une perspective **non contraignante** (v. propos de **Monsieur Michel de GRAILLY**, Député, Assemblée Nationale, séance publique du 13 Octobre 1971, JORF page 4501), à peine de retirer à la **loi** sa **cohérence d'ensemble**, sans laquelle les **objectifs** à **valeur constitutionnelle** d'**intelligibilité** et d'**accessibilité** ne seraient pas atteints :

« (…)
*La future profession d'avocat restera – la loi le dit – un**e profession libérale**. Par conséquent, **elle ne s'exercera pas** sur un **mode contraignant**. A cet égard, l'amendement me paraît donc inutile.* (…) »
(**Monsieur Michel de GRAILLY**, Député, Assemblée Nationale, séance publique du 13 Octobre 1971, JORF page 4500 – *pièce n°33*).

L e **libéralisme politique** est la doctrine « *qui proclame et consacre, comme un principe fondamental, les **libertés publiques** ou la **liberté du marché**;* (…) ». (**Vocabulaire juridique Gérard CORNU,** PUF 10° édition Janvier 2014, v° LIBERAL, ALE, page **610**, **sens 1**).

Libéral s'oppose communément à « ***autoritaire, dirigiste, interventionniste***. » (ibid.).

Rapporté aux professions, le vocable « *Sert à caractériser, bien qu'elles soient de plus en plus réglementées, certaines professions **d'ordre intellectuel**, en raison de **l'indépendance** qu'exige leur exercice. Ex. la **profession d'avocat** est une **profession libérale**.*
(…) » (ibid., **sens 5**).

Dire, dès lors, de la **profession d'Avocat**, comme le fait la **loi** n°71-1130 du 31 Décembre 1971 portant réforme de certaines professions judiciaires et juridiques, qu'elle est « *une **profession libérale et indépendante*** » (article **1er, I**) signifie que le **législateur** s'engage à n'entraver d'aucune sorte la **mission constitutionnelle de défense** des **Avocats**, laquelle évolue sur l'**espace public** du **marché concurrentiel**.

La **loi** est à la **Nation** ce que le **contrat** est au **cercle des parties** : un **pacte social**.

TA-Paris 1903067 - reçu le 18 juillet 2020 à 19:07 (date et heure de métropole)

Etant un **acte** « *de **sagesse**, de **justice** et de **raison*** » (**PORTALIS**, présentation du projet de Code civil, page 4), la **loi** doit s'appliquer à elle-même les **règles d'interprétation** qu'elle édicte pour les **contrats**.

L'article **1189, alinéa 1er** du Code civil dispose, à cet égard :

« ***Toutes les clauses** d'un **contrat** s'interprètent **les unes par rapport aux autres**, en donnant à chacune le **sens** qui respecte la **cohérence** de **l'acte tout entier**.*
(…) »

Dans cette **logique pronormative**, l'article **15** de la loi précitée n'a ni pour **objet** ni pour **effet** de créer une **obligation d'adhésion** à un **barreau** (dans le cas inverse, le **législateur** n'aurait certainement pas manqué de le dire expressément, comme il l'a fait notamment pour les **ordres professionnels**), mais d'assurer à celui-ci la **protection de la loi**, contre les éventuels **excès** du **pouvoir réglementaire** et les **abus** d'autres entités privées qui seraient tentées d'usurper sur ses prérogatives.

L'énoncé législatif « ***Les avocats font partie de barreaux** qui sont **établis** auprès des **tribunaux judiciaires*** (…) » est, sans contestation sérieuse, **sensiblement différent** de la formule que le législateur utilise lorsqu'il veut rendre **obligatoire** l'inscription à un **ordre** ou une **corporation**.

Ainsi, lit-on :

1°) à l'article **L. 4121-1** du Code de la santé publique (CSP) :

« *L'**ordre national des médecins**, celui des **chirurgiens-dentistes** et celui des **sages-femmes** **groupent obligatoirement** tous les médecins, les chirurgiens-dentistes ou les sages-femmes **habilités à exercer**.* » ;

2°) à l'article **L. 4231-1** du même Code institue l'**Ordre national des pharmaciens** :

« *L'**ordre national des pharmaciens** a pour objet :*

1° D'assurer le respect des devoirs professionnels ;
2° D'assurer la défense de l'honneur et de l'indépendance de la profession ;
3° De veiller à la compétence des pharmaciens ;
4° De contribuer à promouvoir la santé publique et la qualité des soins, notamment la sécurité des actes professionnels.

*L'ordre national des pharmaciens **groupe** les pharmaciens exerçant leur art en France.* » ;

3°) à l'article **L. 4312-1** CSP :

*« **Il est institué un ordre national des infirmiers groupant obligatoirement** tous les infirmiers **habilités à exercer** leur profession en France, à l'exception de ceux régis par le statut général des militaires.*

TA-Paris 1903067 - reçu le 18 juillet 2020 à 19:07 (date et heure de métropole)

L'ordre national des infirmiers veille à maintenir les principes éthiques et à développer la compétence, indispensables à l'exercice de la profession. Il contribue à promouvoir la santé publique et la qualité des soins.

Le conseil national de l'ordre prépare un code de déontologie, édicté sous forme d'un décret en Conseil d'Etat. Ce code énonce notamment les devoirs des infirmiers dans leurs rapports avec les patients, les autres membres de la profession et les autres professionnels de santé. »

4°) à l'article **L. 4321-13** CSP :

« *L'**ordre des masseurs-kinésithérapeutes regroupe obligatoirement** tous les masseurs-kinésithérapeutes habilités à exercer leur profession en France, à l'exception des masseurs-kinésithérapeutes relevant du service de santé des armées.* »

5°) à l'article **L. 4322-6** CSP :

« *L'**ordre des pédicures-podologues regroupe obligatoirement** tous les pédicures-podologues habilités à exercer leur profession en France, à l'exception des pédicures-podologues relevant du service de santé des armées.* »

6°) à l'article **1er** de l'**ordonnance n°45-2138** du 19 Septembre 1945 portant institution de l'ordre des experts-comptables et réglementant le titre et la profession d'expert-comptable :

« *Il est **créé** un **ordre des experts-comptables**, doté de la **personnalité civile**, **groupant** les **professionnels habilités à exercer** la profession d'expert-comptable dans les conditions fixées par la présente ordonnance.*
(…) »

7°) à l'article **10** de la **loi** n°46-942 du 07 Mai 1946 instituant **l'Ordre des géomètres-experts** :

« ***Il est créé** un **Ordre des géomètres-experts groupant** les personnes **habilitées à exercer** la **profession de géomètre-expert** dans les conditions fixées par la présente loi.*
(…) ».

*

8°) Les **huissiers de justice** sont, comme les **notaires**, **nommés** par **arrêté** du **Garde des sceaux** (article **1er** du **décret** n°88-814 du 12 Juillet 1988 relatif à la nomination et à la cessation de fonctions des officiers publics et ministériels : *« Le garde des sceaux, ministre de la justice, **nomme par arrêté** les **officiers publics** ou **ministériels**. Il accepte leur démission ou leur retrait d'une société titulaire d'un office en la même forme.* »).

Ils sont **obligatoirement regroupés** au sein d'une **Chambre nationale**, placée sous la **tutelle** de la **Chancellerie**. Un **portail du ministère de la Justice** leur est dédié (« ***OPM – Officiers publics ou ministériels*** »).

TA-Paris 1903067 - reçu le 18 juillet 2020 à 19:07 (date et heure de métropole)

9°) « *Le* ***commissaire-priseur judiciaire*** *est l'****officier ministériel*** *chargé de procéder, dans les conditions fixées par les lois et règlements en vigueur, à l'****estimation*** *et à la* ***vente publique aux enchères*** *des* ***meubles*** *et* ***effets mobiliers corporels****.* » (article **1er, alinéa 1er** de l'**ordonnance** n°45-2593 du 2 Novembre 1945 relative au statut des commissaires-priseurs judiciaires).

Il est, en cette qualité, aux termes de l'article **1-1-1** de « l'ordonnance du 26 juin 1816 qui établit, en exécution de la loi du 28 avril 1816, des commissaires-priseurs judiciaires dans les villes chefs-lieux d'arrondissement, ou qui sont le siège d'un tribunal de grande instance, et dans celles qui, n'ayant ni sous-préfecture ni tribunal, renferment une population de cinq mille âmes et au-dessus » **nommé par le ministre de la Justice** :

« *Toute personne remplissant les conditions de nationalité, d'aptitude, d'honorabilité, d'expérience et d'assurance est* ***nommée par le ministre de la justice*** *en qualité de* ***commissaire-priseur judiciaire*** *dans les zones où l'implantation d'offices de commissaire-priseur judiciaire apparaît utile pour renforcer la proximité ou l'offre de services.* »

10°) L'article **L. 741-1** du Code de commerce dispose, de même, que « *Les* ***greffiers des tribunaux de commerce*** *sont des* ***officiers publics et ministériels****.* »

Ils sont, donc, nommés par **arrêté** du **Garde des sceaux**, conformément à l'article **1er** du **décret** n°88-814 précité du 12 Juillet 1988.

11°) Quant à l'**Ordre des Avocats au Conseil d'Etat et à la Cour de cassation**, il procède de la **volonté royale** (**Louis XVIII**) et trouve son acte fondateur dans l'**ordonnance** du 10 Septembre 1817 « *qui* ***réunit****, sous la dénomination d'****Ordre des avocats au Conseil d'Etat et à la Cour de cassation****, l'ordre des avocats aux conseils et le collège des avocats à la Cour de cassation, fixe irrévocablement, le nombre des titulaires, et contient des dispositions pour la discipline intérieure de l'Ordre* » dont certaines dispositions (notamment son article **13**) sont pour partie législative et pour partie réglementaire.

Son article **1er** dispose :

« *L'****ordre des avocats en nos conseils*** *et le* ***collège des avocats à la Cour de cassation sont réunis*** *sous la dénomination d'****Ordre des avocats au Conseil d'Etat et à la Cour de cassation****.* »

*

TA-Paris 1903067 - reçu le 18 juillet 2020 à 19:07 (date et heure de métropole)

A l'extrême rigueur, on pourrait interpréter l'article **15** de la **loi** n°71-1130 du 31 Décembre 1971 comme **présumant** une **affiliation d'office** - mais **non obligatoire** - de l'Avocat aux barreaux établis auprès des **tribunaux judiciaires** du ressort de **cour d'appel** dans lequel il a fixé sa **résidence professionnelle**, conformément à l'article **5, alinéa 2** de la loi susvisée, sous réserve de la **faculté** de l'intéressé, en vertu de la **liberté de ne pas s'associer**, de **notifier sa désinscription**, laquelle n'aura **aucun effet** sur sa **capacité d'exercice professionnel**.

Cette solution est la conséquence logique de la jurisprudence du **Conseil constitutionnel** précitée :

« (…) *6. Considérant que* ***la liberté d'entreprendre*** *découle de l'article* ***4*** *de la* ***Déclaration des droits de l'homme et du citoyen de 1789*** *; qu'il est loisible au* ***législateur*** *d'apporter à cette liberté des* ***limitations*** *liées à des* ***exigences constitutionnelles*** *ou* ***justifiées par l'intérêt général****, à la condition qu'il* ***n'en résulte pas d'atteintes disproportionnées*** *au regard de l'objectif poursuivi ;*

7. Considérant, d'une part, que la ***liberté d'entreprendre*** *comprend non seulement la* ***liberté d'accéder*** *à une profession ou à une activité économique mais également la* ***liberté dans l'exercice*** *de cette profession ou de cette activité; que, par suite, la circonstance que l****'affiliation*** *à une corporation obligatoire* ***ne conditionne pas l'exercice*** *d'une profession mais* ***en découle****, n'a pas pour effet de rendre* ***inopérant*** *le* ***grief*** *tiré de l'atteinte à la* ***liberté d'entreprendre*** *;*
(…) »
(**CC, décision n° 2012-285 QPC du 30 novembre 2012 - M. Christian S**., **§§ 6** et **7**).

De plus, l'article **115** du **décret** n°91-1197 du 27 Novembre 1991 pose le principe de **l'incompatibilité** de la profession d'avocat « *avec l'exercice de toute autre profession, sous réserve de dispositions législatives ou réglementaires particulières* », inexistantes en l'occurrence. **Avocats** et **Avocats aux Conseils** constituent **deux professions différentes**.

La différence avec les **Avocats** est, ici, notable.

1°) En effet, d'une part, l'**histoire de France** révèle qu'**aucun barreau n'a été créé par la loi**. Le **Roi**, puis le **Législateur républicain** ont seulement **pris acte** de la présence d'**Avocats** traditionnellement **regroupés** auprès d'une **juridiction** (**Cour de Parlement** et, de nos jours, **Tribunal judiciaire** ou **Cour d'appel**) pour y exercer leur mission consistant essentiellement à **donner accès au Droit** et à la **Justice**.

2°) D'autre part, contrairement aux **ordres professionnels** dont l'inscription au tableau est une **condition** ***sine qua non*** de l'exercice de la profession, **la loi n'a pas rendu obligatoire l'affiliation à un barreau**. L'article **15** de la **loi** n°71-1130 du 31 Décembre 1971 dispose seulement que « ***Les avocats font partie de barreaux*** (…) ».

TA-Paris 1903067 - reçu le 18 juillet 2020 à 19:07 (date et heure de métropole)

Cette expression ne peut être interprétée, au regard de l'article **1er, I** de la **loi** susvisée faisant de la profession d'avocat « *une profession **libérale** et **indépendante*** », comme formulant un **impératif catégorique** (**moral**), ni même **hypothétique** (**impératif technique** ou **pragmatique**). Il s'agit seulement d'un **constat sociologique**, une **présomption** (***Ex eo plerumque fit, ducuntur praesumptiones*** (**Cujas**) : les **présomptions** sont tirées de **ce qui advient le plus souvent** ; ***Praesumptio sumitur eo quod plerumque fit*** : la **présomption** prend comme prémisse **ce qui se produit le plus souvent** - maximes citées par le **Professeur Gérard CORNU**, in ***Vocabulaire juridique***, PUF Quadrige , 11° édition Janvier 2016, pages 1093 et 1098), selon lequel, en **règle générale**, les Avocats sont **regroupés** au sein de **barreaux**, dont la **forme** n'est pas déterminée.

Le **législateur** a, en effet, comme susmentionné, expressément envisagé le cas d'un **Avocat –** et non pas seulement, comme le voudrait le **CNB**, celui d'un **défenseur quelconque - qui ne serait inscrit à aucun barreau** (article **323** du Code de procédure pénale : « *Lorsque l'avocat de l'accusé **n'est pas inscrit à un barreau**, le président l'informe qu'il ne peut rien dire contre sa conscience ou le respect dû aux lois et qu'il doit s'exprimer avec décence et modération.* »).

Une **interprétation conforme** au **droit conventionnel** (article **11** de la **Convention européenne des droits de l'homme**) interdirait, en tout état de cause, de voir dans l'article **15** de la loi susvisée, la formulation d'une **affiliation obligatoire** à un barreau. La **liberté d'association** est, en effet, la **liberté de s'associer et/ou de ne pas s'associer** (**CEDH, Plénière, 13 Août 1981, YOUNG, JAMES et WEBSTER c. Royaume-Uni**, n° 7601/76 ; 7806/77 : l'adhésion forcée à un syndicat – *closed shop* – viole l'article **11** de la Convention européenne des droits de l'homme ; **CEDH, 30 Juin 1993, Sigurdur A. SIGURJONSSON c ISLANDE**, n°16130/90, **§ 35**, à propos de l'adhésion forcée à une association professionnelle de chauffeurs de taxis) d'où l'on tire le **droit de quitter le groupe** dont on ne partage pas les **convictions profondes** (**CEDH, Grande Chambre, 29 Avril 1999, CHASSAGNOU et a. c. FRANCE**, n°25088/94, 28331/95 et 28443/95, **§ 117**, à propos de l'adhésion forcée aux Associations Communales de Chasse Agréées - ACCA).

*

Quant à l'article **17** de la loi précitée, il ne s'attache qu'à donner une **liste indicative** des **attributions** du **conseil de l'ordre**, c'est dire le **conseil d'administration** d'un **barreau** parmi d'autres.

Le « ***tableau des avocats*** » y est mentionné, au **1°**, au même titre que le « ***règlement intérieur*** », dont le **conseil de l'ordre** est chargé d' « ***arrêter** et, s'il y a lieu, de **modifier** les dispositions* ». Il s'agit, dans les deux cas, de **documents à usage interne**, qui n'ont pas vocation à sortir d'**effets de droit** en dehors du **cercle du barreau**. Ils ne seraient pas **opposables** à une personne non membre du barreau concerné ni **invocables** à son encontre par les tiers.

Pas plus que dans l'article **15** précité, rien n'indique, dans ce texte, que l'inscription au tableau serait **obligatoire**.

Il n'est, dans le dernier état de la **législation**, nullement question d'**obligation** d'inscription à un **tableau**, mais de **barreaux**, le cas échéant, constitués de tous les avocats réunissant les deux conditions d'être :

TA-Paris 1903067 - reçu le 18 juillet 2020 à 19:07 (date et heure de métropole)

1°) inscrits volontairement au **tableau** d'un **barreau** ;

2°) établis près du **tribunal judiciaire** de **leur choix**.

Il ne ressort nullement de l'article **15** susvisé ni d'aucune autre disposition législative que l'**Avocat exerçant**, **établi** près d'un **tribunal judiciaire**, ait l'**obligation** d'être **inscrit** au **tableau** d'un **barreau**.

Il résulte, en revanche, directement de la combinaison des articles **3, alinéa 2** ; **4 alinéa 1er** et **5** de la **loi** n°71-1130 du 31 Décembre 1971 portant réforme de certaines professions judiciaires et juridiques – qui ne s'occupent nullement du sort des ***barreaux***, mentionnés seulement à partir de l'article **15** de la **loi** - :

1°) qu'est **Avocat** et a le **droit** de porter le **titre** d'**Avocat** la personne qui a prêté le **serment d'Avocat** dans les termes de l'article **3, alinéa 2** : « *Je jure, comme avocat, d'**exercer mes fonctions** avec **dignité, conscience, indépendance, probité** et **humanité**.* ».

2°) que la **prestation de serment**, qui enferme **l'exercice des fonctions** (« *Je jure, comme avocat, d'**exercer mes fonctions*** (…) »), donne ***ipso facto*** le **droit** d'**exercer pleinement** la **profession d'Avocat**, sans autre condition, s'agissant de la seule **postulation facultative** - « *Ils **peuvent** postuler* (…) » - que d'établir « *leur **résidence professionnelle*** » dans le **ressort d'une cour d'appel** de leur choix (article **5, alinéa 2**), la **plaidoirie** demeurant, quant à elle, « ***sans limitation territoriale*** » (article **5, alinéa 1er**).

L'article **4**, **alinéa 1er** de la **loi**, qui suit immédiatement les articles **3** et **3 bis** ne laisse subsister, à cet égard, aucune ambiguïté quant à l'**acte constitutif** de l'**Avocat de plein exercice**. Il s'agit de la **prestation de serment** :

« *Nul ne peut, **s'il n'est avocat, assister** ou **représenter les parties, postuler** et **plaider** devant les **juridictions** et les **organismes juridictionnels** ou **disciplinaires** de **quelque nature que ce soit**, sous réserve des dispositions régissant les avocats au Conseil d'Etat et à la Cour de cassation.*
(…) »

En effet, **aucune autre règle de fond** n'est venue s'interposer entre, d'une part, la formulation du **serment des Avocats** (article **3, alinéa 2**) et, d'autre part, celle de « ***l'exercice** de leurs **fonctions judiciaires*** » les faisant revêtir « *le **costume** de leur **profession*** » (article **3, alinéa 3**) ou la **liberté de déplacement** dont l'**Avocat** doit jouir « *pour **exercer ses fonctions**.* » (article **3 bis, alinéa 1er**).

Ne saurait, dans ces conditions, être empêché de **revêtir la robe** et **plaider** un **Avocat** au seul motif qu'il n'aurait par établi sa **résidence professionnelle** dans le ressort d'une **Cour d'appel** (**Avocat *in partibus***).

*

TA-Paris 1903067 - reçu le 18 juillet 2020 à 19:07 (date et heure de métropole)

Ainsi, par l'effet conjugué du **changement de régime constitutionnel** de 1958 et de l'**abrogation**, en 1971, de l'article **29** de la **loi** du 22 Ventôse An XII, l'inscription au **tableau** d'un barreau a cessé d'être la **condition d'exercice** de la profession d'Avocat.

On rappelle, à ce titre, qu'il revient au **législateur** et à lui seul de fixer les **conditions essentielles** de l'**accès** à une profession et celles de son **exercice** (**CE, 1ère et 6ème sous-sections réunies, 23 Décembre 2010, Conseil national de l'Ordre des médecins et a**., n° 337396, n° 337625).

Dès lors, les dispositions de l'article **154, première phrase**, du **décret** n°91-1197 du 27 Novembre 1991 organisant la profession d'avocat (« *Ont seules droit au **titre d'avocat** les personnes inscrites au **tableau** d'un **barreau français**.* (…) »), en tant qu'elles révèlent un **dépassement** par le **pouvoir réglementaire** des **limites** de **l'habilitation législative**, sont présentement **inopérantes** et justifient que ce texte soit déféré à la **censure** du **Conseil d'Etat**.

Elles ne sont, en vertu et dans le respect de la **hiérarchie des normes**, nullement de nature à empêcher le **juge**, en l'occurrence, le **Tribunal administratif de Paris**, d'appliquer les **dispositions législatives** précitées (notamment les articles **1er**, **3**, **4**, **5**, **15**, **17** et **21-1** de la **loi** n°71-1130 du 31 Décembre 1971 portant réforme de certaines professions judiciaires et juridiques), dans l'**interprétation conforme** qui doit leur être donnée, d'où l'on tire que l'**Avocat** peut exercer sa profession **hors barreau**, tout au moins, en ce qui concerne la **plaidoirie**.

Pour atteindre ce résultat, il n'y aura même pas lieu, en l'espèce, de faire application de l'article **R. 312-3** CJA (**exception d'illégalité**) en vue de **déclarer illégal** l'article **154, première phrase**, du **décret** n°91-1197 du 27 Novembre 1991 organisant la profession d'avocat. Ce **moyen de droit** est, en effet, offert à la partie qui entend faire **annuler** un acte dont le **règlement litigieux** constitue la **base légale**. Or, en l'espèce, la situation est inverse : le **décret d'application** du 27 Novembre 1991 ne trouve sa **raison d'être** que dans la **loi** dont il doit respecter tant la **lettre** que **l'esprit**, à peine d'être **censuré** pour **dépassement** des limites de l'**habilitation législative**.

*

La **prestation du serment** investit l'Avocat, **immédiatement** et **sans autre agrément** que l'**arrêt d'*admittatur*** prononcé par la **Cour d'appel**, de l'intégralité de ses **prérogatives de défense** (**mandat d'assistance en justice** – **plaidoirie** – article **5, alinéa 1er**) que la fixation de sa **résidence professionnelle** complètera de son **pouvoir de représentation en justice** devant les **tribunaux** et **cours d'appel judiciaires** (**postulation** – article **5, alinéa 2**).

Une et une seule exception est faite pour la **postulation** dans le ressort des **Cours d'appel** de **Paris** et de **Versailles** par l'article **5-1** de la **loi** n°71-1130 du 31 Décembre 1971 portant réforme de certaines professions judiciaires et juridiques. Le **législateur** y mentionne, il est vrai, l'inscription « *au **barreau** de l'un des **tribunaux judiciaires** de **Paris**, **Bobigny**, **Créteil** et **Nanterre*** » comme **faculté** de **postulation**, en première instance, « *auprès de **chacune** de ces juridictions.* » et en **appel**, selon la compétence territoriale de la juridiction du second degré : « *Ils **peuvent** postuler auprès de la **cour d'appel de Paris** quand ils ont postulé devant l'un des **tribunaux judiciaires** de **Paris**, **Bobigny** et **Créteil**, et auprès de la cour d'appel de Versailles quand ils ont postulé devant le tribunal judiciaire de Nanterre.* »

…/...

TA-Paris 1903067 - reçu le 18 juillet 2020 à 19:07 (date et heure de métropole)

On tire, en bonne logique, qu'il existe, en cette **matière dérogatoire** de la **postulation** et dans les **deux seules circonscriptions judiciaires** susnommées (**Cours d'appel de Paris** et de **Versailles**), une **condition supplémentaire** venant s'ajouter à la fixation de la **résidence professionnelle** dans le ressort de la **Cour d'appel**, celle d'être **inscrit** au **barreau** de l'un des quatre **tribunaux judiciaires** susmentionnés (« ***Paris, Bobigny, Créteil*** *et* ***Nanterre*** »).

Cependant, la **plaidoirie** y conserve, **en tous cas**, sa **place intégrale**, comme **socle irréductible de l'exercice professionnel** sans condition de fixation de la **résidence professionnelle**. L'alinéa **1er** de l'article **5** de la **loi** susvisée retrouve son **plein empire** :

« *Les* ***avocats*** *exercent leur* ***ministère*** *et peuvent* ***plaider sans limitation territoriale*** *devant* ***toutes les juridictions*** *et* ***organismes juridictionnels*** *ou* ***disciplinaires****, sous les réserves prévues à l'article 4.*
(…) »,

lesdites **réserves**, telles que formulées à l'article **4** n'entamant en rien le **libre exercice** de la **plaidoirie** par les **Avocats**, mais venant, à l'inverse, y ajouter notamment les prérogatives des **Avocats au Conseil d'Etat et à la Cour de cassation** et, en **matière prud'homale**, celles des **défenseurs syndicaux**.

*

TA-Paris 1903067 - reçu le 18 juillet 2020 à 19:07 (date et heure de métropole)

A titre de **synthèse**, il est permis d'affirmer, au regard des développements qui précèdent, que la **prestation de serment** donne à l'**Avocat** qu'elle concerne le **droit *ipso facto*** :

1°) En toutes hypothèses et **en tous lieux**, à la **plaidoirie** « ***sans limitation territoriale*** *devant* ***toutes les juridictions*** *et* ***organismes juridictionnels*** *ou* ***disciplinaires****, sous les réserves prévues à l'article 4.*
(…) » (article **5, alinéa 1er**).

2°) Sous réserve de **fixer sa résidence professionnelle** dans le ressort d'une **Cour d'appel** autre que celles de **Paris** ou de **Versailles**, à la **postulation** « *devant* ***l'ensemble des tribunaux judiciaires*** *d*(e son) *ressort* (…) *et devant* ***ladite cour d'appel****.* » (article **5, alinéa 2**).

3°) Sous réserve d'être **inscrit** au **barreau** de l'un des **tribunaux judiciaires** de **Paris**, **Bobigny**, **Créteil** et **Nanterre**, à la **postulation**, en première instance, devant chacune de ces juridictions et, en appel, devant la **Cour d'appel de Paris** lorsqu'il a postulé devant l'un des trois premiers tribunaux et devant la **Cour d'appel de Versailles** quand il a postulé devant la quatrième (article **5-1, alinéas 1er et 2**).

4°) à la **postulation** seulement devant le **tribunal judiciaire** auprès duquel est établie sa **résidence professionnelle** dans **trois occurrences limitativement énumérées** par la **loi** :

4-a°) « ***procédures de saisie immobilière, de partage et de licitation*** » ;

4-b°) « ***aide juridictionnelle*** », le **paiement** au moyen de la **dotation** visée à l'article **25, alinéa 2** de la **loi** n°91-647 du 10 Juillet 1991 relative à l'aide juridique nécessitant, toutefois, que l'Avocat prestataire soit inscrit à un **barreau** ;

4-c°) « *instances dans lesquelles il*() *ne serai*()*t pas* ***maître***() ***de l'affaire*** *chargé*() *également d'assurer la* ***plaidoirie****.* » (articles **5, alinéa 3** et **5-1, alinéa 3**).

*

Quel que soit son **choix** d'adhérer ou non à un **barreau**, l'**Avocat** reste soumis à l'observance des termes de son **serment** et de l'ensemble des **obligations statutaires** et **déontologiques** qui en procèdent.

L'**exercice hors barreau** n'est donc pas, contrairement à ce qu'a allégué à tort le **CNB**, un moyen d'échapper à l'application des **règles professionnelles** (**loi** n°71-1130 du 31 Décembre 1971 portant réforme de certaines professions judiciaires et juridiques ; **décret** n°2005-790 du 12 Juillet 2005 relatif aux règles de déontologie de la profession d'avocat ; **Règlement intérieur national de la profession d'avocat – R.I.N.**).

*

TA-Paris 1903067 - reçu le 18 juillet 2020 à 19:07 (date et heure de métropole)

Le **droit** de l'**Avocat** d'**exercer hors barreau** n'étant pas, aux termes de la **loi**, sérieusement contestable, la **portée** des **sanctions disciplinaires**, **limitée** au **cercle du barreau**, explique et justifie que leur **liste** en soit dressée par le **règlement** et non pas par la **loi**.

On comprend mieux, dans ces conditions, pourquoi ni l'**omission** (articles **104** à **108** du **décret** n°91-1197 du 27 Novembre 1991 organisant la profession d'avocat) ni l'**interdiction temporaire** (article **186** dudit **décret**) ni la **radiation du tableau** (article **185** du même **décret**) ne peuvent empêcher l'**Avocat** membre d'un **barreau** de **continuer à exercer sa profession**.

L e **législateur**, en 1971, s'est, en effet, efforcé de concilier deux exigences en apparence **contradictoires** :

D'une part, le caractère **libéral** de la profession d'Avocat, qui laisse très fortement entendre un **exercice professionnel sans entrave**.

D'autre part, l'**autonomie des conseils de l'ordre**, qui connote le **corporatisme**.

La **synthèse** s'est faite dans le concept d'**indépendance de l'Avocat**.

L'article **15** de la **loi** (« ***Les avocats font partie de barreaux*** (…) ») est, comme susdit, l'expression d'une **présomption** ***quod plerumque fit*** (**ce qui arrive généralement** o u **ce qui se produit le plus souvent**), savoir le **constat sociologique** que dressent les **siècles** selon lequel, ***ordinairement***, les Avocats **se groupent** pour exercer leur profession.

Il n'y a, cependant, dans la **lettre** et l'**esprit** de la **loi**, **aucune obligation** d'être inscrit au **tableau** d'un **barreau**, **pour accéder à la profession d'Avocat**, cette circonstance étant ce qui oppose radicalement la **profession d'Avocat** du **XXIème siècle** aux professions organisées en **ordres**.

L'Avocat qui ferait le libre choix d'**exercer hors barreau** conserverait la **quasi-totalité** et, en tous cas, l'**essentiel** des **prérogatives** dont jouissent ses confrères membres d'un **barreau**, à l'exception de la **commission d'office** et de l'**aide juridictionnelle**, que le **législateur** a voulues attachées à un **barreau**.

Pour la **commission d'office**, v. **Cass. 1° Civ., 27 Février 2013**, n°12-12.878 : « (…) *la désignation des* ***avocats commis d'office****, instituée* ***en faveur des justiciables****, relève des* ***prérogatives propres*** *du* ***bâtonnier*** *auquel revient la responsabilité du* ***choix*** *de l'avocat* (…) », mesure **insusceptible de recours**, puisque seules le sont « *les* ***décisions*** *et* ***délibérations*** *du* ***conseil de l'ordre*** *ou du* ***conseil de discipline*** *;* »).

Dans le registre de l'**aide juridictionnelle**, si la **loi** institue le principe du **choix** de l'**Avocat** « *par le bénéficiaire de l'aide juridictionnelle* » (article **25, alinéa 2** de la **loi** n°91-647 du 10 Juillet 1991 relative à l'aide juridique), sans condition d'appartenance à un **barreau**, l'**alinéa 3** du même article prévoit qu' « ***A défaut de choix*** *ou en cas de* ***refus*** *de l'auxiliaire de justice choisi* (…) », l'avocat est **désigné**, « *sans préjudice de l'application des règles relatives aux commissions ou désignations d'office, par le* ***bâtonnier*** (…) *dont il dépend*. », ce qui implique nécessairement, tout au moins, à ce stade, que l'Avocat **désigné** soit **membre d'un barreau**.

TA-Paris 1903067 - reçu le 18 juillet 2020 à 19:07 (date et heure de métropole)

L'article **25, alinéa 4** fait, à nouveau, intervenir le **bâtonnier** aux fins de décharger l'Avocat de sa mission.

De plus, l'article **27, alinéa 2** prévoit l'affectation annuelle « *à chaque **barreau*** (d') *une **dotation** représentant sa part contributive aux missions d'aide juridictionnelle accomplies par les avocats du barreau.* »

L'article **29** de la loi mentionne expressément, à cette fin, la **CARPA** :

« *La **dotation** est versée sur un **compte spécial** de la **caisse des règlements pécuniaires** prévue au **9°** de l'article **53** de la **loi** n° 71-1130 du 31 décembre 1971 portant réforme de certaines professions judiciaires et juridiques. Elle est intégralement affectée au **paiement** des **avocats** effectuant des **missions d'aide juridictionnelle**.*

*Les **modalités** et le **montant** de ce paiement et, le cas échéant, le versement de **provisions** sont déterminés dans **chaque barreau** par le **règlement intérieur**.*

Toutefois, pour l'aide juridictionnelle partielle, la part contributive de l'Etat revenant à l'avocat est calculée selon les modalités qui servent à déterminer la dotation du barreau.

*Le **règlement intérieur** peut prévoir que les avocats prêtent, à temps partiel, leur concours à l'aide juridictionnelle selon des modalités fixées par convention avec l'ordre.*

*En ce qui concerne les **règles** de **gestion financière et comptable des fonds**, le **règlement intérieur** doit être **conforme** à un **règlement type** établi par **décret en Conseil d'Etat**.*

*Les dispositions du **règlement intérieur** relatives à l'**aide juridictionnelle** sont communiquées pour information au **conseil départemental de l'accès au droit** prévu à l'article **54**.* »

En outre, l'article **20** du **décret** n°91-1266 du 19 Décembre 1991 attribue le pouvoir de désignation des Avocats, membres de **BAJ**, au « ***conseil de l'ordre*** » ou, à défaut, à « ***l'assemblée générale de l'ordre*** », deux organes du **barreau**.

« *Les avocats au Conseil d'Etat et à la Cour de cassation, les **avocats** et les huissiers de justice, membres des **bureaux d'aide juridictionnelle**, sont **désignés**, selon le cas, par le **conseil de l'ordre** ou la chambre départementale dont ils relèvent.*

*Lorsque les **fonctions** du **conseil de l'ordre** sont remplies par le **tribunal judiciaire**, les avocats membres des **bureaux d'aide juridictionnelle** ou des sections de bureau sont désignés par **l'assemblée générale de l'ordre**.*

Les membres des bureaux qui doivent être choisis par la Cour de cassation ou par le Conseil d'Etat sont désignés respectivement par le premier président de la Cour de cassation, après consultation du bureau de cette cour, et par le vice- président du Conseil d'Etat, après consultation des présidents de section.

TA-Paris 1903067 - reçu le 18 juillet 2020 à 19:07 (date et heure de métropole)

Les membres des bureaux ou des sections de bureau au titre des usagers sont choisis parmi les personnes portant un intérêt particulier aux problèmes relatifs à l'accès à la justice. Ils sont désignés par le conseil départemental de l'accès au droit dans le ressort duquel le bureau a son siège. »

*

Le caractère **libéral** de la profession est garanti par la **liberté de plaidoirie** (article **5, alinéa 1er** de la **loi** n°71-1130 du 31 Décembre 1971 portant réforme de certaines professions judiciaires et juridiques), **socle irréductible**, laquelle ne nécessite jamais, **quel que soit le lieu de la prestation**, l'inscription au **tableau** d'un **barreau**, que renforce la **liberté de se déplacer** garantie par l'article **3 bis, alinéa 1er** de ladite **loi** (« *L'avocat peut **librement se déplacer** pour exercer ses fonctions.* »).

L'**exception** au **principe** resurgit uniquement pour la **postulation** devant les **tribunaux judiciaires** de **Paris**, **Bobigny**, **Créteil** et **Nanterre** (article **5-1** de la **loi**).

*

L'article **185** du **décret** n°91-11967 du 27 Novembre 1991 organisant la profession d'Avocat devrait être réécrit de la façon suivante :

« *L'**Avocat radié** ne peut plus se prévaloir, dans l'accomplissement de ses actes professionnels, de l'appartenance à son **barreau d'origine**. Sous réserve d'**incapacité** ou d'**interdiction** prévue par la **loi**, la radiation n'empêche pas l'exercice professionnel au sein d'**un autre barreau** ou **hors barreau**.* »

Quant à l'article **186** du même **décret**, il devrait se lire comme suit :

« *L'Avocat **interdit temporairement**, doit s'abstenir, dès que la décision est irrévocable, de **toute référence**, dans ses **actes professionnels**, à son **barreau d'origine**. Sous réserve d'**incapacité** ou d'**interdiction** prévue par la **loi**, l'interdiction temporaire n'empêche pas l'exercice professionnel au sein d'**un autre barreau** ou **hors barreau**.* »

*

En outre, dans chaque texte faisant référence à l'inscription au **tableau** d'un **barreau**, il conviendra, dorénavant, l'inscription sur l'annuaire national qu'en vertu de l'article **21-1, alinéa 2** de la **loi** n°71-1130 du 31 Décembre 1971 portant réforme de certaines professions judiciaires et juridiques, le **CNB** établit, met à jour et met à disposition en ligne.

*

TA-Paris 1903067 - reçu le 18 juillet 2020 à 19:07 (date et heure de métropole)

L'**esprit corporatif** (**corporatiste** ?) qui a présidé au vote de la **loi** n°71-1130 du 31 Décembre 1971 portant réforme de certaines professions judiciaires et juridiques se reflète dans le **décret d'application**, qui l'a poussé jusqu'à son **paroxysme**, **au-delà des limites** de l'**habilitation législative**.

Le **droit disciplinaire** s'oppose au **droit pénal** essentiellement par le **but**. Tandis que celui-ci est la **sanction des autres lois**, réglant les **rapports** de « ***chaque homme*** *avec les* ***lois*** *qui veillent pour tous* » (**PORTALIS**, Discours préliminaire sur le projet de Code civil 1er Pluviôse An IX), celui-là tend à obtenir de ses destinataires un **comportement déterminé**, une **conduite à tenir** fixée d'avance par le **pouvoir normatif** (**législateur** ou **pouvoir exécutif**, selon les matières). Le **droit pénal** est la **sanction** de **l'excès de liberté**. Le **droit disciplinaire** celle de la **défaillance** dans l'obtention du **résultat imposé**.

De ce qui précède on tire naturellement que le **droit disciplinaire** ne se conçoit que dans une **société fermée**, où le **pouvoir de police spéciale** s'exerce sans autre limite que celle que lui fixent les **buts spécifiques** de la **police** (faire en sorte que l'intéressé ne s'écarte pas de la **ligne de conduite** qui lui a été tracée), dans le **respect théorique** des **libertés publiques**. Il est le moyen d'encadrement privilégié de l'action publique.

En revanche, dans une **société ouverte**, comme l'est un **marché concurrentiel**, la **police** ne se justifiera que comme **organe de régulation**, auxiliaire de l'**autorité de gestion** (v.pour la réglementation des **Marchés d'intérêt national - M.I.N. CE, 09 Décembre 2016**, n°383421) :

« (…)
4. En premier lieu, lorsqu'il est ***compétent*** *pour* ***fixer*** ***certaines règles d'exercice*** *d'une* ***activité****, le* ***pouvoir réglementaire*** *l'est* ***également*** *pour prévoir des* ***sanctions administratives*** *qui, par leur* ***objet*** *et leur* ***nature****, sont* ***en rapport avec cette réglementation****. Le* ***pouvoir réglementaire****,* ***compétent****, sur le fondement de l'article* ***L. 761-10*** *du code de commerce, pour* ***fixer l'organisation générale*** *des* ***marchés d'intérêt national****, l'est donc également pour* ***définir*** *le* ***régime des sanctions*** *applicables aux* ***usagers*** *de ces marchés en cas d'****infraction aux règles*** *qui régissent le marché.*
(…) »
(**CE, 09 Décembre 2016**, n°383421).

Adaptée à une « ***profession libérale et indépendante*** », comme la **loi** définit la **profession d'Avocat** (article **1er, I**, de la **loi** n°71-1130 du 31 Décembre 1971 portant réforme de certaines professions judiciaires et juridiques), la **mesure de police** ne pourra concerner que la **procédure** (**la police du procès**), mais non pas la **plaidoirie**, à peine de **détourner** les pouvoirs attribués au **Premier ministre**, qui seraient mis au service d'un **but étranger** à celui à raison duquel ils lui ont été conférés.

TA-Paris 1903067 - reçu le 18 juillet 2020 à 19:07 (date et heure de métropole)

On se souvient, précisément, que le **détournement de pouvoir**, comme nouveau cas d'ouverture du **recours pour excès de pouvoir** a émergé à l'occasion du contrôle, par le **Conseil d'Etat**, d'une **mesure de police spéciale** :

« (…)
*Est-ce là la **police du chemin de fer** ? Est-ce là régler l'entrée, le stationnement et la circulation des voitures dans les cours dépendant des stations ? Non, Messieurs, c'est poursuivre, peut-être, avec plus ou moins de bonheur et de succès, un but très-louable assurément, mais **très-étranger** à l'**idée** de **police**. C'est surtout, dans l'espèce, assurer l'exécution d'un **traité** passé entre la Compagnie du chemin de fer et le sieur Richard, traité dont la base est l'**exclusion** des voitures autres que celles du sieur Richard. C'est **entraver** la **libre concurrence** et subordonner le **commerce général** aux **combinaisons commerciales** du sieur Richard, confondues avec l'**intérêt public**. Pour qui a sous les yeux l'arrêté du préfet, que nous avons cité, et le dossier tout entier, une autre interprétation des faits de l'affaire est, à notre sens, impossible.*
*C'est pourquoi, sans insister sur l'argument que l'on a tiré et que nous pourrions tirer de l'art. 56 du cahier des charges des Compagnies, qui leur prescrit de maintenir l'égalité entre toutes les entreprises de transport dans leurs rapports avec elles, nous concluons à l'**annulation**, pour **excès de pouvoir**, de l'arrêté du préfet du département de Seine-et-Marne, approuvé par décision du ministre des travaux publics, et à la condamnation du sieur Richard aux dépens de son intervention.*
(…) »
(Conclusions **Commissaire du Gouvernement L'HOPITAL**, sous **CE, 25 Février 1864, LESBATS**, Rec. 212) ;

« (…)
*Cons. que, si l'art. 1er de l'ordonnance royale du 15 nov. 1846, ci-dessus visé, donne aux préfets le droit de **régler l'entrée**, le **stationnement** et la **circulation** des **voitures publiques** ou **particulières** dans les **cours** dépendant des **stations de chemins de fer**, cette **attribution** ne doit s'exercer que dans un **intérêt de police** et de **service public** ; - Qu'il suit de là que l'arrêté précité du préfet du département de Seine-et-Marne, du 27 janv. 1865, et la décision, de date du 15 fév. Suivant, par laquelle notre Min. des trav. Publ. a approuvé ledit arrêté, doivent être **annulés** pour **excès de pouvoirs** ;*
(…) »
(**CE, 25 Février 1864, LESBATS**, Rec. 212 – « *l'Empereur en son Conseil* », selon la formulation alors usitée).

*

TA-Paris 1903067 - reçu le 18 juillet 2020 à 19:07 (date et heure de métropole)

L'Avocat **participe** à l'exécution du **service public de la justice**, sans être, pour autant, son **collaborateur** (**Cass. 1° Civ. 13.10.1998**, n°96-13.862) : il ne bénéficie pas du régime de **responsabilité sans faute** plus favorable à la victime que le droit applicable aux **usagers** instauré par l'article **L. 141-1, alinéa 2** du Code de l'organisation judiciaire, qui exige que soit établi « *une **faute lourde*** » ou « *un **déni de justice*** », ce qui justifie que les **actes de procédure** qu'il accomplit, dans l'exercice de sa **mission constitutionnelle** d'**assistance** et/ou de **représentation en justice**, soient réglementés par la **procédure** (la **police du procès**).

De la même façon, une **police** de l'**expression de la pensée** peut-elle s'exercer dans l'**intérêt d'une bonne administration de la justice** (article **41** de la **loi** du 29 Juillet 1881 sur la liberté de la presse).

Cependant, appartenant à une **profession libérale et indépendante** (article **1er, I**, de la **loi** n°71-1130 du 31 Décembre 1971 portant réforme de certaines professions judiciaires et juridiques), l'Avocat n'entretient pas avec le **service public de la justice** un **lien** tel qu'il puisse justifier de le rendre tributaire d'un **régime disciplinaire** à l'identique de celui qui s'applique aux **magistrats**, **fonctionnaires** et **salariés**.

Il est, en effet, acquis, depuis les travaux du **Doyen AUBY**, que **la police spéciale des professions réglementées** s'exerce sur les professions qui ont noué expressément ou implicitement un **lien** avec la **Puissance publique**, en raison de la **nature** de l'activité en cause, des **risques** auxquels elle expose le public ou des **charges** qu'elle fait supporter à la collectivité :

(« (…) *Cependant, on ne saurait condamner sans réserves les **sanctions administratives**. Celles-ci peuvent avoir leur place dans un Etat libéral, à la condition que leur domaine d'application soit **étroitement limité**, qu'elles n'empiètent en aucune manière sur la **répression pénale**. D'une part, la **sanction administrative** suppose un **lien déjà individualisé** entre **l'Administration** et l'**intéressé** : ce dernier **collabore** par exemple à l'exécution d'un **service public**, il bénéficie d'une **autorisation** accordée par l'Administration ou d'une **prestation** versée par elle. Le **pouvoir disciplinaire** ne pourrait s'appliquer aux **relations générales** entre l'**Etat** et les **citoyens** sans supplanter d'une manière inadmissible le **droit pénal** ».* (**Doyen AUBY**, ***Les sanctions administratives en matière de circulation automobile***, D. 1952, chron. XXV, p. 112).

(« (…) ***L'application des sanctions***

*Si la détermination des **faits punissables** peut, dans certains cas, être laissée à l'appréciation de l'**autorité disciplinaire**, il n'en va pas de même du **choix** des **sanctions applicables**. Celles-ci sont presque toujours fixées par les **textes** : dans les cas exceptionnels où il n'en va pas ainsi, la jurisprudence exerce sur elles un **contrôle rigoureux** : elle exige, d'une part, qu'elles se rattachent à la **situation particulière de l'administré** qui fonde l'existence du **régime disciplinaire** : elle les distingue d'autre part des **sanctions pénales**, qui nécessitent une **habilitation légale**.*

TA-Paris 1903067 - reçu le 18 juillet 2020 à 19:07 (date et heure de métropole)

*A ce second point de vue, il est de règle que toute **sanction administrative** assimilable à une **sanction pénale**, c'est-à-dire portant atteinte à la **liberté physique** ou au **patrimoine**, ne peut être établie que par la **loi**. En sens inverse, la **privation** d'une **prestation** ou d'un **titre** accordé **discrétionnairement** par l'**Administration** peut avoir simplement une **base réglementaire**. Entre les deux situations se placent une série de cas pour lesquels les solutions sont plus nuancées et dépendent du caractère plus ou moins défini d'une **liberté publique** et des conditions d'exercice de cette liberté.*

(…) »

(**Doyen AUBY**, ibid, p. 114).

Il s'agit d'une déclinaison des **pouvoirs propres de police générale** que le **Premier ministre** détient **sans habilitation législative** et sur l'ensemble du territoire, aux fins d'**assurer l'ordre public** (**CE, Labonne 08 Août 1919**, Rec. 737).

Est, dans cet ordre d'idées, pertinente, *a contrario*, la référence au **pouvoir disciplinaire** des **fédérations sportives**, lequel ne traduit pas nécessairement l'exercice de **prérogatives de puissance publique**. Ainsi, un simple **agrément** ne vaut pas **habilitation** du **Ministre chargé des sports**, conférant **prérogative de puissance publique** :

« (…)

*Considérant que si les **fédérations agréées** en application de l'article **16** de la **loi** du 16 juillet 1984 sont des **personnes morales de droit privé** associées par le **législateur** à **l'exécution** d'un **service public**, les **recours** engagés contre les **décisions** prises par elles ne relèvent de la compétence du **juge administratif** qu'à la condition que ces décisions procèdent de l'exercice d'une **prérogative de puissance publique** ; que l'exercice par une **fédération** du **pouvoir disciplinaire** à l'égard de ses **membres** est en lui-même **inhérent** à l'**organisation** de **toute association** ; que, dès lors que l'**agrément** ne confère **aucun monopole** à la **fédération** concernée, les sanctions prises par une fédération sportive simplement agréée à l'encontre d'associations sportives locales ou de leurs dirigeants ne constituent pas l'exercice d'une prérogative de puissance publique et ne peuvent être contestées que devant l'**autorité judiciaire** ;*

(…) »

(**CE, 15 Février 1989**, n°82472).

« (…)

*Considérant que la **loi** du 16 juillet 1984 relative à l'organisation et à la promotion des activités physiques et sportives distingue, en ses articles **16** et **17**, les **fédérations sportives** bénéficiant d'un **simple agrément** et les fédérations, **une seule par discipline**, qui reçoivent, en outre, **délégation** du **ministre** pour **organiser** les **compétitions sportives** à l'issue desquelles sont délivrés les **titres** internationaux, nationaux, régionaux et départementaux ;*

*Considérant que si les fédérations **agréées** en application de l'article **16** de la **loi** du 16 juillet 1984 sont des personnes morales de droit privé **associées** par le **législateur** à **l'exécution** d'une **mission de service public**, les **recours** engagés contre les **décisions** prises par elles ne relèvent de la compétence du **juge administratif** qu'à la condition que ces décisions procèdent de l'exercice d'une **prérogative de puissance publique** ;*

(…) »

(**CE, 19 Novembre 1997**, n°180924).

TA-Paris 1903067 - reçu le 18 juillet 2020 à 19:07 (date et heure de métropole)

« (…)
*Considérant que les décisions prises par une **personne privée** chargée de l'exécution d'une **mission de service public** à **caractère administratif** présentent le caractère d'**actes administratifs** si elles procèdent de la mise en oeuvre de **prérogatives de puissance publique** conférées à cette personne pour l'accomplissement de la **mission de service public** qui lui a été confiée ; que l'exercice du **pouvoir disciplinaire** par une **association** à l'égard de ses **membres** est **inhérent** à l'**organisation** de cette **association** et ne traduit pas, **par lui-même**, l'exercice de **prérogatives de puissance publique** q u i **nécessairement** auraient été conférées à cette **association** pour l'accomplissement d'une **mission de service public** ;*

*Considérant qu'aux termes de l'article **17** de la **loi** du 16 juillet 1984 relative à l'organisation et à la promotion des activités physiques et sportives, alors applicable : « I. Dans chaque discipline sportive et pour une durée déterminée, **une seule fédération agréée** reçoit **délégation** du **ministre chargé des sports** pour **organiser** les **compétitions sportives** à l'issue desquelles sont délivrés les **titres** internationaux, nationaux, régionaux ou départementaux (...) » ; qu'en confiant ainsi, **à titre exclusif**, aux **fédérations sportives** ayant reçu **délégation** la **mission** d'**organiser** des **compétitions** sur le **territoire national**, le **législateur** a chargé ces **fédérations** de l'exécution d'une **mission de service public** à **caractère administratif** ; que si les décisions procédant de l'usage par ces fédérations des **prérogatives de puissance publique** qui leur ont été conférées pour l'accomplissement de cette **mission de service public** présentent le caractère d'**actes administratifs**, il en va autrement pour les **décisions** qui ne sont pas prises pour les **besoins** de ce **service public** à **caractère administratif** ; que la **décision** par laquelle le conseil fédéral d'appel de la Fédération française de cyclisme, **association de droit privé**, a infligé, en statuant sur la demande de l'Union cycliste internationale, association de droit suisse dont la Fédération française de cyclisme est membre et en faisant application des dispositions du règlement du contrôle antidopage de l'Union cycliste internationale, une **sanction disciplinaire à** M. A à raison de faits commis à l'occasion d'une compétition qui ne s'est pas déroulée sur le territoire national, **n'a pas été prise dans le cadre de la mission de service public** confiée à la Fédération française de cyclisme en vertu de l'article **1 7** de la **loi** du 16 juillet 1984 et ne présente, par suite, pas le caractère d'un **acte administratif** ;*
(…) »
(**CE, 19 Mars 2010**, **CHOTARD**, n°318549).

« (…)
*1. Considérant que les **décisions** prises par une **personne privée** chargée de l'exécution d'une **mission de service public** à **caractère administratif** présentent le caractère d'**actes administratifs** si elles procèdent de la mise en oeuvre de **prérogatives de puissance publique** conférées à cette personne pour l'accomplissement de la **mission de service public** qui lui a été confiée ;*

TA-Paris 1903067 - reçu le 18 juillet 2020 à 19:07 (date et heure de métropole)

*2. Considérant qu'aux termes du premier alinéa de l'article **L. 131-14** du code du sport : « Dans chaque discipline sportive et pour une **durée déterminée**, **une seule fédération agréée** reçoit **délégation** du **ministre chargé des sports** » ; qu'aux termes de l'article **L. 131-15** du même code : «Les **fédérations délégataires** : / 1° Organisent les **compétitions sportives** à l'issue desquelles sont délivrés les **titres** internationaux, nationaux, régionaux ou départementaux ; / 2° Procèdent aux **sélections** correspondantes (...) » ; qu'en confiant ainsi, **à titre exclusif**, aux fédérations sportives ayant reçu **délégation** la mission d'organiser des **compétitions** sur le **territoire national** et celle de **sélectionner** les équipes correspondantes, le **législateur** a chargé ces fédérations de l'exécution d'une **mission de service public** à **caractère administratif** ; que les **décisions** de ces fédérations relatives à la **sélection** des sportifs dans les équipes nationales, qu'elles aient pour **effet** de permettre cette **sélection** ou d'y faire obstacle, procèdent de la mise en oeuvre des **prérogatives de puissance publique** qui ont été conférées à ces fédérations pour l'accomplissement de leur **mission de service public** et présentent, par suite, le **caractère d'actes administratifs** ;*

« (…)

(**CE, 08 Avril 2013**, n°351735).

« (…)

*3.Considérant, d'une part, que l'article **L. 131-8** du code du sport dispose que : « Un **agrément** peut être délivré par le **ministre chargé des sports** aux **fédérations** qui, en vue de **participer** à l'exécution d'une **mission de service public**, ont adopté des **statut**s comportant certaines **dispositions obligatoires** et un **règlement disciplinaire** conforme à un **règlement type.** / Les dispositions obligatoires des statuts et le règlement disciplinaire type sont définis par **décret en Conseil d'État** pris après **avis** du **Comité national olympique et sportif français** » ; que l'article **R. 131-3** du même code prévoit que les **fédérations** qui sollicitent l'**agrément** prévu à l'article **L. 131-8** doivent avoir adopté un **règlement disciplinaire** conforme au **règlement disciplinaire type** figurant à l'annexe I-6 au code du sport ; que le point 2 de cette annexe I-6 précise que : « Il est institué un ou plusieurs organes disciplinaires de première instance et un ou plusieurs organes disciplinaires d'appel investis du **pouvoir disciplinaire** à l'égard des **associations affiliées** à la fédération, des **membres licenciés** de ces **associations** et des **membres licenciés** de la **fédération**» ;*

*4.Considérant, d'autre part, qu'aux termes du premier alinéa de l'article **L. 131-14** du même code : « Dans chaque discipline sportive et pour une durée déterminée, **une seule fédération agréée** reçoit **délégation** du **ministre chargé des sports** » ; qu'en vertu de l'article **L. 131-15**, les **fédérations délégataires** organisent les **compétitions sportives** à l'issue desquelles sont délivrés les **titres** internationaux, nationaux, régionaux ou départementaux ; qu'elles édictent, en vertu de l'article **L. 131-16**, les **règles techniques propres** à leur **discipline** ;*

*5.Considérant qu'il résulte de ces dispositions qu'une **fédération sportive agréée**, qu'elle ait ou non reçu la **délégation** du **ministre chargé des sports** prévue à l'article **L. 131-14**, n'est **habilitée** à prononcer une **sanction disciplinaire** qu'à l'encontre des **personnes** qui, à la **date** à laquelle il est **statué** par l'**organe disciplinaire compétent** de la **fédération**, ont la **qualité** de **licencié** de cette **fédération** ; que, contrairement à ce que soutient la Fédération française de football, les **fédérations délégataires** ne tiennent d'**aucune disposition législative** le pouvoir d'infliger une **sanction disciplinaire** à des **personnes** qui prendraient part, **sans être licenciées**, aux **compétitions** pour lesquelles elles ont reçu délégation ;*

(…) »

(**CE, 28 Avril 2014**, n°373051).

TA-Paris 1903067 - reçu le 18 juillet 2020 à 19:07 (date et heure de métropole)

« (…)

7. Considérant que, dans le cas où l'organisation d'une compétition a été déléguée à une ligue professionnelle, la réglementation et la gestion de cette compétition relèvent, en vertu de l'article R. 132-12 du code du sport, de la seule compétence de la ligue ; que la fédération ne saurait intervenir dans la réglementation et la gestion de cette compétition et réformer, le cas échéant, les décisions prises par la ligue dans l'exercice de cette compétence, que si ces décisions sont contraires aux statuts de la fédération ou portent atteinte aux intérêts généraux dont la fédération a la charge ; que les conditions de mise en oeuvre de ce pouvoir de réformation sont, ainsi que le prévoit l'article R. 132-15 du code du sport, précisées par la convention mentionnée à l'article R. 132-9 ;

(…)

*21. Considérant, d'autre part, que l'**urgence** justifie que soit prononcée la **suspension** d'un **acte administratif**, lorsque **l'exécution** de celui-ci porte atteinte, de manière **suffisamment grave** et **immédiate**, à un **intérêt public**, à la **situation du requérant** ou aux **intérêts** qu'il entend **défendre** ;*

*22. Considérant qu'il ressort des pièces du dossier que la **décision** prise en l'espèce par la Fédération le 22 mars 2017 a pour **effet** de créer une **incertitude** quant aux **résultats** qui devraient être pris en compte, de manière fictive et rétrospective, pour les deux rencontres qui n'ont pas eu lieu le 18 mars 2017 ; que les **conséquences** qui peuvent ainsi résulter de son exécution sur le classement du championnat, l'organisation de ses phases finales et la détermination des clubs appelés à participer aux compétitions européennes la saison suivante, sont de nature à porter **atteinte à l'intérêt public** tenant à l'**équité** et au **bon déroulement** de la **compétition** ; que l'**exécution** de la **décision** contestée préjudicie en outre, de façon **suffisamment grave**, aux **intérêts** de la **Ligue nationale de rugby**, chargée de l'**organisation** et de la **gestion** du championnat professionnel de 1re division ; qu'eu égard aux **contraintes** qui résultent du calendrier d'organisation du championnat de France de 1re division, la condition d'**urgence** requise par l'article **L. 521-1** du code de justice administrative pour le prononcé de mesures ordonnées en **référé** doit être regardée comme remplie ;*

*23. Considérant qu'il résulte de ce qui précède que la Ligue nationale de rugby est fondée à demander la **suspension** de l'**exécution** de la **décision** du 22 mars 2017 du bureau fédéral de la Fédération française de rugby ;*

En ce qui concerne les conclusions à fin d'injonction :

*24. Considérant que la **suspension**, décidée par la **présente décision** rendue en **référé**, de l'**exécution** de la **décision** de la Fédération française de rugby du 22 mars 2017 a pour **effet** de **redonner force exécutoire** à la **décision** de **report** des matches prise par la Ligue nationale de rugby le 17 mars 2017 et d**e permettre l'organisation** de **nouvelles rencontres** dans les conditions que définira la **Ligue nationale de rugby** ; que la présente décision **implique nécessairement** que la **Fédération** prenne **toutes les mesures** relevant de sa compétence permettant la tenue des rencontres dans les conditions qui seront déterminées par la Ligue ; qu'il y a lieu, en conséquence, de prononcer l'injonction sollicitée par la Ligue nationale de rugby ;*

(…) »

(**CE, 12 Avril 2017**, n°409537).

*

…/...

TA-Paris 1903067 - reçu le 18 juillet 2020 à 19:07 (date et heure de métropole)

L'**extension** de la **sanction** de l'**interdiction** aux activités relevant d'autres **fédérations** doit être prévue par la **loi** et non pas par le **règlement** :

« (…)
12. Considérant qu'eu égard à la gravité des faits reprochés, même si l'infraction constatée constitue une première violation des dispositions législatives et réglementaires relatives à la lutte contre le dopage, le conseil fédéral d'appel, qui n'a pas méconnu le principe de la personnalité des peines, n'a pas pris une sanction disciplinaire disproportionnée en lui infligeant la sanction de l'interdiction de participer pendant quatre ans aux compétitions et manifestations sportives organisées ou autorisées par la FFC ; que, compte tenu de la gravité des faits ayant justifié la sanction prononcée, le conseil fédéral d'appel pouvait, sans motivation particulière supplémentaire, saisir l'AFLD d'une ***demande d'extension de la sanction****, conformément aux dispositions du* ***4°*** *de l'article* ***L. 232-22*** *du code du sport qui permettent à l'AFLD de " décider l'extension d'une sanction disciplinaire prononcée par une fédération aux activités de l'intéressé relevant des autres fédérations, de sa propre initiative ou à la demande de la fédération ayant prononcé la sanction " ;*
(…) »
(**CE, 04 Décembre 2013**, n°359637).

*

On en déduit que le **pouvoir disciplinaire** des **barreaux** et du **Conseil régional de discipline** (**CRD**) ne s'exerce pas dans le cadre de **prérogatives** de **puissance publique** et demeure, partant, circonscrit aux **limites** du **barreau** dont est membre l'**Avocat** qui en est tributaire.

*

TA-Paris 1903067 - reçu le 18 juillet 2020 à 19:07 (date et heure de métropole)

On se rappelle, également, que le **Conseil constitutionnel** avait censuré la **loi** qui lui était déférée dite ***Loi sécurité et liberté*** qui permettait au président d'une juridiction judiciaire **d'exclure discrétionnairement un Avocat du prétoire** au nom de la **sérénité des débats** :

« (…)

En ce qui concerne l'article 66 de la loi relatif à la discipline des avocats et à la police de l'audience :

48. *Considérant que, selon les auteurs de l'une des saisines, l'article 66 de la loi soumise à l'examen du Conseil constitutionnel serait contraire aux droits de la défense ; qu'en effet, il permettrait au* ***président*** *de* ***toute juridiction de l'ordre judiciaire*** *d'écarter* ***discrétionnairement*** *de la barre, pendant* ***deux jours****, au nom de la* ***sérénité des débats*** *, un avocat ; que, s'il est permis au bâtonnier de désigner d'office un avocat pour remplacer l'avocat écarté de l'audience, cette garantie ne saurait être regardée comme suffisante, un tel système pouvant avoir pour effet de confier la défense à un avocat ignorant tout du procès ; qu'en outre et surtout, en ne précisant pas si les débats sont suspendus, en n'indiquant pas les conditions de leur poursuite, le premier alinéa de l'article 25-1 nouveau de la loi du 31 décembre 1971 portant réforme de certaines professions judiciaires et juridiques tel qu'il résulte de l'article 66 de la loi soumise à l'examen du Conseil constitutionnel permettrait que le procès se déroule au moins pendant deux jours sans que le prévenu soit assisté de son conseil, la désignation d'un remplaçant commis d'office par le bâtonnier n'intervenant qu'en cas de prorogation.*

49. *Considérant que l'article* ***66*** *de la loi soumise à l'examen du Conseil constitutionnel a pour premier objet d'abroger les anciennes dispositions de la loi du 31 décembre 1971 portant réforme de certaines professions judiciaires et juridiques, ainsi que celles de la loi du 15 janvier 1963 relative à la Cour de sûreté de l'État et celles du code de justice militaire qui confiaient à la juridiction devant laquelle un avocat manquait à ses obligations la répression de ces manquements par des peines disciplinaires pouvant aller jusqu'à l'interdiction d'exercer sa profession et de les remplacer par un nouvel article* ***25*** *de la loi du 31 décembre 1971 prévoyant, à l'initiative de la juridiction, une poursuite disciplinaire devant le conseil de l'Ordre ; que ces dispositions nouvelles ne sont pas,* ***en elles-mêmes****, contraires à la Constitution.*

50. *Considérant que l'article* ***66, paragraphe II****, compte tenu de la suppression du pouvoir disciplinaire de la juridiction sur l'avocat, insère, d'autre part, dans la loi du 31 décembre 1971 sus-mentionnée un article* ***25-1*** *ainsi conçu : Lorsque l****'attitude*** *d'un avocat* ***compromet la sérénité des débats****, le président peut, en vertu de ses* ***pouvoirs de police de l'audience****, le bâtonnier du conseil de l'Ordre du barreau du tribunal ou son représentant entendu, décider d****'écarter cet avocat de la salle d'audience*** *pour une durée qui ne peut excéder* ***deux jours****. Il appartient au bâtonnier du conseil de l'Ordre du barreau du tribunal ou à son représentant de décider, s'il y a lieu, de la prorogation de cette mesure jusqu'à ce que le conseil de l'Ordre compétent ait statué sur l'instance disciplinaire et de* ***désigner d'office*** *u n* ***autre avocat*** *pour l'audience pendant la durée qu'il détermine ;*

TA-Paris 1903067 - reçu le 18 juillet 2020 à 19:07 (date et heure de métropole)

51. *Considérant qu'il résulte tant des* ***termes*** *que des* ***travaux préparatoires*** *de cette disposition qu'elle permet au président d'une juridiction d'****écarter un avocat*** *de la salle d'audience en vertu de ses* ***pouvoirs de police de l'audience*** *et pour* ***préserver la sérénité des débats*** *sans même que, pour autant, l'avocat ait nécessairement manqué aux* ***obligations*** *que lui impose son* ***serment*** *et tombe sous le coup des* ***poursuites disciplinaires*** *visées par l'article* ***25*** *de la loi du 31 décembre 1971 tel qu'il résulte du paragraphe 1 de l'article 66 de la loi soumise à l'examen du Conseil constitutionnel.*

52. *Considérant que, même si la mesure que le président, aux termes de l'article* ***25-1*** *précité, pourrait prendre à l'égard d'un avocat dont l'****attitude*** *compromettrait la* ***sérénité des débats****, avait le caractère d'une* ***simple mesure de police de l'audience*** *et ne revêtait pas celui d'une* ***sanction disciplinaire****, il ne demeure pas moins que cette* ***mesure****, qui pourrait intervenir alors que* ***l'avocat n'a manqué à aucune des obligations que lui impose son serment*** *et alors qu'****il a donc rempli son rôle de défenseur****, serait* ***contraire****, tant dans la* ***personne*** *de* ***l'avocat*** *que dans celle du* ***justiciable****, aux* ***droits de la défense*** *qui résultent des* ***principes fondamentaux reconnus par les lois de la République*** *; que, dès lors, le paragraphe* ***II*** *de l'article* ***66*** *de la loi soumise à l'examen du Conseil constitutionnel est* ***contraire à la Constitution*** *;*

53. *Considérant que les autres dispositions de l'article* ***6 6*** *de la loi soumise à l'examen du Conseil constitutionnel sont* ***inséparables*** *des dispositions du paragraphe* ***I I*** *contraires à la Constitution ; que, dans ces conditions, l'article* ***6 6*** *de la loi ne peut qu'être déclaré, dans* ***sa totalité****,* ***contraire à la Constitution*** *;*

(…) »

(**CC, décision n°80-127 DC du 20 Janvier 1981 - Loi renforçant la sécurité et protégeant la liberté des personnes**, **§§ 48** à **53**).

Rapprochée de l'article **183** du **décret** n°91-1197 du 27 Novembre 1991 organisant la profession d'Avocat, lequel incrimine notamment « (…) *tout manquement à la* ***probité****,* ***l'honneur*** *ou la* ***délicatesse*** (…) », on déduit nécessairement de cette **décision juridictionnelle** qui, en vertu de l'article **62, alinéa 3** de la **Constitution** du 04 Octobre 1958, s'impose « *aux pouvoirs publics et à toutes les autorités administratives et juridictionnelles.* », qu'aucun grief ne pourra être **constitutionnellement** adressé à un **Avocat**, au titre du principe de **délicatesse**, au seul motif qu'il aurait **compromis la sérénité des débats**.

*

TA-Paris 1903067 - reçu le 18 juillet 2020 à 19:07 (date et heure de métropole)

II°) LA DIRECTIVE 98/5/CE DU PARLEMENT ET DU CONSEIL DU 16 FEVRIER 1998 VISANT A FACILITER L'EXERCICE PERMANENT DE LA PROFESSION D'AVOCAT DANS UN ETAT MEMBRE AUTRE QUE CELUI OU LA QUALIFICATION A ETE ACQUISE A INVESTI LA LOI FRANCAISE D'UNE NORMATIVITE QUE LE REGLEMENT NATIONAL NE PEUT CONSTITUTIONNELLEMENT LUI RETIRER

Il est solidement acquis en jurisprudence que la **directive 98/5/CE du Parlement européen et du Conseil** du 16 Février 1998 visant à faciliter l'exercice permanent de la profession d'avocat dans un Etat membre autre que celui où la qualification a été acquise (ci-après, « *la **directive 98/5/CE*** ») a procédé à une **harmonisation complète** des **conditions d'accès** à **l'exercice permanent** par un avocat de son activité professionnelle sous son titre d'origine (**admission à l'exercice**) :

« (…)

22 Par sa question, la juridiction de renvoi demande, en substance, si l'article 3, paragraphe 2, de la directive 98/5 doit être interprété en ce sens qu'il s'oppose à une législation nationale interdisant à un avocat ayant la qualité de moine, inscrit en tant qu'avocat auprès de l'autorité compétente de l'État membre d'origine, de s'inscrire auprès de l'autorité compétente de l'État membre d'accueil afin d'y exercer sa profession sous son titre professionnel d'origine, en raison de l'incompatibilité entre la qualité de moine et l'exercice de la profession d'avocat que cette législation prévoit.

23 Il convient de rappeler d'emblée que, en vertu de l'article 1er, paragraphe 1, de la directive 98/5, celle-ci vise à faciliter l'exercice permanent de la profession d'avocat dans un État membre autre que celui dans lequel a été acquise la qualification professionnelle.

24 À cet égard, la Cour a déjà eu l'occasion de constater que ladite directive institue un mécanisme de reconnaissance mutuelle des titres professionnels des avocats migrants souhaitant exercer sous le titre obtenu dans l'État membre d'origine (arrêt du 17 juillet 2014, Torresi, C-58/13 et C-59/13, EU:C:2014:2088, point 36 ainsi que jurisprudence citée).

25 En outre, ainsi qu'il ressort du considérant 6 de la directive 98/5, par cette dernière, le législateur de l'Union a entendu notamment mettre fin à la disparité des règles nationales concernant les conditions d'inscription auprès des autorités compétentes, qui étaient à l'origine d'inégalités et d'obstacles à la libre circulation (arrêt du 17 juillet 2014, Torresi, C-58/13 et C-59/13, EU:C:2014:2088, point 37 ainsi que jurisprudence citée).

*26 Dans ce contexte, l'article **3** de la **directive 98/5** procède à une **harmonisation complète** des **conditions préalables requises pour l'usage du droit d'établissement** conféré par cette directive, en prévoyant que l'avocat désireux d'exercer dans un État membre autre que celui où il a acquis sa qualification professionnelle est **tenu de s'inscrire auprès de l'autorité compétente** de cet État membre, laquelle **doit** procéder à cette inscription « au vu de **l'attestation** de son inscription auprès de l'autorité compétente de l'État membre d'origine » (arrêt du 17 juillet 2014, Torresi, C-58/13 et C-59/13, EU:C:2014:2088, point 38 ainsi que jurisprudence citée).*

TA-Paris 1903067 - reçu le 18 juillet 2020 à 19:07 (date et heure de métropole)

*27 À cet égard, la Cour a déjà jugé que la présentation à l'autorité compétente de l'État membre d'accueil d'une **attestation d'inscription** auprès de l'autorité compétente de l'État membre d'origine apparaît comme **l'unique condition** à laquelle doit être subordonnée l'inscription de l'intéressé dans l'État membre d'accueil lui permettant d'exercer dans ce dernier État membre sous son titre professionnel d'origine (arrêt du 17 juillet 2014, Torresi, C-58/13 et C-59/13, EU:C:2014:2088, point 39 ainsi que jurisprudence citée).*

28 Dès lors, il y a lieu de considérer que les avocats qui ont acquis le droit de porter ce titre professionnel dans un État membre, tels que le requérant au principal, et qui présentent à l'autorité compétente de l'État membre d'accueil l'attestation de leur inscription auprès de l'autorité compétente de ce premier État membre, doivent être considérés comme remplissant toutes les conditions nécessaires à leur inscription auprès de l'autorité compétente de l'État membre d'accueil, sous leur titre professionnel obtenu dans l'État membre d'origine.

*29 Cette conclusion n'est pas remise en cause par le fait que l'article **6, paragraphe 1**, de la directive 98/5 soumet l'avocat exerçant dans l'État membre d'accueil sous son titre professionnel d'origine, indépendamment des **règles professionnelles et déontologiques** auxquelles il est soumis dans son État membre d'origine, aux mêmes **règles professionnelles et déontologiques** que celles auxquelles sont soumis les avocats exerçant sous le titre professionnel approprié de l'État membre d'accueil pour toutes les activités exercées sur le territoire de celui-ci.*

*30 En effet, il convient de **distinguer**, d'une part, **l'inscription auprès de l'autorité compétente** de l'**État membre d'accueil** d'un avocat souhaitant **exercer** dans cet État membre, sous son titre professionnel d'origine, laquelle n'est soumise, conformément à l'article **3, paragraphe 2**, de cette directive, qu'à la **seule condition** visée aux points **26** à **28** du présent arrêt, et, d'autre part, **l'exercice lui-même** de la profession d'avocat dans ledit État membre, lors duquel cet avocat est soumis, en vertu de l'article **6, paragraphe 1**, de ladite directive, aux **règles professionnelles et déontologiques** applicables dans le même État membre.*

*31 À cet égard, il convient de rappeler que ces règles, contrairement à celles portant sur les conditions préalables requises pour cette inscription, n'ont pas fait l'objet d'une **harmonisation** et peuvent donc **considérablement diverger** de celles en vigueur dans l'État membre d'origine. Au demeurant, ainsi que le confirme l'article **7, paragraphe 1**, de cette directive, le **non-respect** desdites règles est susceptible de conduire à l'application des **sanctions** prévues dans le droit de l'**État membre d'accueil**. Ces **sanctions** peuvent, le cas échéant, inclure la **radiation du barreau** concerné de cet État membre (voir, en ce sens, arrêt du 2 décembre 2010, Jakubowska, C-225/09, EU:C:2010:729, point 57).*

*32 En l'occurrence, il ressort des indications fournies par la juridiction de renvoi que, selon l'autorité compétente de l'État membre d'accueil, l'**exercice** de la profession d'avocat par un moine ne répondrait pas aux **garanties**, telles que celles visées au point 18 du présent arrêt, qui, en vertu du droit de cet État membre, sont requises pour cet **exercice**.*

TA-Paris 1903067 - reçu le 18 juillet 2020 à 19:07 (date et heure de métropole)

*33 À cet égard, il y a lieu de rappeler qu'il est loisible au législateur national de prévoir de telles **garanties** dès lors que les **règles** fixées à cette fin ne vont pas au-delà de ce qui est **nécessaire** pour atteindre les **objectifs recherchés.** En particulier, **l'absence de conflit d'intérêts** est indispensable à l'**exercice** de la profession d'avocat et implique, notamment, que les avocats se trouvent dans une **situation d'indépendance** vis-à-vis des **autorités** dont il convient qu'ils ne subissent **aucune influence**.*

*34 Cette **faculté** offerte au législateur national ne saurait pour autant lui permettre d'**ajouter** aux **conditions préalables** requises pour l'**inscription** auprès de l'autorité compétente de l'État membre d'accueil, lesquelles, ainsi qu'il a été rappelé au point **26** du présent arrêt, ont fait l'objet d'une **harmonisation complète**, des **conditions supplémentaires** relatives au respect d'**exigences professionnelles et déontologiques**. Or, **refuser** à un avocat souhaitant **exercer** dans l'État membre d'accueil sous son titre professionnel d'origine son inscription auprès des **autorités compétentes** de cet État membre, au seul motif qu'il a la qualité de moine, **reviendrait à ajouter une condition d'inscription** à celles figurant à l'article **3, paragraphe 2**, de la **directive 98/5**, alors qu'**un tel ajout n'est pas autorisé par cette disposition**.*

*35 Par ailleurs, ainsi qu'il a été rappelé au point 33 du présent arrêt, les **règles professionnelles et déontologiques** applicables dans l'État membre d'accueil doivent, pour être **conformes** au **droit de l'Union**, notamment respecter le **principe de proportionnalité**, ce qui implique qu'elles n'aillent pas au-delà de ce qui est **nécessaire** pour **atteindre les objectifs poursuivis**. Il appartient à la **juridiction de renvoi** de procéder aux **vérifications nécessaires** en ce qui concerne la **règle d'incompatibilité** en cause au principal.*

*36 Au vu de l'ensemble des considérations qui précèdent, il y a lieu de répondre à la question posée que l'article **3, paragraphe 2**, de la **directive 98/5** doit être **interprété** en ce sens qu'il **s'oppose** à une législation nationale **interdisant** à un avocat ayant la **qualité de moine**, inscrit en tant qu'**avocat** auprès de l'**autorité compétente** de l'**État membre d'origine**, de s'inscrire auprès de l'**autorité compétente** de l'**État membre d'accueil** afin d'y **exercer** sa profession **sous son titre professionnel d'origine**, en raison de l'**incompatibilité** entre la **qualité de moine** et l'**exercice** de la **profession d'avocat** que cette législation prévoit.*

(…)

Par ces motifs, la Cour (grande chambre) dit pour droit :

L'article 3, paragraphe 2, de la directive 98/5/CE du Parlement européen et du Conseil, du 16 février 1998, visant à faciliter l'exercice permanent de la profession d'avocat dans un État membre autre que celui où la qualification a été acquise, doit être interprété en ce sens qu'il s'oppose à une législation nationale interdisant à un avocat ayant la qualité de moine, inscrit en tant qu'avocat auprès de l'autorité compétente de l'État membre d'origine, de s'inscrire auprès de l'autorité compétente de l'État membre d'accueil afin d'y exercer sa profession sous son titre professionnel d'origine, en raison de l'incompatibilité entre la qualité de moine et l'exercice de la profession d'avocat que cette législation prévoit.

(…) »

(CJUE, Grande Chambre, 07 Mai 2019, **Monachos Eirinaios, kata kosmon Antonios Giakoumakis tou Emmanouil** contre **Dikigorikos Syllogos Athinon**, affaire C-431/17, points **22** à **36**).

TA-Paris 1903067 - reçu le 18 juillet 2020 à 19:07 (date et heure de métropole)

Il s'en déduit que l'**Etat membre d'accueil** ne saurait ajouter, sous le couvert de **conditions d'exercice** de la profession d'Avocat, des **conditions d'accès** (**inscription auprès de l'autorité compétente**) **non prévues** par ladite directive.

Comme le relève justement, dans ses **conclusions** présentées le 19 Décembre 2018, l'Avocat général **Madame Eleanor SHARPSTON** :

« (…)
*49. En somme, la **directive 98/5** est une **directive hybride** qui traite, en **harmonisant certains aspects**, de la **liberté d'établissement** des avocats migrants désireux d'**exercer** sous leur **titre d'origine**, tout en laissant aux États membres un **important degré d'autonomie pour le reste**. La promotion de la **liberté de circulation** est mise en balance par rapport à la nécessité de garantir que les **consommateurs soient protégés** et que les avocats migrants respectent, dans l'État membre d'accueil, leurs **obligations professionnelles** au regard de la **bonne administration de la justice**. Aussi en découle-t-il un **potentiel intrinsèque de tension** entre **l'admission à l'exercice** de la profession (article 3) et les **règles** régissant **l'exercice** de celle-ci (article 6).*
(…) »

Il échet, dès lors, de distinguer, d'une part, les **conditions d'accès** à la profession d'Avocat pour lesquelles la **directive 98/5** a procédé à une **harmonisation complète**, d'autre part de ses **conditions d'exercice** à proprement parler. Celles-ci s'analysent, plus exactement, en **obligations professionnelles** auxquelles l'exercice de la profession d'Avocat est assujetti, lesquelles sont laissées à l'appréciation de chacun des Etats membres, sous réserve, toutefois, de « *respecter le **principe de proportionnalité**, ce qui implique qu'elles n'aillent pas au-delà de ce qui est **nécessaire** pour **atteindre les objectifs poursuivis***. (…) »

(CJUE, Grande Chambre, 07 Mai 2019, **Monachos Eirinaios, kata kosmon Antonios Giakoumakis tou Emmanouil** contre **Dikigorikos Syllogos Athinon**, affaire C-431/17, point **35**).

Si l'**accès** à la profession d'Avocat conditionne son **exercice**, l'inverse n'est pas vrai.

L'**inscription** auprès de l'autorité compétente de l'Etat membre d'accueil est une **condition nécessaire et suffisante** du **droit d'exercer** sous le titre d'origine dans cet Etat membre. Elle donne le **droit d'exercer** sous le titre d'origine, **sans** que l'Etat membre d'accueil puisse exiger que l'intéressé satisfasse à d'**autres conditions**, sauf, le cas échéant, la condition **d'assurance de responsabilité professionnelle** (article **6 § 3** de la **directive 98/5**). L'**admission** à l'exercice entraîne l'application des **règles d'exercice**, qui en est la **conséquence**.

L'autorité compétente sera, très généralement, selon les Etats, soit une **autorité publique** (**ministre de la justice**), soit un **ordre national**, soit un **barreau local**.

La **France** fait exception puisque :

1°) l'***ordre*** n'y est pas le mode légal d'organisation de la profession d'Avocat ;

TA-Paris 1903067 - reçu le 18 juillet 2020 à 19:07 (date et heure de métropole)

2°) le **Conseil National des Barreaux** qui n'est ni une autorité d'Etat, ni un barreau, ni un ordre est réputé être, quoiqu'il en dise, l'**autorité compétente** au sens et pour l'application de la **directive 98/5**.

Il n'existe pas, il est vrai, en ce qui concerne l'**accès** à l'**exercice permanent en France sous son titre d'origine** de disposition équivalente à l'article **94, I** de la **loi** n°71-1130 du 31 Décembre 1971 modifiée portant réforme de certaines professions judiciaires et juridiques, qui désigne « *le **garde des sceaux, ministre de la justice*** », comme étant l'**autorité compétente** au sens et pour l'application de l'article **56, § 3** de la **directive 2005/36/CE** du Parlement européen et du Conseil du 07 Septembre 2005 relative à la reconnaissance des qualifications professionnelles, pour accorder « *un **accès partiel à la profession d'avocat** pour les activités de **consultation juridique** ou de **rédaction d'actes sous seing privé*** (…) ».

Cependant, l'article **21-1, alinéa 2** de ladite **loi** qui charge le **CNB** d'établir, de mettre à jour et de mettre à disposition en ligne « *un **annuaire national** des **avocats inscrits au tableau d'un barreau*** » suffit à **identifier** celui-ci comme étant, au sens et pour l'application de l'article **3, § 2** de la **directive 98/5/CE**, « *L'**autorité compétente** de l'**Etat membre d'accueil*** (chargée de procéder) *à l'**inscription** de l'avocat au vu de l'**attestation** de son inscription auprès de l'autorité compétente de l'Etat membre d'origine.* (…) ».

*

L'**autorité compétente**, si l'on s'offre la comparaison tirée du théâtre classique, est dans la situation de **l'usurier Shylock** à qui le juge (**Portia**, sous les traits de **Balthazar**) rappelle, en présence du **Duc de Venise**, puissance exécutive, qu'aux termes du contrat qu'il a signé, qui ne lui « ***donne pas un iota de sang*** », il ne pourra retirer du corps d'**Antonio** le dédit d'une **livre de chair** « *Tout près de son coeur* » que pour autant que ne soit versée **aucune goutte de son sang** (**William SHAKESPEARE**, ***le Marchand de Venise***, Acte IV, scène I, Gallimard, collection La Pléiade, 2013, p. 1191).

Autrement dit, la **marge de manœuvre** est **étroite**. L'office de l'**autorité compétente** de l'Etat membre d'accueil devra être d'une **précision chirurgicale**. Il s'agira pour elle seulement d'apprécier la situation de l'impétrant au regard de la **condition unique** fixée par l'article **3 § 2** de la **directive 98/5**, savoir la justification d'être **habilité à exercer la profession d'Avocat** dans l'Etat membre d'origine, au vu de l'**attestation** délivrée par son **autorité compétente**. Aucune autre considération, notamment celle tirée des conditions d'**exercice** de la profession d'Avocat dans l'Etat membre d'accueil, ne sera recevable.

Pourront et devront être tenues **inappliquées** toutes règles nationales contrariant l'**effet direct** de la **directive 98/5/CE** qui a procédé à « *une **harmonisation complète*** » des **conditions d'accès** à la profession d'avocat exercée sous le titre d'origine **(CJUE, Grande Chambre, 07 Mai 2019**, **Monachos Eirinaios, kata kosmon Antonios Giakoumakis tou Emmanouil** contre **Dikigorikos Syllogos Athinon**, affaire C-431/17, points **26** et **34**).

*

TA-Paris 1903067 - reçu le 18 juillet 2020 à 19:07 (date et heure de métropole)

Or, en France, **l'inscription à un barreau** – qui ne figure pas dans la **liste limitative** dressée par l'article **11** de la **loi** n°71-1130 du 31 Décembre 1971 portant réforme de certaines professions judiciaires et juridiques - ne conditionne pas **l'accès** à la profession d'Avocat (« ***l'admission à l'exercice*** », selon l'évocatrice formule de l'Avocat général **Madame Eleanor SHARPSTON**).

Il s'en déduit que l**'affiliation à un barreau** ne pourra pas être une **condition** de l'exercice professionnel, en **France**, par un **Avocat européen**, sous son titre d'origine.

Elle pourrait être, selon la législation de l'Etat membre d'accueil, une des **conséquences** de l'exercice, notamment dans les pays où la profession d'Avocat, **contrairement à la France**, est organisée en **ordre** groupant **obligatoirement** toutes les personnes habilitées à exercer la profession d'Avocat.

Ainsi, le **législateur espagnol** qualifie les **ordres des avocats espagnols** d' « ***institutions de droit public réglementées par la loi*** *qui poursuivent un but d'intérêt général, à savoir la promotion d'une assistance juridique libre et adéquate et partant la promotion de la justice elle-même.* » (**Commission européenne des droits de l'homme du 02 Juillet 1990, A. et autres c/ Espagne**, n°13750/88).

De même, la **loi grecque** fait de l'avocat « *un **fonctionnaire public non rémunéré*** (…) » (**CEDH, 21 Février 2008, ALEXANDRIDIS c. GRECE**, n°19516/06, irrévocable le 21 Mai 2008, **§ 17**).

Dans les deux cas précités offrant à l'examen des professions **étroitement intégrées à la puissance publique**, l'invocation de la **liberté d'association** donnant le droit de quitter le groupement tout en continuant à exercer la profession d'avocat est **exclue**.

Mais, contrairement à l**'Espagne** et à la **Grèce**, la **France** a fait le **choix législatif** de laisser la profession d'Avocat **en dehors de la sphère publique**.

A l'inverse des autres professions (médecins, chirurgiens, sages-femmes, infirmier, architectes...) le **contentieux des avocats** est **judiciaire :**

*« Considérant qu'il ressort de **l'ensemble des dispositions** de la **loi** du **31 décembre 1971** portant réforme de certaines professions judiciaires et juridiques que les décisions prises par le bâtonnier dans l'exercice de ses fonctions **relèvent en principe du juge judiciaire** ;* (…) (**TC, 02 Avril 2012,** n°C3830).

L e **Conseil d'Etat** confirme, dans cet ordre d'idées, en ce qui concerne les **prérogatives de puissance publique**, que l'exercice du **pouvoir disciplinaire** au sein d'un groupe, n'est pas le critère déterminant de leur attribution ni, en conséquence, de la compétence du juge administratif :

« *(…) l'exercice du **pouvoir disciplinaire** par une **association** à l'égard de ses **membres** est **inhérent à l'organisation de cette association** et **ne traduit pas, par lui-même, l'exercice de prérogatives de puissance publique** qui nécessairement auraient été conférées à cette association pour l'accomplissement d'une **mission de service public** ;* (…) » (**CE, 19 Mars 2010, CHOTARD**, n°318549; AJDA 2010, p. 1443).

TA-Paris 1903067 - reçu le 18 juillet 2020 à 19:07 (date et heure de métropole)

L'**ordonnancement juridique français** a, ainsi, résolument pris le parti de confier la défense des justiciables à des **membres qualifiés** de la **Société civile** devant jouir d'une **totale indépendance** et **non pas à des fonctionnaires publics** ou **officiers ministériels nommés par le pouvoir exécutif**.

L'**indépendance** de l'Avocat est réaffirmée dans le texte du **serment** qu'il prête dont les termes sont définis par l'article **3, alinéa 2** de la **loi** précitée n°71-1130 du 31 Décembre 1971 :

« *Je jure, comme avocat, d'exercer mes fonctions avec dignité, conscience,* ***indépendance****, probité et humanité* »,

tandis que, c'est encore, « *Dans le respect de l****'indépendance de l'avocat*** *, de* ***l'autonomie des conseils de l'ordre*** *et du* ***caractère libéral*** *de la profession* » que « *des décrets en Conseil d'Etat fixent les* ***conditions d'application*** *du présent titre.* » (article **53** de la **loi** n°71-1130 du 31 Décembre 1971).

La **loi** reconnaît, ainsi, l'**autonomie** de **chaque barreau** (« ***l'autonomie des conseils de l'ordre*** » - article **53** de la **loi** n°71-1130 du 31 Décembre 1971) et le **règlement -** pleinement opposable aux juridictions et pouvoirs publics et invocable par les tiers -, précise que **l'indépendance** de l'Avocat est, en France, **ABSOLUE** (article **21.2.1.1** du **Code de déontologie des Avocats européens** annexé au **Règlement Intérieur National (R.I.N.) des Barreaux de France (Mai 2014) :**

"***21.1.1 La mission de l'avocat***

Dans une société fondée sur le ***respect de la justice****,* ***l'avocat remplit un rôle éminent****. Sa mission ne se limite pas à l'exécution fidèle d'un mandat dans le cadre de la loi.* ***L'avocat doit veiller au respect de l'Etat de droit*** *et aux intérêts de ceux dont il défend les droits et libertés. Il est du devoir de l'avocat non seulement de plaider la cause de son client mais aussi d'être son conseil.* ***Le respect de la mission de l'avocat est une condition essentielle à l'Etat de droit et à une société démocratique****.* (...)"

21.2.1 Indépendance

21.2.1.1 *« La multiplicité des devoirs incombant à l'avocat lui impose une* ***indépendance absolue, exempte de toute pression****, notamment de celle résultant de ses propres intérêts ou* ***d'influences extérieures.*** *Cette* ***indépendance*** *est aussi nécessaire pour la confiance en la justice que* ***l'impartialité du juge****. L'avocat doit donc éviter toute atteinte à son* ***indépendance*** *et* ***veiller à ne pas négliger l'éthique professionnelle*** *pour plaire à son* ***client****,* ***au juge*** *ou à des* ***tiers****. »*

21.2.1.2 « *Cette indépendance est nécessaire pour l'activité juridique comme judiciaire. Le conseil donné au client par l'avocat n'a aucune valeur, s'il n'a été donné que par complaisance, par intérêt personnel ou sous l'effet d'une pression extérieure.* »

TA-Paris 1903067 - reçu le 18 juillet 2020 à 19:07 (date et heure de métropole)

Le caractère d'**indépendance** est, de même, fortement marqué dans la définition des **professions libérales** par l'article **29, I** de la **loi** n°2012-387 du 22 Mars 2012 relative à la simplification du droit et à l'allègement des démarches administratives comme celles groupant « *les personnes exerçant **à titre habituel**, **de manière indépendante et sous leur responsabilité**, une **activité** de nature généralement **civile** ayant pour objet d'assurer, **dans l'intérêt du client ou du public**, des **prestations** principalement **intellectuelles**, **techniques** ou **de soins** mises en œuvre au moyen de **qualifications professionnelles appropriées** et **dans le respect de principes éthiques** ou d'une **déontologie professionnelle,** sans préjudice des dispositions législatives applicables aux autres formes de travail indépendant.* »

Il est remarquable, dans cet ordre d'idées, que le **Conseil National des Barreaux (CNB)** ait, en définitive, renoncé, à la faveur d'une modification du **Règlement Intérieur National (R.I.N.) des Barreaux de France** (**décision à caractère normatif n°2016-002** adoptée par l'Assemblée générale du **CNB** le 09 Décembre 2016 – publiée par décision du 26 Janvier 2017 – JORF du 13 Avril 2017), à voir dans l'Avocat un « *auxiliaire de justice* » (sic). Désormais, l'article **6.1** du **R.I.N.** qualifie le **défenseur universel** de « ***Partenaire de justice** et **acteur essentiel de la pratique universelle du droit*** ».

C'est un **progrès significatif** sur la voie qui prochainement devra conduire à reconnaître, dans la **Loi Fondamentale** ou le **texte organique**, le véritable **statut constitutionnel de l'Avocat défenseur**. Répétons-le : l'avocat est une **autorité de la Société civile à statut constitutionnel**, comme le magistrat est une **autorité étatique** jouissant du même statut.

On déduit de ce qui précède qu'**aucun lien privilégié** n'existe entre l'**Etat** et un **Barreau**, quel qu'il soit, lequel, ainsi que l'a jugé la **Cour de justice de l'Union européenne**, doit être regardé comme une « ***association d'entreprises*** » (**CJCE 19 Février 2002, WOUTERS**, C-309/99, **§ 71**).

Selon la juste formule du **Doyen AUBY** :

(« (…) *Le **pouvoir disciplinaire** ne pourrait s'appliquer aux **relations générales** entre l'**Etat** et les **citoyens** sans supplanter d'une manière inadmissible le **droit pénal** ».* (**Doyen AUBY**, Dalloz 1952, chron. p. 111).

Au vu de ce qui précède, il n'est pas établi qu'**en France**, l'**inscription au tableau** d'un **barreau** serait l'une des **conséquences** de l'**accès** à la profession d'Avocat, dès lors que la **liberté d'association**, qui est garantie notamment par l'article **11 CEDH**, est la **liberté de s'associer** et/ou de **ne pas s'associer** (**CEDH, Grande Chambre, 29 Avril 1999, AFFAIRE CHASSAGNOU ET AUTRES c. FRANCE** - Requêtes nos 25088/94, 28331/95 et 28443/95, **§ 115**).

L'article **15** de la **loi** n°71-1130 du 31 Décembre 1971 portant réforme de certaines professions judiciaires et juridiques ne peut donc pas être **interprété**, au regard notamment de l'article **11 CEDH**, comme créant une **affiliation de plein droit** à un barreau du seul fait d'exercer la profession d'Avocat.

L'application des **règles professionnelles** et **déontologiques** n'implique donc pas nécessairement l'inscription à un barreau français, laquelle ne conditionne pas davantage l'**exercice** de la profession d'Avocat.

*

…/...

TA-Paris 1903067 - reçu le 18 juillet 2020 à 19:07 (date et heure de métropole)

SYNTHESE DES PRINCIPES ACQUIS EN LEGISLATION ET EN JURISPRUDENCE : L'INSCRIPTION AU BARREAU N'EST, EN FRANCE, NI UNE CONDITION D'ACCES, NI UNE CONDITION D'EXERCICE, NI UNE CONSEQUENCE DE L'EXERCICE DE LA PROFESSION D'AVOCAT

Il se déduit des **normes législatives** en vigueur :

1°) Comme susdit, en France, **l'inscription à un barreau** – qui ne figure pas dans la **liste limitative** dressée par l'article **11** de la **loi** n°71-1130 du 31 Décembre 1971 portant réforme de certaines professions judiciaires et juridiques - ne conditionne pas **l'accès** à la profession d'Avocat (« ***l'admission à l'exercice*** », selon l'évocatrice formule de l'Avocat général **Madame Eleanor SHARPSTON**). Le **règlement d'application** ne peut pas ajouter à la **loi** une **condition de fond** qu'elle n'a pas prévue. En outre, la **prestation du serment**, dans les termes de l'article **3, alinéa 2** de la **loi** susvisée, **synthétise** à elle seule, l'ensemble des **conditions d'accès** à la profession d'Avocat : il est **nécessaire** et il **suffit** d'avoir prêté le **serment de l'Avocat** pour pouvoir **exercer**.

2°) L**'exercice** de la profession d'Avocat n'est pas, contrairement à ce qu'énonce à tort le règlement (article **154** du **décret** n°91-1197 du 27 Novembre 1991 organisant la profession d'Avocat), qui n'est pas, ici, **opposable**, conditionné par l'**affiliation à un barreau**, laquelle n'est que **facultative**. L'article **15** de la loi susvisée est **descriptif** et **non pas prescriptif**. Il relève du **constat** ou de la **présomption sociologique** (« ***Quod plerumque fit*** », diraient les latinistes) et doit se lire, conformément à l'article **11 CEDH**, « ***Les avocats, s'ils en expriment la volonté, font partie de barreaux*** *qui sont établis auprès des* ***tribunaux judiciaires,*** (…) » (nous soulignons).

L'Avocat ne procède pas du **barreau** auquel il ne peut s'inscrire, **s'il le décide**, que s'il a **prêté serment** devant la **Cour d'appel**. Le barreau est **l'ensemble** des Avocats qui ont fait le **libre choix** de se grouper pour exercer leur profession. Il n'est pas l'***Alma Mater*** (mère nourricière) de l'Avocat.

3°) En outre, l'exercice de la profession d'Avocat n'emporte pas **inscription d'office** au tableau d'un barreau. Aucun texte de droit interne ne prévoit que le barreau grouperait **obligatoirement** les Avocats **habilités à exercer** leur profession en France, c'est dire les personnes physiques qui ont **prêté** le **serment d'Avocat**. La **loi** (article **323** du Code de procédure pénale) prévoit expressément, à l'inverse, le cas d'un **Avocat** qui « ***n'est pas inscrit à un barreau*** ».

*

TA-Paris 1903067 - reçu le 18 juillet 2020 à 19:07 (date et heure de métropole)

Peut, dans ces conditions, selon l'**interprétation** qui lui sera donnée, soulever une **difficulté sérieuse** l'article **84** de la **loi** n°71-1130 du 31 Décembre 1971 portant réforme de certaines professions judiciaires et juridiques, expressément visé par **Madame le Rapporteur public** dans ses **conclusions** communiquées le 16 Juillet 2020 à 20h33, lequel dispose :

« *L'avocat souhaitant exercer à titre permanent sous son titre professionnel d'origine* ***est inscrit*** *sur une* ***liste spéciale*** *du* ***tableau*** *du* ***barreau de son choix****. Cette inscription est de droit sur production d'une attestation délivrée par l'autorité compétente de l'Etat membre de l'Union européenne auprès de laquelle il est inscrit, établissant que ladite autorité lui reconnaît le titre.*

L'avocat exerçant à titre permanent sous son titre professionnel d'origine fait partie du barreau auprès duquel il est inscrit dans les conditions prévues à l'article 15. Il participe à l'élection des membres du Conseil national des barreaux.

La privation temporaire ou définitive du droit d'exercer la profession dans l'Etat où le titre a été acquis entraîne le retrait temporaire ou définitif du droit d'exercer. Le ***conseil de l'ordre*** *est compétent pour prendre la décision tirant les conséquences de celle prononcée dans l'Etat d'origine.* »

Ainsi, de deux choses l'une :

- Ou bien, la formule « ***est inscrit*** *sur une* ***liste spéciale*** *du* ***tableau*** *du* ***barreau de son choix****.* (…) » rendant compte de la **faculté** offerte à l'intéressé de **choisir** son **barreau d'affiliation**, s'interprète, dans le **cas extrême**, comme donnant le **choix** de ne s'inscrire dans **aucun barreau**.

- Ou bien, l'énoncé législatif ne tolère **aucune interprétation extensive** et doit se lire comme impliquant nécessairement que l'Avocat revendiquant le bénéfice de la **directive 98/5/CE soit inscrit à un barreau français**, lequel aménagera une **liste spéciale** de son **tableau** pour y inscrire le nom de l'impétrant.

Toute autre interprétation est exclue, notamment celle consistant à faire sortir du texte l'**obligation** ***sine qua non*** qui serait faite à l'intéressé de s'inscrire au **tableau** d'un **barreau français** s'il veut exercer en France à titre permanent, sous son titre d'origine.

Dans la seconde hypothèse ci-dessus envisagée (**inscription à un barreau français** vue comme une **conséquence** et non pas comme une **condition** de la demande d'exercice à titre permanent sous le titre d'origine), la **loi française** ne se serait pas bornée à tirer les **conséquences nécessaires** des **dispositions inconditionnelles** et **précises** de la **directive 98/5/CE**, lesquelles ne concernent que les **conditions d'accès** à l'exercice permanent sous le titre d'origine (**l'admission à l'exercice**), mais non pas les **conditions d'exercice** elles-même, que la **directive** laisse à la discrétion de l'Etat membre d'accueil, sous réserve que les restrictions nationales ne soient pas **disproportionnées** à l'objectif qu'elles se sont fixé :

TA-Paris 1903067 - reçu le 18 juillet 2020 à 19:07 (date et heure de métropole)

« (…)

*57 Toutefois, ainsi qu'il résulte sans équivoque de l'article **6** de la **directive 98/5**, l'**inscription** dans un État membre d'accueil d'avocats exerçant sous un titre obtenu dans un autre État membre soumet ces avocats à l'application des **règles professionnelles et déontologiques** en vigueur dans l'État membre d'accueil. Or ces règles, contrairement à celles portant sur les conditions préalables requises pour l'inscription, n'ont pas fait l'objet d'une harmonisation et peuvent donc considérablement diverger de celles en vigueur dans l'État membre d'origine. Au demeurant, ainsi que le confirme l'article 7, paragraphe 1, de la même directive, le non- respect desdites règles est susceptible de conduire à la radiation de l'inscription dans l'État membre d'accueil.*

(…) »

(**CJUE 02 Décembre 2010, Edyta Joanna Jakubowska c/ Allessandro Maneggia**, affaire C-225/09).

Dès lors, pourraient s'exercer sur les dispositions nationales **dissociables** de la **normativité supranationale**, tant un **contrôle de conventionnalité** (**compatibilité** avec le **droit de l'Union**), qu'un **contrôle de constitutionnalité** ***a posteriori***, dans le cadre d'une **question prioritaire de constitutionnalité - QPC** - (article **61-1** de la **Constitution** du 04 Octobre 1958 : **conformité** « *aux **droits** et **libertés** que la **Constitution** garantit* »), comme le juge le **Conseil constitutionnel** dans sa jurisprudence récente :

« (…)

- Sur le contrôle exercé par le Conseil constitutionnel :

*6. Le Premier ministre fait valoir que, dans la mesure où les dispositions contestées appliqueraient les **dispositions inconditionnelles et précises** de la directive du 28 juin 2001 mentionnée ci-dessus, il n'y aurait pas lieu, pour le Conseil constitutionnel, en l'absence de mise en cause d'une **règle** ou d'un **principe inhérent à l'identité constitutionnelle de la France**, de se prononcer sur leur **conformité** aux **droits** et **libertés** que la **Constitution garantit**. La société requérante et l'association intervenante soutiennent, pour leur part, que ces dispositions **adapteraient en droit interne** les stipulations de l'article **26** de la **convention d'application** de **l'accord de Schengen** signée le 19 juin 1990, qui ne constitue **ni une directive ni un règlement européen**, de sorte qu'il n'y aurait pas lieu pour le Conseil constitutionnel de limiter son contrôle sur ces dispositions.*

*7. Aux termes de l'article **88-1** de la **Constitution** : « La République participe à l'Union européenne constituée d'États qui ont choisi librement d'exercer en commun certaines de leurs compétences en vertu du traité sur l'Union européenne et du traité sur le fonctionnement de l'Union européenne, tels qu'ils résultent du traité signé à Lisbonne le 13 décembre 2007 ». La **transposition** d'une **directive** ou l'**adaptation** du droit interne à un **règlement** ne sauraient aller à l'encontre d'une **règle** ou d'un **principe inhérent à l'identité constitutionnelle de la France**, sauf à ce que le constituant y ait consenti. En l'absence de mise en cause d'une telle **règle** ou d'un **tel principe**, le Conseil constitutionnel n'est pas compétent pour contrôler la **conformité** aux **droits** et **libertés** que la **Constitution garantit** de **dispositions législatives** qui se bornent à tirer les **conséquences nécessaires** de **dispositions inconditionnelles et précises** d'une **directive** ou des dispositions d'un **règlement** de **l'Union européenne**. Dans cette hypothèse, il n'appartient qu'au **juge de l'Union européenne**, saisi le cas échéant **à titre préjudiciel**, de contrôler le respect par cette **directive** ou ce **règlement** des **droits fondamentaux** garantis par l'article **6** du **traité sur l'Union européenne**.*

TA-Paris 1903067 - reçu le 18 juillet 2020 à 19:07 (date et heure de métropole)

*8. En application de l'article **26** de la **convention d'application** de l'**accord de Schengen** signée le 19 juin 1990, les États signataires se sont engagés à instaurer des **sanctions** à l'encontre des transporteurs qui acheminent, par voie aérienne ou maritime, d'un État tiers vers leur territoire des étrangers qui ne sont pas en possession des documents de voyage requis. L'**exigence** qui en découle a été **reprise** et, s'agissant du **montant des sanctions** applicables aux transporteurs, **complétée** par la **directive** du 28 juin 2001.*

*9. Les articles **L. 625-1** et **L. 625-5** du code de l'entrée et du séjour des étrangers et du droit d'asile visent à assurer la **transposition** de cette **directive**. Le premier punit d'une **amende** l'entreprise de transport aérien qui débarque sur le territoire français un étranger non ressortissant d'un État de l'Union européenne et démuni du document de voyage et, le cas échéant, du visa requis par le droit applicable. Les dispositions contestées du second prévoient que cette **amende n'est pas infligée** lorsque l'entreprise établit que les documents requis lui ont été présentés au moment de l'embarquement et qu'ils ne comportaient pas d'**élément d'irrégularité manifeste**.*

*10. Dès lors, les dispositions contestées **ne se bornent pas à tirer** les **conséquences nécessaires** de **dispositions inconditionnelles et précises** de la **directive** du 28 juin 2001. En conséquence, le **Conseil constitutionnel** est **compétent** pour **contrôler** la **conformité** des dispositions contestées aux **droits et libertés** que la **Constitution garantit**.*

(…)

(**CC, décision n°2019-810 QPC du 25 Octobre 2019, Société AIR FRANCE**, **§§ 6** à **10**).

*

TA-Paris 1903067 - reçu le 18 juillet 2020 à 19:07 (date et heure de métropole)

Il ressort du **droit positif supranational** que l'**Avocat européen** doit, pour pouvoir exercer en **France** de façon permanente, sous son titre d'origine, s'inscrire sur l'**Annuaire national**. Son inscription est **de droit** « *au vu de **l'attestation** de son inscription auprès de **l'autorité compétente** de **l'État membre d'origine**.* » (article **3** de la **Directive 98/5/CE** du **Parlement européen** et du **Conseil** du 16 Février 1998 visant à faciliter l'exercice permanent de la profession d'avocat dans un **Etat membre** autre que celui où la qualification a été acquise). **Aucune autre condition** n'est requise. L'**Etat membre d'accueil** ne peut notamment pas subordonner l'inscription sur l'**Annuaire national** à une **inscription préalable** à un **barreau français ou européen**, celui-ci compris comme une **association professionnelle d'exercice**. L'**attestation** produite n'implique pas, en effet, l'inscription à un **barreau** de **l'Etat membre d'origine**, étant seulement la garantie d'une **qualification** acquise dans cet Etat permettant l'exercice de la **profession d'Avocat**.

Depuis le vote de la **loi** n°2016-1547 du 18 Novembre 2016 de modernisation de la justice du XXIe siècle (JORF du 19 Novembre 2016, texte n°1) plus aucun doute n'est permis quant à l'identification, en **France**, de « ***l'autorité compétente*** », au sens et pour l'application de l'article **3** de la **Directive 98/5/CE** du **Parlement européen** et du **Conseil** du 16 Février 1998 : il ne peut s'agir que du **Conseil National des Barreaux** et non pas d'un **barreau local**. L'**Avocat européen** doit **s'inscrire directement** auprès du **CNB** et **lui seul**, même s'il fait le **choix** de s'affilier à un **barreau français**.

L'article **84** de la **loi** n°71-1130 du 31 Décembre 1971, dans sa rédaction résultant de la **loi** n°2004-130 du 11 Février 2004, en disposant que « *L'avocat souhaitant **exercer à titre permanent** sous son **titre professionnel d'origine** est inscrit sur une **liste spéciale** du **tableau du barreau de son choix**.* (…) » peut s'avérer **incompatible** avec l'article **3** de la **Directive 98/5/CE**, s'il devait être interprété comme **subordonnant** l'inscription de l'intéressé sur l'**Annuaire national** à une **inscription préalable** au **tableau** d'un **barreau français**.

Cette **norme législative nationale** procéderait manifestement, dans ce cas de figure, d'une **transposition erronée** de l'article **3** de la **Directive 98/5/CE** du **Parlement européen** et du **Conseil** du 16 Février 1998, **dispositions précises et inconditionnelles**, par lesquelles « *le législateur communautaire a procédé* (…) *à une **harmonisation complète** des **conditions préalables** requises pour l'usage du droit conféré par celle-ci.* (…) » (**CJUE, Grande Chambre, 19 Septembre 2006, Graham J. WILSON c. Ordre des avocats du barreau de Luxembourg**, affaire C-506/04, point **66** ; **CJUE, Grande Chambre, 07 Mai 2019**, **Monachos Eirinaios, kata kosmon Antonios Giakoumakis tou Emmanouil contre Dikigorikos Syllogos Athinon**, affaire C-431/17, points **26** et **34**), sans que le **législateur national** puisse y ajouter d'autres conditions.

L'application de la **norme législative précitée** devrait, partant, être présentement **écartée**.

TA-Paris 1903067 - reçu le 18 juillet 2020 à 19:07 (date et heure de métropole)

Le **Conseil d'Etat** juge, dans cet ordre d'idées :

« (…) *Considérant que la **transposition en droit interne des directives communautaires**, qui est une **obligation** résultant du **Traité instituant la Communauté européenne**, revêt, en outre, en vertu de l'article **88-1** de la **Constitution**, le caractère d'une **obligation constitutionnelle** ; que, pour chacun de ces deux motifs, il appartient au **juge national**, **juge de droit commun de l'application du droit communautaire**, de garantir **l'effectivité des droits** que toute personne tient de cette obligation à l'égard des autorités publiques ; que **tout justiciable** peut en conséquence demander **l'annulation des dispositions règlementaires** qui seraient **contraires aux objectifs** définis par les directives et, pour contester une **décision administrative**, faire valoir, par voie d'action ou par voie d'exception, qu'après l'expiration des délais impartis, les **autorités nationales** ne peuvent ni laisser subsister des **dispositions réglementaires**, ni continuer de faire application des **règles**, **écrites ou non écrites**, de droit national qui ne seraient pas **compatibles** avec les **objectifs** définis par les directives ; qu'en outre, **tout justiciable** peut se prévaloir, à l'appui d'un recours dirigé contre un **acte administratif non réglementaire**, des **dispositions précises et inconditionnelles d'une directive**, lorsque l'Etat n'a pas pris, dans les délais impartis par celle-ci, les **mesures de transposition nécessaires** ;* (…) »

(**CE, Ass. 30 Octobre 2009, Madame PERREUX** n°298348).

L'article **4** de la **Directive 98/5/CE** du 16 Février 1998 fait écho aux **dispositions précises et inconditionnelles** de l'article **3** ci-dessus reproduit (« ***Inscription auprès de l'autorité compétente*** »), en précisant les modalités de l' « ***Exercice sous le titre professionnel d'origine*** » :

« *1. L'avocat exerçant dans l'**État membre d'accueil** sous son **titre professionnel d'origine** est tenu de le faire sous ce titre, qui doit être indiqué dans la ou l'une des langues officielles de l'**État membre d'origine**, mais de manière intelligible et susceptible d'éviter toute confusion avec le titre professionnel de l'**État membre d'accueil**.*

*2. Aux fins de l'application du paragraphe 1, l'**État membre d'accueil** peut exiger que l'avocat exerçant sous son **titre professionnel d'origine** ajoute la mention de **l'organisation professionnelle** dont il relève dans l'**État membre d'origine** ou de la **juridiction auprès de laquelle il est admis** en application de la **législation** de l'**État membre d'origine**. L'État membre d'accueil peut également exiger que l'avocat exerçant sous son titre professionnel d'origine fasse mention de son **inscription** auprès de l'**autorité compétente** de cet État membre.* »

Il en ressort distinctement que l'**Avocat européen** pourra très bien n'appartenir à aucune « ***organisation professionnelle*** », mais être rattaché directement à une **juridiction** de l'**Etat membre d'origine**. Ce qui confirme parfaitement, comme susmentionné, que l'**attestation** délivrée par « l'***autorité compétente*** » de cet Etat membre ne permet pas de présumer l'affiliation de l'intéressé à un **barreau d'origine**.

TA-Paris 1903067 - reçu le 18 juillet 2020 à 19:07 (date et heure de métropole)

L'article **5 § 1** de la **directive** conforte cette solution en énonçant :

« *1. Sous réserve des paragraphes 2 et 3, l'avocat exerçant sous son* ***titre professionnel d'origine*** *pratique les* ***mêmes activités professionnelles*** *que l'avocat exerçant sous le titre professionnel approprié de l'État membre d'accueil et peut notamment donner des consultations juridiques dans le droit de son État membre d'origine, en droit communautaire, en droit international et dans le droit de l'État membre d'accueil. Il respecte, en tout cas, les* ***règles de procédure*** *applicables devant les juridictions nationales.*
(…) »,

ce dont on déduit que la **représentation des parties en justice** n'est pas subordonnée à l'inscription de l'**Avocat européen** au tableau d'un **barreau**, ni au concours d'un **Avocat de concert**. La **France** n'a pas, en effet, dans le domaine du **droit d'établissement**, contrairement à l'activité de **prestation de services** (article **5** de la **directive 77/249/CEE** du 22 Mars 1977 tendant à faciliter l'exercice effectif de la libre prestation de services par les avocats ; article **202-1** du **décret** n°91-1197 du 27 Novembre 1991 organisant la profession d'Avocat), réservé « *ces activités aux avocats exerçant sous le titre professionnel de cet Etat* » (article **5 § 3** de la **directive 98/5/CE** du 16 Février 1998).

Seule la postulation devant les **tribunaux judiciaires** de **Paris**, **Bobigny**, **Créteil** et **Nanterre** nécessitera, en vertu de l'article **5-1** de la **loi** n°71-1130 du 31 Décembre 1971 portant réforme de certaines professions judiciaires et juridiques, l'inscription de l'Avocat ayant acquis sa **qualification** en **France** ou dans un **autre Etat membre** de l'Union européenne, au **tableau** d'un **barreau** établi auprès de l'une des quatre juridictions précitées.

Dans les autres cas, seul sera requis, pour déterminer la **postulation** de l'Avocat intéressé, le lieu de sa **résidence professionnelle** dans le **ressort** d'une **Cour d'appel** (article **5** de la loi susvisée).

L'Avocat souhaitant exercer à titre permanent sous son titre d'origine ne saurait être soumis à des restrictions que la **directive 98/5/CE** n'a pas prévues ou auxquelles elle s'oppose.

Il est, en conséquence, en application de l'**interdiction** de la **discrimination à rebours**, radicalement exclu qu'on exige de l'Avocat ayant acquis sa **qualification professionnelle** en **France** qu'il soit membre d'un **barreau français** ou **européen** pour figurer sur l'**Annuaire national** tenu, mis à jour et mis à disposition en ligne par le **CNB**.

*

TA-Paris 1903067 - reçu le 18 juillet 2020 à 19:07 (date et heure de métropole)

Les **conclusions** de **Madame le Rapporteur public** communiquées le 16 Juillet 2020 à 20h33 n'emportent pas l'adhésion du **GBF** en ce qu'elles laissent dans l'ombre **plusieurs points de droit** dont la solution est susceptible d'influer sur l'issue du présent litige :

1°) Elles n'expliquent pas pourquoi le **Conseil national des barreaux** (**CNB**) ne devrait pas être considéré comme « ***l'autorité compétente*** » au sens et pour l'application de l'article **3** de la **directive 98/5/CE**, sachant :

1-a°) qu'il est investi par l'article **21-1** de la **loi** n°71-1130 du 31 Décembre 1971 portant réforme de certaines professions judiciaires et juridiques, « *Sur la base des informations communiquées par les conseils de l'ordre en application du 1° bis de l'article 17* (de la mission d'établir, de mettre à jour et de mettre) *à disposition en ligne un* ***annuaire national*** *des avocats inscrits au tableau d'un barreau.* (…) », l'article **3 § 4** de ladite **directive** prescrivant, outre la **liste** des ***avocats inscrits au tableau d'un barreau***, qu'il « *publie également les noms des* ***avocats inscrits en vertu de la présente directive***. » ;

1-b°) que la **France** n'a, au titre de l'article **14** de la **directive 98/5/CE** (**Désignation des autorités compétentes**), **nullement désigné**, comme elle y était tenue « *au plus tard le 14 mars 2000* », **chacun** des **cent soixante-quatre barreaux français** – auxquels il conviendrait d'ajouter le **GBF** et/ou les **barreaux** qui en procéderaient – comme étant « *les* ***autorités compétentes*** *habilitées à* ***recevoir les demandes*** *et à* ***prendre les décisions*** *visées dans la présente directive.* », ce dont elle aurait dû, de même, informer « *les autres Etats membres et la Commission.* ».

2°) Elles taisent l'existence de l'article **323** du Code de procédure pénale prévoyant expressément, de façon **pertinente**, le cas d'un **avocat non inscrit** au tableau d'un barreau :

« *Lorsque* ***l'avocat*** *de l'accusé* ***n'est pas inscrit à un barreau****, le président l'informe qu'il ne peut rien dire contre sa conscience ou le respect dû aux lois et qu'il doit s'exprimer avec décence et modération.* »

3°) Elles **inversent la hiérarchie des normes** en conférant au **règlement d'application** – auquel (article **154** du **décret** n°91-1197 du 27 Novembre 1991 organisant la profession d'Avocat) elles se réfèrent avant la **loi**, une **valeur** qu'il n'a pas intrinsèquement, alors que l'article **L. 77-12-1, alinéa 1er, première phrase**, CJA ouvre **l'action en reconnaissance de droits** notamment « *à une association régulièrement déclarée* », comme l'est le **GBF**, aux fins de faire reconnaître en justice des « ***droits individuels*** *résultant de l'application de la* ***loi ou*** *du* ***règlement*** (…) » et non pas de la **loi et** du **règlement**.

4°) Elles ne confirment ni n'infirment la qualification d'**association**, au sens et pour l'application de l'article **11** de la **Convention européenne des droits de l'homme**, devant être conférée à un **barreau français**, ce qui les empêchent de se prononcer, de façon **motivée**, sur le **droit** d'un Avocat d'exercer son activité professionnelle **en dehors** de tout **groupement professionnel**.

TA-Paris 1903067 - reçu le 18 juillet 2020 à 19:07 (date et heure de métropole)

5°) Elles refusent à la **directive 98/5/CE** l a **supranationalité** et **l'effet direct** dont ses **dispositions inconditionnelles et précises** sont investies (notamment son article **3**), qui limitent à **deux** les **conditions d'accès** à l'exercice permanent de la profession d'Avocat sous son titre permanent (production d'une **attestation** d'habilitation à exercer la profession d'Avocat et justificatif d**'assurance professionnelle**), liste qui ne comprend pas l**'inscription à un barreau**.

6°) Elles confondent, dans la **loi nationale** de **transposition** (article **84** de la **loi** n°71-1130 du 31 Décembre 1971 portant réforme de certaines professions judiciaires et juridiques, dans sa rédaction issue de la **loi** n°2004-130 du 11 Février 2004 réformant le statut de certaines professions judiciaires ou juridiques, des experts judiciaires, des conseils en propriété industrielle et des experts en ventes aux enchères publiques) les **normes-reflet** (celles qui se bornent à tirer les **conséquences nécessaires** des **dispositions inconditionnelles et précises** de la directive) et les **normes autonomes** (celles qui **ajoutent** à la **normativité supranationale**) (v. l'étude du **Professeur François BRUNET**, ***La norme-reflet – Réflexions sur les rapports spéculaires entre normes juridiques***, RFDA 2017, p. 85).

Ainsi, dire que « (…) ***Cette inscription est de droit*** *sur production d'une* ***attestation*** *délivrée par l'autorité compétente de l'Etat membre de l'Union européenne auprès de laquelle il est inscrit, établissant que ladite autorité lui reconnaît le titre.* » (article **84, alinéa 1er, deuxième phrase** de l a **loi** n°71-1130 du 31 Décembre 1971 modifiée portant réforme de certaines professions judiciaires et juridiques) est le **reflet fidèle** de l'article **3, § 2, première phrase** de la **directive 98/5/CE**, disposition **inconditionnelle** et **précise**, selon lequel « ***L'autorité compétente*** *de l'État membre d'accueil* ***procède à l'inscription*** *de l'avocat au vu de* ***l'attestation*** *de son inscription auprès de* ***l'autorité compétente*** *de l'État membre d'origine.* (…) ».

En revanche, l**'énoncé législatif** selon lequel « *L'avocat souhaitant exercer à titre permanent sous son titre professionnel d'origine* ***est inscrit*** *sur une* ***liste spéciale*** *du* ***tableau*** *du* ***barreau*** *de* ***son choix***. (…) » (article **84, alinéa 1er, première phrase** de la loi susvisée) ne se trouve en **puissance** dans aucun des articles de la **directive 98/5/CE**. Il s'agit d'une **règle nationale totalement autonome** que le **législateur français** a édictée **à l'occasion** de la **transposition** de la directive précitée, mais **qui n'en procède pas**. Elle peut, dès lors, faire l'objet d'un **contrôle de conventionnalité**, comme de **constitutionnalité**.

Or, d'une part, s'il était interprété comme créant une **condition supplémentaire d'accès** à l'exercice permanent sous son titre d'origine (**admission à l'exercice**), ce texte serait **incompatible** avec la **directive 98/5/CE** qui a procédé à une **harmonisation complète** desdites conditions, lesquelles ne comprennent pas l**'inscription à un barreau**.

D'autre part, si la disposition nationale litigieuse était appréciée comme rendant l'inscription à un barreau français **consécutive** à l'exercice permanent sous son titre d'origine, elle serait **incompatible** avec l'article **11 CEDH** consacrant la **liberté d'association** (**liberté de s'associer et/ou de ne pas s'associer**), dès lors que ***l'ordre*** n'est pas, **en France**, l e **mode légal d'organisation** de la **profession d'Avocat**, contrairement à d'autres pays, notamment l**'Espagne** ou la **Grèce**.

TA-Paris 1903067 - reçu le 18 juillet 2020 à 19:07 (date et heure de métropole)

7°) Elles donnent au **barreau**, dont l'existence relève d'une **présomption** ***quod plerumque fit*** (ce qui advient le plus souvent), une **dimension totalisante** qu'il n'a pas. Le **barreau** n'est investi de **prérogatives de puissance publique** qu'en ce qui concerne la **commission d'office** et l'**aide juridictionnelle**. En dehors de ces tâches qui l'associent au **service public de la justice**, il se comporte comme n'importe quelle autre **association**. Cette analyse conforte la limitation des effets des **sanctions disciplinaires** au strict cadre du **barreau**, sans pouvoir empêcher légalement l'exercice professionnel au sein d'un **autre barreau** ou **hors barreau**. La **visibilité** de l'Avocat, gage de sa **crédibilité** auprès du **public**, sera assurée, au premier chef, par son **inscription** sur l'**annuaire national** que le **CNB** est tenu, en vertu de l'article **21-1, alinéa 2** de la **loi** n°71-1130 du 31 Décembre 1971 portant réforme de certaines professions judiciaires et juridiques, d'établir, de mettre à jour et de mettre à disposition en ligne.

*

Dans ces circonstances, dès lors que l'Avocat souhaitant exercer à titre permanent sous son titre d'origine ne peut, en aucune façon, qu'il s'agisse d'une **condition** ou d'une **conséquence** de son **inscription** sur l'**annuaire national**, être tenu de s'inscrire au **tableau** d'un **barreau français**, la **prohibition** de la **discrimination à rebours** conduit à reconnaître à l'Avocat ayant acquis sa qualification professionnelle en **France** le **même droit d'inscription sur ledit annuaire**.

Le **CNB** ne peut refuser plus longtemps la charge que le **législateur** lui a confiée de **publier** un **annuaire national**, l'article **21-1, alinéa 2** de la **loi** précitée le désignant, comme l'**autorité compétente** tant pour **recevoir** la **demande d'inscription** en **France** (article **3 § 1** de la **directive 98/5/CE**), que pour délivrer l'**attestation** à l'Avocat ayant acquis sa qualification professionnelle en **France** et qui souhaiterait exercer à titre permanent, dans un autre Etat membre, sous son titre d'origine (article **3 § 2** de la **directive 98/5/CE**).

A défaut de quoi, l'Avocat **habilité en France** par la **prestation de serment** dont une **cour d'appel** lui a donné acte, qui aurait fait le choix d'exercer **hors barreau**, comme cela est son **droit le plus strict**, et qui souhaiterait exercer à titre permanent, dans un autre Etat membre, sous son titre d'origine, serait **privé de ce droit** dès lors qu'il n'existerait **aucune autorité compétente** pour lui délivrer l'**attestation** requise par l'article **3, § 2** de la **directive 98/5/CE**.

Il est, ainsi, établi que résulte de **l'application de la loi** interprétée **conformément** au **droit de l'Union européenne** et notamment de la **directive 98/5/CE**, au sens et pour l'application de l'article **L. 77-12-1** CJA, le **droit individuel** de **tout Avocat** ayant fait le **libre choix** d'exercer **hors barreau** de **figurer**, avec la **mention spéciale** « *Avocat(e) exerçant* ***non inscrit(e)*** *au tableau d'un barreau* », ajoutée à celle des **date** et **lieu** de sa **prestation de serment**, ainsi que celle de sa **résidence professionnelle**, sur l'« ***annuaire national des avocats*** » que le **CNB** « *établit, met à jour et met à disposition en ligne* », en vertu de l'article **21-1, alinéa 2** de la **loi** n°71-1130 du 31 Décembre 1971 portant réforme de certaines professions judiciaires et juridiques, **sans devoir être affilié à un barreau déterminé**.

*

TA-Paris 1903067 - reçu le 18 juillet 2020 à 19:07 (date et heure de métropole)

PAR CES MOTIFS

Vu le **principe de prééminence du Droit**,

Vu la **Déclaration des Droits de l'Homme et du Citoyen** du 26 Août 1789 et notamment ses articles **1er**, **2**, **4**, **5**, **6**, **7**, **8**, **13**, **15**, **16** et **17**;

Vu le **Préambule de la Constitution** du 27 Octobre 1946, notamment ses **alinéas 1er, 5, 6, 10** et **14,**

Vu la **Constitution** du 4 Octobre 1958, notamment ses articles **1er, 21, alinéa 1er, 34**, **55**, **61-1** et **62, alinéa 2**, ensemble les articles **23-1** à **23-12** de l'**ordonnance** n°58-1067 du 07 Novembre 1958 modifiée portant loi organique sur le Conseil Constitutionnel,

Vu la **Convention européenne des droits de l'homme**, notamment ses articles **1er, 3, 4**, **6**, **8**, **9**, **11**, **13**, **14** et l'article **1er** de son **Premier Protocole additionnel**,

Vu les articles **2**, **7, 8, 14, 17, 18** et **26** du **Pacte international relatif aux droits civils et politiques** des 16-19 Décembre 1966,

Vu le **Traité de Lisbonne** signé le 13 Décembre 2007, entré en vigueur le 1er Décembre 2009,

Vu l'article **267, § 2 du Traité sur le fonctionnement de l'Union européenne (TFUE)**,

Vu la **directive 77/249/CEE** du **Conseil** du 22 Mars 1977 tendant à **faciliter l'exercice effectif de la libre prestation de services par les avocats** (JOUE L 78 du 26 Mars 1977, p. 17),

Vu la **directive 98/5/CE** du 16 Février 1998 du **Parlement européen et du Conseil visant à faciliter l'exercice permanent de la profession d'avocat dans un Etat membre autre que celui où la qualification a été acquise** (JOUE L 77 du 14.03.1998, p. 36),

Vu la **directive 2006/123/CE** du **Parlement européen** et du **Conseil** du 12 Décembre 2006 relative aux services dans le marché intérieur,

Vu la **loi** des 16-24 Août 1790, ensemble le **décret** du 16 Fructidor An III,

Vu la **loi** des 16 Août – 2 Septembre 1790 (**Loi Bergasse - liberté de la défense *in propria persona***),

Vu le **Code civil**, notamment ses articles **1er, alinéa 1er** et **1145, alinéa 2**,

Vu le **Code de justice administrative** (CJA), notamment ses articles **L. 77-12-1** à **L. 77-12-5** et **R. 77-12-1** à **R. 77-12-20**,

Vu l'article **323** du **Code de procédure pénale**,

TA-Paris 1903067 - reçu le 18 juillet 2020 à 19:07 (date et heure de métropole)

Vu la **loi** n°71-1130 du 31 Décembre 1971 portant réforme de certaines professions judiciaires et juridiques, notamment ses articles **1er, 3, 4, 5, 5-1, 11, 15, 17, 21, 21-1, 53, 73, 76** et **84**,

Vu le **décret** n°91-1197 du 27 Novembre 1991 organisant la profession d'Avocat, notamment ses articles **1er**, **93-1** et **154**,

Vu l'article **21.2.1.1** du **Code de déontologie des Avocats européens (Mai 2014)** annexé au **Règlement Intérieur National de la profession d'Avocat (R.I.N.)**,

Vu les **arrêts préjudiciels** rendus par la **Cour de justice de l'Union européenne**,

Vu les **Statuts** du **GRAND BARREAU DE FRANCE – GBF –**, signés et déposés à la **Préfecture des Bouches-du-Rhône** le 27 Juillet 2017 (**JORF** du 05 Août 2017, **annonce n°146** – *pièce n°1*), notamment l'article **3.2.4**,

Vu **l'arrêt** rendu le 20 Novembre 2019 par le **Conseil d'Etat** (**CE, 20 Novembre 2019, ASSOCIATION GRAND BARREAU DE FRANCE**, n°420772 – *pièce n°31*),

Vu les **autres pièces** inventoriées sous **bordereau**,

Vu la **requête introductive d'instance**, le **mémoire en réplique** et le **mémoire en triplique** en date respectivement des 14 Février, 6 Juin et 27 Août 2019, tous trois présentés pour le **GRAND BARREAU DE FRANCE – GBF -**, dont les termes sont **intégralement maintenus**,

AVANT DIRE DROIT

Vu l'article **R. 731-3**, ensemble l'**arrêt** rendu le 28 Janvier 2011 par le **Conseil d'Etat** (**CE, 28 Janvier 2011**, n°338199),

1°) ORDONNER la réouverture de l'instruction aux fins que soient livrés à la **contradiction des parties** notamment **l'arrêt** rendu le 20 Novembre 2019 par le **Conseil d'Etat** (**CE, 20 Novembre 2019, ASSOCIATION GRAND BARREAU DE FRANCE**, n°420772 – *pièce n°31*), ainsi que les **conséquences légales** à en tirer pour la solution de **l'action en reconnaissance de droits** présentement soumise au **Tribunal administratif de Paris** ;

Vu l'article **267, § 2 du Traité sur le fonctionnement de l'Union européenne (TFUE)**,

2°) SURSEOIR A STATUER et ADRESSER à la **Cour de justice de l'Union européenne** la **demande de décision préjudicielle** suivante :

TA-Paris 1903067 - reçu le 18 juillet 2020 à 19:07 (date et heure de métropole)

« **2-a°)** *Le* ***principe d'égalité de traitement***, ***principe général du droit de l'Union européenne***, *consacré par l'article* ***2*** *du* ***Traité sur l'Union européenne*** *(* ***TUE*** *),* *la* ***directive 98/5/CE du Parlement européen et du Conseil*** *du 16 Février 1998 visant à faciliter l'exercice permanent de la profession d'avocat dans un Etat membre autre que celui où la qualification a été acquise, notamment ses articles* ***3***, ***4*** *et* ***5***, *la* ***Directive 2000/78/CE*** *du* ***Conseil*** *du 27 Novembre 2000 portant création d'un cadre général en faveur de l'égalité de traitement en matière d'emploi et de travail doivent-ils être interprétés en ce sens qu'ils* ***s'opposent*** *à une* ***législation*** *et une* ***réglementation*** *nationales, telles qu'elles résultent des articles* ***8-1***, ***84*** *de la* ***loi*** *n°71-1130 du 31 Décembre 1971 portant réforme de certaines professions judiciaires et juridiques et* ***15-2*** *du* ***Règlement Intérieur National de la profession d'Avocat*** *(* ***R.I.N.*** *) en tant que l'application de ces normes nationales conduit à une* ***discrimination à rebours*** *au détriment de l'****Avocat*** *ayant acquis sa* ***qualification professionnelle en France*** *? » ;*

2-b°) *la* ***directive 98/5/CE du Parlement européen et du Conseil*** *du 16 Février 1998 visant à faciliter l'exercice permanent de la profession d'avocat dans un Etat membre autre que celui où la qualification a été acquise, considérée notamment en ses articles* ***3***, ***4*** *et* ***5***, *doit-elle être interprétée en ce sens qu'elle* ***s'oppose*** *à une* ***législation*** *et une* ***réglementation*** *nationales, telles qu'elles résultent des articles* ***84*** *de la* ***loi*** *n°71-1130 du 31 Décembre 1971 portant réforme de certaines professions judiciaires et juridiques et* ***93-1*** *du décret n°91-1197 du 27 Novembre 1991 organisant la profession d'Avocat en tant que ces normes nationales imposent à l'****Avocat européen*** *de* ***s'inscrire à un barreau français*** *et de* ***prêter le serment de l'Avocat français***, *conditions non prévues par les* ***dispositions précises et inconditionnelles*** *de la* ***directive*** *susvisée ? »*

2-c°) *l'article* ***11*** *de la* ***Convention européenne des droits de l'homme*** *(* ***liberté d'association*** *),* *considéré comme* ***norme de référence*** *du* ***droit de l'Union européenne***, *doit-il être interprété en ce sens qu'il s'oppose à une* ***législation*** *et une* ***réglementation*** *nationales, telles qu'elles résultent des articles* ***15, 17, 21-1, alinéa 2*** *de la* ***loi*** *n°71-1130 du 31 Décembre 1971 portant réforme de certaines professions judiciaires et juridiques,* ***1er*** *et* ***154*** *du* ***décret*** *n°91-1197 du 27 Novembre 1991 organisant la profession d'Avocat en tant que ces normes nationales subordonnent l'exercice professionnel à* ***l'affiliation à un barreau français*** *vu comme une* ***association professionnelle d'exercice*** *?*

*

APRES REPONSE AUX QUESTIONS PREJUDICIELLES ET EN TOUT ETAT DE CAUSE,

3°) DECLARER recevable et bien fondée l'action en reconnaissance de droits présentée par **le GRAND BARREAU DE FRANCE – GBF –** en faveur de **l'ensemble des Avocats revendiquant et ayant la volonté d'actualiser leur droit d'exercer hors barreau, sur tout le territoire national, sur celui de chacun des Etats membres de l'Union européenne et au-delà des frontières européennes** et, plus spécifiquement, voulant « ***exercer individuellement ou en groupe (Loi BERGASSE - 16 Août – 02 Septembre 1790) par l'effet de*** **(leurs)** ***seules qualifications universitaires et de*** **(leur)** ***prestation de serment, sans avoir l'obligation d'être affilié*****(s)** ***à un Barreau déterminé*** » (article **3.2.4** des **Statuts** du **GBF**) ;

TA-Paris 1903067 - reçu le 18 juillet 2020 à 19:07 (date et heure de métropole)

EN CONSEQUENCE,

4°) RECONNAITRE à chaque **Avocat** voulant, sur **tout le territoire national**, sur celui de chacun des **Etats membres** de l'**Union européenne**, **ou au-delà des frontières européennes, exercer hors barreau**, le **droit** de **figurer**, avec la **mention spéciale** « ***Avocat(e) exerçant non inscrit(e) au tableau d'un barreau*** », ajoutée à celle des **date** et **lieu** de sa **prestation de serment**, ainsi que celle de sa **résidence professionnelle**, sur l'« ***annuaire national des avocats*** » que le **Conseil National des Barreaux** (**CNB**) « *établit, met à jour et met à disposition en ligne* », en vertu de l'article **21-1, alinéa 2** de la **loi** n°71-1130 du 31 Décembre 1971 portant réforme de certaines professions judiciaires et juridiques, **sans obligation d'être affilié à un barreau déterminé** ;

Vu les articles **L. 77-12-3** et **R. 77-12-13** CJA,

5°) DIRE ET JUGER que **toute personne** justifiant de la **prestation du serment de l'Avocat**, tel qu'écrit à l'article **3, alinéa 2** de la **loi** n°71-1130 du 31 Décembre 1971 portant réforme de certaines professions judiciaires et juridiques (« *Je jure, comme **avocat**, d'exercer mes fonctions avec **dignité, conscience, indépendance, probité** et **humanité**.* ») et d'une **résidence professionnelle** sur le **territoire national**, pourra, à l'occasion de sa **déclaration d'exercice hors barreau**, **demander au Conseil National des Barreaux**, pour autant que cette demande intervienne dans le **délai** de **la prescription de la créance** et de **la forclusion de l'action individuelle**, **à être inscrite sur l'annuaire national des avocats** avec la **mention spéciale** « ***Avocat(e) exerçant non inscrit(e) au tableau d'un barreau*** » ;

Vu les articles **L. 77-12-12** et **R. 77-12-12** CJA,

6°) DIRE que le **jugement à intervenir** sera **publié** sur le **site internet du Conseil d'Etat**, avec l'indication des **voies de recours** dont il pourra faire l'objet ;

7°) DIRE que le **Conseil National des Barreaux** (**CNB**) publiera la présente décision sur son **site officiel** ;

8°) DIRE ET JUGER que le **délai de la prescription de la créance** ou de la **forclusion de l'action** qui a commencé à courir le 20 Novembre 2016, savoir le lendemain de la publication au Journal officiel de la République française de la **loi** n°2016-1547 du 18 Novembre 2016 de modernisation de la justice du XXIe siècle (article **22**) - JORF du 19 Novembre 2016, -

8-a°) a été interrompu, le 14 Février 2019, par **la saisine du Tribunal administratif de Paris** à l'égard de chacune des **personnes** susceptibles de se prévaloir des **droits reconnus en justice** (**droit de l'Avocat déclarant exercer hors barreau d'être inscrit en cette qualité sur l'annuaire national publié par le Conseil National des Barreaux**)

et

8-b°) ne recommencera pas à courir, dans sa totalité, avant la **publication** du jugement à intervenir **passé en force de chose jugée** sur le **site internet** du **Conseil d'Etat**,

TA-Paris 1903067 - reçu le 18 juillet 2020 à 19:07 (date et heure de métropole)

ni

8-c°) avant la **prestation de serment** de l'Avocat intéressé, si elle est **postérieure** à ladite **publication** ;

9°) DIRE ET JUGER que les **demandes d'exécution individuelle** pourront utilement être adressées au **Conseil National des Barreaux**, dans le délai et selon les modalités précisés au **8°**, par les Avocats susceptibles de se prévaloir des **droits reconnus en justice** (**droit de l'Avocat déclarant exercer hors barreau d'être inscrit en cette qualité sur l'annuaire national**) ;

10°) CONDAMNER le **Conseil National des Barreaux** (**CNB**) aux **entiers dépens** de l'instance ;

Vu l'article **41, alinéas 5** et **6** de la **loi** du 29 Juillet 1881 sur la liberté de la presse, ensemble les articles **L. 741-2** et **L. 741-3** du Code de justice administrative, et **1320** du Code civil,

11°) PRONONCER la suppression dans le **mémoire en défense du Conseil National des Barreaux**, communiqué le 29 Avril 2019, **des phrases suivantes :**

11-a°) « (…) *La requête à laquelle le CNB défend présentement illustre, une nouvelle fois, les **libertés** que le **président-fondateur de l'association requérante** prend avec les **règles déontologiques** régissant la profession d'avocat et démontre par elle-même, s'il en était besoin, la nécessité de soumettre les avocats en exercice à un **contrôle disciplinaire**.* (…) » (**§ III**, page **4/26** du mémoire en défense adverse),

11-b°) « (…) *On voit ainsi que la **liberté** revendiquée est celle de **s'affranchir de toute discipline** et **toute règle déontologique**.* (…) » (**§ V**, page **5/26** du mémoire en défense adverse),

11-c°) « (…) *Me Philippe Krikorian, notamment, a fait l'objet de **plusieurs poursuites disciplinaires** et l'une **des sanctions disciplinaires prononcées** est devenue irrévocable par suite du rejet du pourvoi en cassation qu'il avait formé (Cass. 1re civ., 6 décembre 2017, pourvoi n°16-26.080).* (…) » (**§ III**, page **3/26** du mémoire en défense adverse) ;

12°) RESERVER au GRAND BARREAU DE FRANCE – GBF – et à Maître Philippe KRIKORIAN, ès qualités de Président-Fondateur en exercice, l'action publique et l'**action civile** relatives aux **faits diffamatoires étrangers à la cause**, que constituent les propos susvisés (supra **n°11**), étant observé que les écrits litigieux n'entretiennent **aucun lien de pertinence** avec l'objet du litige (**action en reconnaissance de droits**), sont **inutiles** à la cause adverse et ne peuvent, dès lors, être invoqués par **le Conseil National des Barreaux** comme procédant des **droits de la défense** ;

TA-Paris 1903067 - reçu le 18 juillet 2020 à 19:07 (date et heure de métropole)

SUBSIDIAIREMENT, dans l'hypothèse où les **faits diffamatoires** ne seraient pas jugés **étrangers à la cause**,

13°) CONDAMNER le Conseil National des Barreaux à payer indivisiblement, au sens et pour l'application de l'article **1320** du Code civil, **au GRAND BARREAU DE FRANCE – GBF – et à Maître Philippe KRIKORIAN, ès qualités de Président-Fondateur en exercice, la somme de 5 000,00 € (CINQ MILLE EUROS) à titre de dommages-intérêts en réparation des faits diffamatoires non étrangers à la cause ;**

EN TOUT ETAT DE CAUSE,

Vu l'article **75, I** de la **loi** n°91-647 du 10 Juillet 1991 relative à l'aide juridique, ensemble l'article **L. 761-1** CJA,

14°) CONDAMNER le Conseil National des Barreaux à payer au GRAND BARREAU DE FRANCE – GBF – la somme de **6 000,00 €** (**SIX MILLE EUROS**), au titre des **frais exposés** et **non compris dans les dépens** ;

SOUS TOUTES RESERVES de tous autres éléments de droit ou de fait à produire ultérieurement par mémoire complémentaire ou de tous autres recours ;

Fait à Marseille, le **18 Juillet 2020**

Pour le **GRAND BARREAU DE FRANCE - GBF**

Maître Philippe KRIKORIAN
(signature électronique
article 1366 du Code civil ;
articles R. 414-1 et s. CJA)

…/...

TA-Paris 1903067 - reçu le 18 juillet 2020 à 19:07 (date et heure de métropole)

BORDEREAU DES PRODUCTIONS DEVANT LE TRIBUNAL ADMINISTRATIF DE PARIS - PIECES JUSTIFIANT LES PRETENTIONS DU GRAND BARREAU DE FRANCE - GBF

1. **Statuts du GRAND BARREAU DE FRANCE – GBF** – signés et déposés à la **Préfecture des Bouches-du-Rhône** le 27 Juillet 2017 (vingt-six pages), avec **témoin de publication au JORF** du 05 Août 2017 – **annonce n°146** (une page)
2. **Résolution n°2018/3** en date du 08 Décembre 2018 du **Bureau** du **GRAND BARREAU DE FRANCE – GBF** – **Action en reconnaissance de droits** - (cinq pages)
3. **Note d'information** publiée sur le **site officiel Internet du Barreau de Pari**s intitulée « ***Quelle est la différence entre un barreau et un ordre des avocats ?*** » où l'on lit notamment : « (…) ***il peut cependant y avoir plusieurs barreaux pour un même TGI*** (…) *Un* ***ordre des avocats*** *comprend en outre les avocats honoraires.* ***Aucun texte ne lui donne la personnalité civile ou morale,*** *même si d'aucuns lui ont reconnu sans motif un statut d'établissement d'utilité publique.On peut dire que* ***l'ordre est une émanation du barreau*** *qui lui donne certaines missions.* » (deux pages)
4. **Réclamation préalable en reconnaissance de droits** du **GRAND BARREAU DE FRANCE – GBF -** adressée au **CONSEIL NATIONAL DES BARREAUX** par **lettre recommandée avec demande d'avis de réception n°1A 110 898 2764 8** du 11 Janvier 2019, reçue le 14 Janvier 2019 (dix-neuf pages ; trois pièces inventoriées sous bordereau)
5. **Lettre recommandée avec demande d'avis de réception n°1A 142 194 9251 8** en date du 24 Janvier 2019 du **CONSEIL NATIONAL DES BARREAUX**, reçue le 29 Janvier 2019, notifiant le **rejet exprès** de la **demande en reconnaissance de droits** du **GRAND BARREAU DE FRANCE – GBF -** (**décision attaquée** - une page + deux pages - enveloppe)
6. **Recours pour excès de pouvoir** dont le **GRAND BARREAU DE FRANCE – GBF –** a saisi le **Conseil d'Etat** par **requête** enregistrée le 20 Mai 2018, sous le **n°420772**, aux fins d'édiction par le **Premier ministre** d'un **décret en Conseil d'Etat d'application** de l'article **21** de la **loi** n°71-1130 du 31 Décembre 1971 portant réforme de certaines professions judiciaires et juridiques
7. **CEDH 11 Février 2014, Masirevic c. Serbie**, n°3067/08 **irrévocable** le 11 Mai 2014
8. **CA Aix-en-Provence, 1ère Chambre B, 29 Janvier 2015, arrêt n°2015/43, Maître Philippe KRIKORIAN**, RG n°14/18967
9. **TGI Marseille, ordonnance de référé n°15/398, 07 Avril 2015, Maître Philippe KRIKORIAN c/ Maître Hélène FARGE et Ordre des Avocats au Conseil d'Etat et à la Cour de cassation**, RG n°15/01589
10. **CA Aix-en-Provence, 15e Chambre A, 05 Avril 2018, arrêt QPC n°2018/242, Maître Philippe KRIKORIAN et GRAND BARREAU DE FRANCE – GBF – c/ Barreau de Marseille et SCP ROLL MASSARD NOELLE ROLL**, RG n°17/20425
11. **CE, 24 Avril 2019, Maître Philippe KRIKORIAN et Maître Bernard KUCHUKIAN c/ Premier ministre**, n°s 412271 et 412310
12. **CC, décision n°2017-630 QPC** du 19 Mai 2017 – M. Olivier D.
13. **CC, décision n°2018-704 QPC** du 04 Mai 2018 – M. Franck B. et autre – obligation pour l'avocat commis d'office de faire approuver ses motifs d'excuse ou d'empêchement par le président de la cour d'assises
14. **CEDH, Grande Chambre, MORICE c. FRANCE, 23 Avril 2015**, requête n°29369/10

TA-Paris 1903067 - reçu le 18 juillet 2020 à 19:07 (date et heure de métropole)

15. **Cass. 1° Civ. 06 Décembre 2017, Maître Philippe KRIKORIAN c/ Barreau de Marseille**, arrêt n°1268 F-D, n°D 16-26.080, avec **mémoire ampliatif** déposé le
16. **Cass. Crim. 08 Septembre 2015**, n°14-84.380
17. **Cass. 2° Civ., 02 Juillet 2009**, n°08-16.479
18. **Courriel** en date du 12 Juin 2017 de la **Préfecture des Bouches-du-Rhône** confirmant officiellement qu' « ***Aucune association au nom de : ORDRE DES AVOCATS AU BARREAU DE MARSEILLE n'est enregistrée dans le répertoire national des associations.*** »
19. **Note d'information** publiée sur le **site officiel Internet du Barreau de Pari**s intitulée « ***Quelle est la différence entre un barreau et un ordre des avocats ?*** » où l'on lit aussi : « (…) ***il peut cependant y avoir plusieurs barreaux pour un même TGI*** (…) »
20. **Lettre** en date du 22 Mars 2018 du **GRAND BARREAU DE FRANCE – GBF** - adressée à **Madame la Présidente** du **Tribunal de grande instance de Marseille**
21. **Cass. 1° Civ., 10 Avril 2019**, n°18-14.987 – **cassation partielle** au visa de l'ancien article 1382, devenu 1240 du Code civil : « *les conséquences d'un* ***engagement librement souscrit*** *et* ***judiciairement déclaré valable*** *ne constituent pas un* ***préjudice réparable*** *;* »
22. **Commentaire de cet arrêt** (*pièce n°21*) sur le site **Dalloz.actualité** portant en titre la maxime latine précitée invoquée par **Maître KRIKORIAN** devant la **Cour de cassation** : « *Le notaire ne doit pas réparation des désordres auxquels l'acquéreur a consenti :* ***volenti non fit injuria*** »
23. **CJUE, Grande Chambre, 07 Mai 2019**, **Monachos Eirinaios, kata kosmon Antonios Giakoumakis tou Emmanouil** contre **Dikigorikos Syllogos Athinon**, affaire C-431/17, avec **conclusions** de l'Avocat général **Madame Eleanor SHARPSTON**
24. **CJCE, 27 Novembre 1973, Magdalena VANDEWEGHE et autres contre Berufsgenossenschaft für die chemische Industrie**, affaire 130-73
25. **CJCE, 18 Juin 1991, Elliniki Radiophonia Tileorassi Anonimi Etairia (ERT AE),** affaire C-260/89
26. **CJUE, 21 Juin 2012, Marja-Liisa SUSISALO**, affaire C-84/11
27. **CJUE, Ordonnance du 10 Mai 2012** (affaire C-134/12)
28. **Acte dit l'acte dit « *CONVENTION RELATIVE A LA COMMUNICATION ELECTRONIQUE EN MATIERE CIVILE DEVANT LES TRIBUNAUX DE GRANDE INSTANCE DU RESSORT DE LA COUR D'APPEL D'AIX-EN-PROVENCE* » signé le 02 Mai 2017** entre les **huit Tribunaux de grande instance** du ressort de la **Cour d'appel d'Aix-en-Provence** et « *les ordres des avocats des Barreaux* » d'Aix-en-Provence, des Alpes de Haute-Provence, de Draguignan, de Grasse, de Marseille, de Nice, de Tarascon et de Toulon
29. **CE, 19 Juillet 2019, Mme A.**, n°426389
30. **CA Aix-en-Provence, arrêt n°2017/450 de la Quinzième Chambre A du 22 Juin 2017,** RG n°16/02604
31. **CE, 20 Novembre 2019, ASSOCIATION GRAND BARREAU DE FRANCE**, n°420772 (huit pages), avec **mémoire en défense** du **Garde des sceaux, ministre de la justice** communiqué le 18 Septembre 2019 (six pages) et **mémoire en réplique** du **GBF** transmis au **Conseil d'Etat** le 18 Octobre 2019 (cent soixante-dix-huit pages ; vingt-huit pièces inventoriées sous bordereau)

TA-Paris 1903067 - reçu le 18 juillet 2020 à 19:07 (date et heure de métropole)

32. **Communiqué de presse** en date du 24 Novembre 2019 de **Maître Philippe KRIKORIAN**, **Président-fondateur en exercice du GRAND BARREAU DE FRANCE – GBF** – intitulé : « ***LE GRAND BARREAU DE FRANCE – GBF – AVAIT RAISON : LE CONSEIL D'ETAT CONFIRME QU'IL PEUT EXISTER PLUSIEURS BARREAUX PAR TRIBUNAL DE GRANDE INSTANCE (FUTUR TRIBUNAL JUDICIAIRE AU 1er Janvier 2020*** » - publié sur le site internet **www.philippekrikorian-avocat.fr** (cinq pages)
33. **Intervention** de **Monsieur Michel de GRAILLY**, Député, Assemblée Nationale, séance publique du 13 Octobre 1971, JORF page 4500 (dix pages)

*
***

Fait à Marseille, le **18 Juillet 2020**

Pour le **GRAND BARREAU DE FRANCE - GBF**

Maître Philippe KRIKORIAN
(signature électronique
article 1366 du Code civil ;
articles R. 414-1 et s. CJA)

TA-Paris 1903067 - reçu le 18 juillet 2020 à 19:07 (date et heure de métropole)