

PLAINTÉ
A
LA COMMISSION EUROPÉENNE

(**Articles 101 et 102 du Traité sur le fonctionnement de l'Union européenne – TFUE – ; article 7 du Règlement (CE) N°1/2003 du Conseil du 16 Décembre 2002** relatif à la mise en œuvre des règles de concurrence prévues aux articles **81 et 82 du traité [1]** – JO L 1 du 04 Janvier 2003, p. 1 ; article **5 du Règlement (CE) N°773/2004 de la Commission** du 07 Avril 2004 relatif aux procédures mises en œuvre par la Commission en application des articles **81 et 82** du traité CE – JO L 123/18 du 27 Avril 2004)

1°) **Maître Philippe KRIKORIAN**, né le 13 Juin 1965 à MARSEILLE (FRANCE), de nationalité française, Avocat à la Cour (**Barreau de Marseille et BPME®**), **Bâtonnier Statutaire en exercice** du **BARREAU DE PROVENCE ET DE LA MEDITERRANEE – EUTOPIA (BPME)-®** - inscrit à **Télérecours** et au **RPVA** – **adresse postale BP 70212 – 13178 MARSEILLE CEDEX 20** - Tél. 04 91 55 67 77 – Courriel philippe.krikorian@wanadoo.fr, barreau.provence.mediterranee-eutopia@orange.fr, – Site internet www.philippekrikorian-avocat.fr ;

2°) **LE BARREAU DE PROVENCE ET DE LA MEDITERRANEE – EUTOPIA (BPME)®**, N° SIRET 920 450 160 00014 – Code APE 94.12Z - agissant par son **Bâtonnier Statutaire en exercice**, domicilié 14, Rue Breteuil – BP 70212 – 13178 MARSEILLE CEDEX 20 (Cabinet de **Maître Philippe KRIKORIAN**, Avocat à la Cour - **Barreau de Marseille et BPME®**), **déclaration de constitution** du 21 Janvier 2020 (PJI) - Courriel barreau.provence.mediterranee-eutopia@orange.fr, – Site internet www.philippekrikorian-avocat.fr ;

ONT L'HONNEUR DE DEPOSER PLAINTÉ ENTRE VOS MAINS

CONTRE :

Le **BARREAU DE MARSEILLE** représenté par sa Bâtonnière en exercice, **Maître Marie-Dominique POINSO-POURTAL** – dont le siège est sis 51, Rue Grignan 13006 MARSEILLE (FRANCE) ;

A RAISON DES FAITS SUIVANTS

N.B. Les **pièces jointes** sont mentionnées « **PJ** ».

Le renvoi aux **notes de bas de pages** se fait par un **nombre entre parenthèses ()**. Les **notes** sont intercalées dans le corps de la **plainte**, à la fin des **développements pertinents**. Elles peuvent, aussi, être placées plus haut (**supra**) ou plus bas (**infra**), selon leur ordre d'apparition. En outre, pour une **meilleure lecture**, les **notes** sont reprises dans un **document autonome**, dans leur **intégralité (1 à 183)**.

(**1**) Devenus, à partir du 1er Décembre 2009, les articles **101** et **102 TFUE**.

I-/ RAPPEL DES FAITS ET DE LA PROCÉDURE

1 Maître Philippe KRIKORIAN (*PJ 73*) a prêté le **serment d'avocat** devant la **Cour d'appel d'Aix-en-Provence**, le 28 Janvier 1993, avant d'être inscrit, le jour même, au **Barreau de Marseille**.

2 Le **BARREAU DE PROVENCE ET DE LA MEDITERRANEE – EUTOPIA (BPME)®** s'est constitué, le 21 Janvier 2020 (*PJ 1* et *PJ 30*), à l'initiative de Maître Philippe KRIKORIAN et de Maître Massimo BIANCHI ayant prêté serment devant la **Cour d'appel d'Aix-en-Provence** respectivement les 28 Janvier 1993 et 06 Janvier 1997, tous deux **avocats** au **Barreau de Marseille**, au vu notamment de l'**arrêt** rendu le 20 Novembre 2019 par le **Conseil d'Etat**, sur la requête du **GRAND BARREAU DE FRANCE – GBF -**, association de la loi du 1er Juillet 1901 (*PJ 6*) et a déclaré s'établir auprès du **Tribunal judiciaire de Marseille** le 16 Octobre 2020 (*PJ 2* à *PJ 4*). Ce dont il a informé le **Premier Président** de la **Cour d'appel** le 07 Décembre 2021 (*PJ 5*). Maître BIANCHI est également inscrit au **Barreau de Plovdiv (Bulgarie)**. Maître KRIKORIAN a été désigné **Bâtonnier Statutaire** dans la **déclaration de constitution** du **BPME®** du 21 Janvier 2020. Le tableau du **BPME®** comprend, toujours, au Juin 2025, deux **avocats**, puisque ni Maître KRIKORIAN ni Maître BIANCHI n'ont démissionné de ce barreau.

3 Par **acte** du 22 Avril 2022 enregistré le 30 Mai 2022 sous le n° de saisine **22/0024 F** (trente-neuf pages ; douze pièces inventoriées sous bordereau ; **signature électronique** à 16h36, date et heure de métropole – *PJ 11*) le **BARREAU DE PROVENCE ET DE LA MEDITERRANEE – EUTOPIA (BPME)®**, représenté par son **bâtonnier statutaire en exercice**, a déposé **plainte** entre les mains de l'**Autorité de la concurrence** pour lui dénoncer des **pratiques anticoncurrentielles** commises à son préjudice, sous forme de **menaces de poursuites disciplinaires**, par le **Barreau de Marseille**, son **concurrent immédiat** dans le ressort du **Tribunal judiciaire de Marseille**.

4 Sous la même représentation, le **BPME®** a saisi l'**Autorité de la concurrence** d'une **demande de mesures conservatoires** par **acte séparé** du 03 Juin 2022 (quarante-huit pages; dix-neuf pièces inventoriées sous bordereau ; **signature électronique** à 21h15, date et heure de métropole ; n° de saisine **22/0025 M – PJ 13**), enregistré le 07 Juin 2022.

5 Une **instruction** a été ouverte par l'**Autorité de la concurrence** et confiée par **décision** du **Rapporteur général adjoint** en date du 03 Juin 2022 à **Madame Sarra MASROUKI** (Saisine **22/0024 F – annexe 17 – cotes 602 à 603**).

6 Ont, dans le cadre de l'**instruction**, été entendus sur **procès-verbal** :

- le 20 Juin 2022, sur site, à **Marseille**, **Monsieur Olivier LEURENT**, président du **Tribunal judiciaire de Marseille** (annexe 37 – cotes 661 à 666 – *PJ 14*) et **Maître Jean-Raphaël FERNANDEZ**, alors **Bâtonnier en exercice** du **Barreau de Marseille** (annexe 43 – cotes 724 à 730 – *PJ 15*) ;
- le 04 Juillet 2022, en visioconférence, **Maître Philippe KRIKORIAN**, **Bâtonnier Statutaire en exercice** du **BPME®** (annexe 64 – cotes 880 à 889 – *PJ 16*).

7 Une **séance** de l'**Autorité de la concurrence** s'est tenue à **Paris** le 20 Septembre 2022, au cours de laquelle **Maître KRIKORIAN** a été entendu en **visioconférence**. L'affaire a été mise en **délibéré**.

8 L'**Autorité de la concurrence** a rendu sa **décision n°22-D-18** le 14 Octobre 2022 (**PJ 17**), par laquelle :

« (...)

Article 1er : *La saisine enregistrée sous le numéro 22/0024 F est déclarée irrecevable.*

Article 2 : *La demande de mesures conservatoires enregistrée sous le numéro 22/0025 M est rejetée.*

(...) »

9 Pour arriver à cette conclusion, l'**Autorité de la concurrence** a estimé qu'elle n'avait « (...) *pas compétence pour connaître des pratiques dénoncées par Maître Krikorian comme constitutives d'abus de position dominante et d'entente.* (...) » (**PJ 17** – point **36**), ce, au motif qu' « (...) *Il ne ressort donc pas des éléments versés au dossier que le courrier adressé par le bâtonnier de Marseille à Maître Krikorian excéderait les missions qui lui sont dévolues par la loi ou que son contenu serait manifestement animé par sa seule volonté de détourner les pouvoirs qui lui ont été confiés. La teneur de ce courrier n'apparaît au contraire que traduire l'exercice, par le bâtonnier du barreau de Marseille, de ses **prérogatives de puissance publique**, et ce, dans une mesure **non manifestement inappropriée.*** (...) » (**PJ 17** – point **35** – nous soulignons).

10 Le **BPME®** a **contesté** cette **décision** devant la **Cour d'appel de Paris**, selon :

- **déclaration de recours** du 26 Octobre 2022 (deux pages – **PJ 18**) ;
- **mémoire d'appel** en date du 20 Décembre 2022 (cent trente-six pages ; trente-trois pièces inventoriées sous bordereau – **PJ 19**)

et, en dernier lieu,

- **mémoire en réplique** en date du 20 Février 2024 (cent cinquante-quatre pages, cinquante-quatre pièces inventoriées sous bordereau - **PJ 23**).

11 Une **audience publique** s'est tenue devant la **Cour d'appel de Paris** (**Pôle 5 – Chambre 7**) le 26 Septembre 2024, à l'issue de laquelle l'affaire a été mise en **délibéré**.

12 Aux termes de son **arrêt** rendu le 16 Janvier 2025 (**PJ 25**), la **Cour d'appel de Paris**, « (...) *statuant publiquement,*

REJETTE le recours du barreau de Provence et de la Méditerranée-Eutopia formé contre la décision n° 22-D-18 du 14 octobre 2022 de l'Autorité de la concurrence relative à des mesures conservatoires sollicitées par le barreau de Provence et de la Méditerranée-Eutopia ;

CONDAMNE le barreau de Provence et de la Méditerranée-Eutopia aux dépens. (...) ».

13 La **Cour d'appel**, se référant à la **lettre du Bâtonnier du Barreau de Marseille** en date du **19 Avril 2022 (PJ 9)**, a estimé que ce **courrier** adressé au **Bâtonnier Statutaire du BPME®** caractérisait l'exercice de **prérogatives de puissance publique** retirant sa **compétence** à l'**Autorité de la concurrence** :

« (...)

56.L'Autorité a donc exactement retenu que « par ce courrier, le bâtonnier agit au nom du conseil de l'ordre des avocats au barreau de Marseille, qu'il préside. Le fait d'inviter le saisissant, à **abandonner son projet** à dissoudre la structure qu'il a créée sous peine de **sanction disciplinaire** en raison [...] du manquement aux devoirs déontologiques des avocats, traduit bien, partant, l'**exercice des prérogatives de puissance publique** qui lui sont dévolues par la loi du 31 décembre 1971 et le décret du 27 novembre 1991 » (paragraphe 29 de la décision attaquée).

57.Ce seul motif qui caractérise l'**exercice de prérogatives de puissance publique** suffit à écarter la **compétence** de l'Autorité.

58.Il résulte de ces développements que c'est à juste titre que l'Autorité a estimé que les faits invoqués par le BPME n'entraient pas dans le **champ** de sa **compétence** et qu'elle a déclaré la saisine **irrecevable** en application de l'article **L. 462-8, alinéa 1er**, du code de commerce.

(...) » (nous soulignons).

14 Le **BPME®** a, le **12 Février 2025**, sollicité du **Bureau d'aide juridictionnelle (BAJ)** de la **Cour de cassation** le bénéfice de l'**aide juridictionnelle** aux fins de se **pourvoir en cassation** à l'encontre de l'**arrêt** du **16 Janvier 2025**, à lui notifié le **20 Janvier 2025 (PJ 26 à 29)**. Aux termes de sa **décision n°1947 / 2025**, « (...) après en avoir délibéré dans sa séance du 14 mai 2025 (...) », **notifiée** par **lettre recommandée avec demande d'avis de réception** expédiée le **20 Mai 2025** et reçue le **27 Mai 2025**, le **BAJ** de la **Cour de cassation** a **rejeté** la **demande d'aide juridictionnelle** du **BPME®** au motif qu' « (...) aucun moyen de cassation sérieux ne peut être relevé contre la décision critiquée au sens de l'article 7 de la loi du 10 juillet 1991 (Article 7 : "... en matière de cassation, l'aide juridictionnelle est refusée au demandeur, si aucun moyen de cassation sérieux ne peut être relevé.") (PJ 72). Le **BPME®** entend **contester** cette décision devant le **Premier président** de la **Cour de cassation** dans les **quinze jours** de sa notification, conformément à l'article **23** de la loi n°91-647 du **10 Juillet 1991** relative à l'aide juridique et aux articles **69** et **71** du **décret n°2020-1717** du **28 Décembre 2020** portant application de ladite loi et relatif à l'aide juridictionnelle et à l'aide à l'intervention de l'avocat dans les procédures non juridictionnelles.

*

.../...

15 Par **lettre** en date du 18 Novembre 2022 (**PJ 33**), **Maître Jean-Raphaël FERNANDEZ, Bâtonnier en exercice du Barreau de Marseille**, a indiqué au **Bâtonnier Statutaire en exercice du BPME®** que les **développements circonstanciés** de celui-ci quant à « (...) **la légalité du BPME** (...) » n'avaient pas modifié son « (...) **appréciation inverse** (...) » et qu'il entendait « (...) **exercer (s)es prérogatives d'autorité de poursuite en saisissant le Conseil de Discipline.** (...) ».

16 Aux termes de sa **lettre** en date 06 Décembre 2022 (**PJ 34**), le **Bâtonnier Statutaire en exercice du BPME®** a notifié à son **homologue du Barreau de Marseille**, en application des articles **21, II** de la **loi n°71-1130 du 31 Décembre 1971** portant réforme de certaines professions judiciaires et juridiques et **186-2, alinéas 1er et 2** du **décret n°91-1197 du 27 Novembre 1991** organisant la profession d'avocat, qu'il estimait sa **réclamation** du 18 Novembre 2022 - présentée « (...) **au nom et pour le compte d'une personne morale (le Barreau de Marseille)** (...) **et non pas comme autorité poursuivante** (...) » (page **24/30**) - « (...) **abusive, ainsi que manifestement mal fondée** (...) et qu'il n'entendait pas, « (...) **en conséquence, y donner suite, sans qu'il y ait lieu à enquête déontologique.** (...) » (page **2/30**).

17 Le **Bâtonnier du Barreau de Marseille** a mis ses **menaces de poursuites disciplinaires** à exécution en saisissant le **Conseil régional de discipline** des avocats du ressort de la **Cour d'appel d'Aix-en-Provence** par **requête** du 22 Décembre 2022, lequel s'est prononcé le 08 Mars 2024 par une **décision** dont **Maître KRIKORIAN** a relevé **appel** le 11 Avril 2024 (**PJ 35 à PJ 51**).

18 **Maître KRIKORIAN** a plaidé dans la **défense** de ses **propres intérêts** et ceux du **GRAND BARREAU DE FRANCE – GBF** – et du **BPME®**, **intervenants volontaires à titre accessoire**, devant la **Cour d'appel d'Aix-en-Provence** réunie le 19 Mars 2025 en **audience solennelle publique** présidée par son **Premier président, Monsieur Renaud LE BRETON DE VANNOISE** (**PJ 48 et PJ 52**).

19 A l'issue de l'audience, l'affaire a été **mise en délibéré** au 21 Mai 2025.

19-1 Aux termes de son **arrêt n°2025/D2** rendu le 21 Mai 2025 (**PJ 64**), la **Cour d'appel d'Aix-en-Provence, Chambre 1-1** :

« (...)

Déboute M. Philippe Krikorian de l'ensemble de ses demandes d'irrecevabilité et de nullité de la décision déférée tirées des moyens d'incompétence, de nullités, d'irrégularités visant tous à voir prononcer la nullité de la décision déférée ;

Dit n'y avoir lieu à transmettre à la CJUE les 3 questions préjudicielles posées à la cour ;

Déboute M. Philippe Krikorian de ses demandes de sursis à statuer ;

Confirme la décision déférée en ce qu'elle a jugé que M. Philippe Krikorian avait méconnu les principes essentiels de la profession d'avocat de courtoisie, de confraternité et de modération prévus par l'article 1.3 du RNI et en ce qu'il l'a relaxé de la violation des règles professionnelles ;

.../...

L'infirme sur la sanction prononcée ;

Statuant à nouveau,

Prononce à l'encontre de M. Philippe Krikorian, avocat, la sanction d'interdiction d'exercer à titre temporaire pour une durée de 3 ans dont 1 an assorti du sursis ;

Prononce à titre de sanctions complémentaires, les sanctions suivantes :

-ordonne la publicité du dispositif de la décision au sein des locaux de l'ordre et des journaux d'annonces légales du ressort de la cour d'appel d'Aix-en-Provence, dans le respect de l'anonymat des tiers et cela pendant une durée de 6 mois ;

-ordonne la privation du droit de faire partie du conseil de l'ordre, du Conseil national des barreaux, des autres organismes ou conseils professionnels ainsi que des fonctions de bâtonnier pendant une durée n'excédant pas 5 ans ;

Déboute M. Philippe Krikorian, avocat, de sa demande en dommages et intérêts et du surplus de ces demandes ;

*Le condamne aux dépens de la procédure d'appel.
(...) » (nous soulignons).*

19-2 La Cour d'appel a, en effet, estimé, au sujet de l'existence juridique du BPME®, qu'elle remet en cause :

*« (...)
Réponse de la cour*

Aux termes de l'article 15 de la loi du 31 décembre 1971 portant réforme de certaines professions judiciaires et juridiques et créant et organisant la nouvelle profession d'avocat, les avocats font parti(e) de barreaux qui sont établis auprès des tribunaux judiciaires, suivant les règles fixées par les décrets prévus à l'article 53. Ces décrets donnent aux barreaux la possibilité de se regrouper.

Chaque barreau est administré par un conseil de l'ordre élu pour trois ans, au scrutin secret binominal majoritaire à deux tours, par tous les avocats inscrits au tableau de ce barreau et par les avocats honoraires dudit barreau. (...) Le conseil de l'ordre est renouvelable par tiers chaque année. Il est présidé par un bâtonnier élu pour deux ans dans les mêmes conditions. (...)

Aux termes de l'article 1er du décret du 27 novembre 1991, les avocats établis près de chaque tribunal judiciaire forment un barreau. Le barreau comprend les avocats inscrits au tableau.

Enfin, il doit être précisé que parmi les décrets prévus à l'article 53, figure le décret n° 91-1197 du 27 novembre 1991 dont il a été rappelé la teneur ci-dessus.

*Il se déduit de ces textes que les avocats établis dans le ressort du tribunal judiciaire de Marseille sont regroupés au sein du barreau de Marseille et que par voie de conséquence, **le barreau BPME n'existe pas** étant insusceptible d'être rattaché à un **texte existant**.*

*Le simple fait d'avoir **déclaré sa constitution au chef de la juridiction concernée** ou de la **cour d'appel** du ressort du **tribunal judiciaire de Marseille**, ne lui donne **aucune existence légale**, s'agissant d'un **acte déclaratif** n'emportant **aucune conséquence**.*

*En ce sens, l'arrêt du **Conseil d'Etat** invoqué par M. Krikorian ne consacre pas contrairement à ce qu'il soutient la possibilité de voir cohabiter plusieurs barreaux auprès d'un même tribunal judiciaire. Pour répondre à la question qui lui est posée et qui n'est pas celle de la pluralité de barreaux auprès d'un même tribunal, il rappelle en effet que par l'application de l'article 15 de la loi du 31 décembre 1971 et de son article 53 qui renvoie au décret du 27 novembre 1991, les avocats font partie() de barreaux établis auprès des tribunaux de grande instance et ont une personnalité juridique en ce qu'[ils] sont des personnes de droit privé chargées d'une mission de service public.*

Il ne saurait être contesté que M. Krikorian, avocat établi dans le ressort du tribunal judiciaire de Marseille, est inscrit au tableau du barreau de Marseille.

La loi n° 71-1130 du 31 décembre 1971 a prévu dans son article 17 . 2° (modifié par la loi 2004-130 du 11 février 2004) de donner pour attribution au conseil de l'ordre d'un barreau de concourir à la discipline dans les conditions prévues par les articles 22 à 25 de la présente loi et par les décrets visés à l'article 53.

Les articles 22 et 22-1 de la même loi instituent quant à eux un conseil de discipline dans le ressort de chaque cour d'appel.

Enfin, l'article 53 donne compétence au pouvoir réglementaire pour préciser les règles de déontologie ainsi que la procédure et les sanctions disciplinaires.

*Ainsi, M. Krikorian, avocat, n'est pas fondé à se prévaloir de l'illégalité ou de l'irrégularité de la composition du conseil de discipline règlementée par les textes cités ci-dessus qui entrainerait la nullité de la procédure et de la décision, alors même que la structure dont il se revendique n'est pas celle visée par l'article **1er** du **décret du 27 novembre 1991** et est en tant que **prétendu barreau, inexistante**.*

*(...) ». (**PJ 64** – pages **9-10/19**).*

19-3 Maître KRIKORIAN a décidé de se **pourvoir en cassation** à l'encontre de l'arrêt précité (**PJ 65** à **PJ 67**).

19-4 Il résulte, au demeurant, de l'**arrêt** du 21 Mai 2025 (*PJ 64*) que, si la **cour d'appel** nie, dans les **motifs** de l'arrêt, mais non pas dans son **dispositif**, l'**existence juridique** du **BPME®**, circonstance qui retire à cette dénégation toute **autorité de la chose jugée** (**180**), elle n'en prononce nullement la **dissolution** et n'indique pas en quoi ce **barreau** serait privé de toute **personnalité morale**. Il est, à cet égard, observé d'emblée, que la **loi française** reconnaît expressément l'**existence juridique** de « (...) **barreaux** où le nombre des **avocats inscrits** est inférieur à **huit** (...) » (**23**) et dote « **Chaque barreau** (...) de la **personnalité civile**. (...) » (**151**) (nous soulignons).

19-5 En outre, les juges du second degré **n'ont pas répondu** au **moyen** de **Maître KRIKORIAN** tiré de la **nullité absolue** de la **réclamation** du 22 Décembre 2022 et de la **citation à comparaître** signifiée le 08 Janvier 2024, en application notamment de l'article **101, § 2 TFUE** (**mémoire en triplique** communiqué le 21 Janvier 2025, visé et déposé à l'**audience solennelle publique** de la **Cour d'appel d'Aix-en-Provence** du 19 Mars 2025, § **II-B-2** , pages **52-59/270**, points **47-6** à **47-21** - *PJ 50*). Il est relevé, à ce propos, que le **défaut de réponse à conclusions** est un **cas d'ouverture à cassation**.

19-6 **Maître KRIKORIAN** et le **BPME®** rappellent, ici, qu'aux termes de l'article **16, § 1** du **Règlement 1/2003** (« *Application uniforme du droit communautaire de la concurrence* »), les **juridictions nationales** statuant « (...) *sur des accords, des décisions ou des pratiques relevant de l'articles 81 ou 82 du traité* (...) » doivent « (...) *éviter de prendre des décisions qui iraient à l'encontre de la décision envisagée dans une procédure intentée par la Commission. À cette fin, la juridiction nationale peut évaluer s'il est nécessaire de suspendre sa procédure. Cette obligation est sans préjudice des droits et obligations découlant de l'article 234 du traité.* (...) ». Ces dispositions sont applicables à la **Cour de cassation française** que le **BPME®** (*PJ 25* à *PJ 29*) et **Maître KRIKORIAN** (*PJ 65*) ont la ferme résolution de saisir.

*

II-/ DISCUSSION

20 Les **plaignants** ne partagent pas le point de vue de l'**Autorité de la concurrence** ni celui de la **Cour d'appel de Paris** qui a confirmé sa déclaration d'**incompétence** pour connaître des **pratiques anticoncurrentielles** du **Barreau de Marseille**, au motif que celui-ci, en exigeant la **dissolution** du **BPME®**, sous peines de **poursuites disciplinaires** et **pénales**, aurait agi comme **autorité publique** en faisant usage des **prérogatives de puissance publique** que lui reconnaîtraient les textes internes en vigueur.

21 **Maître KRIKORIAN** et le **BPME®** n'ignorent pas, à cet égard, que la **Commission européenne** (ci-après « la **Commission** ») dispose du **pouvoir**, en vertu de l'article **13, § 2** du **Règlement 1/2003**, de **rejeter la présente plainte** au motif qu'elle a déjà été traitée par l'**Autorité de la concurrence française**.

22 Cependant, tel ne devrait pas être le cas, en l'espèce. Comme elle l'indique dans son **Rapport sur la concurrence dans le secteur des professions libérales** du 17 Février 2004 (**150** - page **4/27**, avant-dernier paragraphe), « (...) la **Commission continuera d'examiner les cas individuels si nécessaire**. (...) ».

23 Il ressort, en effet, assez clairement de la **pratique décisionnelle** de la **Commission** que celle-ci distingue nettement, s'agissant du **pouvoir disciplinaire** exercé par les **ordres professionnels**, entre, d'une part, le **dépôt de plainte** et, d'autre part, la **sanction disciplinaire** proprement dite.

24 En particulier, dans sa **décision** prise à l'encontre de l'**Ordre national des pharmaciens français – ONP** - (**2**), la **Commission** a fait application du critère de la **détachabilité** (**2**). Elle en a déduit que les **décisions** de l'**ONP** à elle déférées étaient « (...) *soumises aux dispositions de l'article 101 du TFUE*. (...) » (**2**).

25 Le **Tribunal de l'Union européenne** a approuvé cette appréciation (**3**).

*

26 Il apparaît, en l'occurrence :

- D'une part, que les **pratiques anticoncurrentielles** imputables au **Barreau de Marseille** relèvent de l'application des articles **101** et **102 TFUE** (**II-A**).
- De deuxième part, qu'**aucune cause d'exemption** ne peut justifier un tel **comportement anticoncurrentiel** par son **objet** (**II-B**).
- De troisième part, qu'il serait du **plus grand intérêt** des **plaignants** qu'en vertu de l'article **7, § 1** du **Règlement 1/2003** du 16 Décembre 2002, la **Commission oblige** par voie de **décision** le **Barreau de Marseille** à **mettre fin** à l'**infraction** constatée en lui imposant les **mesures correctives** de nature **structurelle** propres à **faire cesser effectivement l'infraction** (**II-C**).

*

.../...

NOTES 2 A 3 - POINTS 20 A 26 -

(2) **Décision** de la **Commission** du **08 Décembre 2010** relative à une procédure d'application de l'article **101** du traité sur le fonctionnement de l'Union européenne (Affaire 39510 – ONP), point **602** :

« (...) 602 *De plus, les dispositions du **TFUE** en matière de **concurrence** sont applicables aux activités d'un **organisme** qui sont **détachables** de celles qu'il exerce en tant qu'**autorité publique***⁷⁰⁵. Il s'ensuit que les différentes **activités** d'une **entité** sont à examiner **individuellement** et on ne saurait déduire de l'assimilation de certaines d'entre elles à des **prérogatives de puissance publique** que les **autres activités** ne puissent avoir un **caractère économique**⁷⁰⁶.

*En tout état de cause, les **décisions** qui font l'objet de la présente décision ne sont pas une **manifestation** de l'**autorité publique** comme il a été démontré au **chapitre 5**, même si elles en ont l'**apparence** et qu'elles prennent **effet** dans ce **contexte**. Il s'agit de principes et décisions de l'ONP "**imputables à lui seul**" (voir point **69** de l'arrêt **Wouters**, précité).*

*Par conséquent, ces décisions sont soumises aux dispositions de l'article **101** du **TFUE**.*

(...)

⁷⁰⁵ Arrêt du 11 juillet 1985 dans l'affaire 107/84, *Commission / République fédérale d'Allemagne* (Recueil 1985, p. 02655, points 14 et 15) et arrêt du 12 décembre 2000 dans l'affaire T-128/98, *Aéroports de Paris / Commission* (Recueil 2000, p. II-03929, point 108).

⁷⁰⁶ Arrêt *Aéroports de Paris/Commission*, précité, point 109.

(...) » (nous soulignons).

(3) **TUE, 10 Décembre 2014, Ordre national des pharmaciens (ONP), Conseil national de l'Ordre des pharmaciens (CNOP), Conseil central de la section G de l'Ordre national des pharmaciens (CCG), affaire T-90/11, point 206.**

V. aussi, à propos des **prérogatives de puissance publique**, perçues comme « (...) **les fonctions essentielles de l'Etat** (...) » au sens et pour l'application de l'article **4, § 2** du **Traité sur l'Union européenne** (**TUE**) et qui n'incluent pas les **missions de service public, décision (UE) 2020/1472** de la **Commission** du **20 Mars 2020** concernant l'aide d'Etat SA.39078 – 2019/C (ex 2014/N) mise à exécution par le **Danemark** en faveur de **Femern A/S**, point **190** et arrêt **TUE, Cinquième chambre élargie, 28 Février 2024, Royaume de Danemark c/ Commission**, points **54** et **56** : « (...) Il s'ensuit que le **Royaume de Danemark** ne saurait se fonder sur ledit arrêt [du **12 juillet 2012, Compass-Datenbank** (C-138/11, EU:C:2012:449)] pour faire valoir que la notion de « **prérogatives** » devrait être interprété comme incluant plus largement les **missions de service public**. (...) » (nous soulignons).

II-A/ LES PRATIQUES ANTICONCURRENTIELLES DU BARREAU DE MARSEILLE A L'ENCONTRE DE MAÎTRE PHILIPPE KRIKORIAN ET DU BPME® RELÈVENT DES ARTICLES 101 ET 102 TFUE

27 Le rappel du **droit positif** (II-A-1) précèdera son **application** aux **faits** de l'espèce (II-A-2).

*

II-A-1/ L'INTERDICTION DES ENTENTES ANTICONCURRENTIELLES ET DES ABUS DE POSITION DOMINANTE PAR LES ARTICLES 101 ET 102 TFUE

28 Aux termes des articles **101** et **102 TFUE** :

- Article **101 TFUE** (ex-article 81 TCE) :

« 1. Sont **incompatibles** avec le **marché intérieur** et **interdits** tous **accords** entre **entreprises**, toutes **décisions d'associations d'entreprises** et toutes **pratiques concertées**, qui sont susceptibles **d'affecter le commerce** entre **États membres** et qui ont pour **objet** ou pour **effet d'empêcher**, de **restreindre** ou de **fausser le jeu** de la **concurrence** à l'intérieur du **marché intérieur**, et **notamment** ceux qui consistent à :

a) **fixer** de façon directe ou indirecte les **prix d'achat** ou de **vente** ou d'autres **conditions de transaction**,

b) **limiter** ou **contrôler** la **production**, les **débouchés**, le **développement technique** ou les **investissements**,

c) **répartir** les **marchés** ou les **sources d'approvisionnement**,

d) **appliquer**, à l'égard de **partenaires commerciaux**, des **conditions inégales** à des prestations équivalentes en leur infligeant de ce fait un **désavantage** dans la **concurrence**,

e) **subordonner** la conclusion de **contrats** à l'acceptation, par les **partenaires**, de **prestations supplémentaires** qui, par leur **nature** ou selon les **usages commerciaux**, n'ont pas de **lien** avec l'objet de ces contrats.

2. Les **accords** ou **décisions interdits** en vertu du présent article sont **nuls de plein droit**.

3 Toutefois, les dispositions du **paragraphe 1** peuvent être déclarées **inapplicables**:

— à tout **accord** ou **catégorie d'accords** entre **entreprises**,

— à toute **décision** ou **catégorie de décisions d'associations d'entreprises** et

— à toute **pratique concertée** ou **catégorie de pratiques concertées**

qui contribuent à **améliorer** la **production** ou la **distribution** des produits ou à **promouvoir** le **progrès technique** ou **économique**, tout en réservant aux **utilisateurs** une **partie équitable** du **profit** qui en résulte, et sans:

a) **imposer** aux entreprises intéressées des **restrictions** qui ne sont pas **indispensables** pour atteindre ces **objectifs**,

b) **donner** à des **entreprises** la possibilité, pour une **partie substantielle** des produits en cause, **d'éliminer la concurrence**. »

- Article **102 TFUE** (ex-article 82 TCE) :

« Est **incompatible** avec le **marché intérieur** et **interdit**, dans la mesure où le **commerce** entre **États membres** est susceptible d'en être affecté, le **fait** pour une ou plusieurs **entreprises d'exploiter** de façon **abusive** une **position dominante** sur le **marché intérieur** ou dans une partie substantielle de celui-ci.

Ces **pratiques abusives** peuvent **notamment** consister à:

a) **imposer** de façon directe ou indirecte des **prix d'achat** ou de **vente** ou d'autres conditions de transaction **non équitables**,

b) **limiter** la **production**, les **débouchés** ou le **développement technique** au préjudice des consommateurs,

c) **appliquer** à l'égard de **partenaires commerciaux** des **conditions inégales** à des prestations équivalentes, en leur infligeant de ce fait un **désavantage** dans la **concurrence**,

d) **subordonner** la conclusion de **contrats** à l'acceptation, par les **partenaires**, de **prestations supplémentaires** qui, par leur **nature** ou selon les **usages commerciaux**, n'ont pas de **lien** avec l'**objet** de ces contrats. »

*

29 L'interprétation que la **Cour de justice de l'Union européenne** (ci-après « la **CJUE** » ou « la **Cour de justice** ») donne à l'article **101 TFUE** conduit « (...) à une **distinction nette** entre la notion de **restriction par objet** et celle de **restriction par effet**, chacune étant soumise à un **régime probatoire différent**. (...) ». (**4**).

30 La **CJUE** a précisé récemment que la **jurisprudence Wouters** (**5**) qui a, de façon prétorienne, fait émerger des **causes d'exemption** à l'**interdiction** énoncée à l'article **101, § 1 TFUE**, que le **traité** ne prévoit pas expressément, par référence à des **objectifs légitimes d'intérêt général**, notamment d'ordre **éthique** ou **déontologique**, « (...) ne saurait trouver à s'appliquer en présence de comportements qui, loin de se borner à avoir pour « **effet** » inhérent de **restreindre**, à tout le moins potentiellement, la **concurrence** en **limitant la liberté d'action** de certaines **entreprises**, présentent, à l'égard de cette **concurrence**, un **degré de nocivité** justifiant de considérer qu'ils ont pour « **objet** » **même** de l'**empêcher**, de la **restreindre** ou de la **fausser**. Ainsi, c'est uniquement s'il s'avère, au terme de l'examen du **comportement** qui est en cause dans un cas d'espèce donné, que ce comportement n'a pas pour **objet d'empêcher**, de **restreindre** ou de **fausser** la **concurrence**, qu'il y a lieu de déterminer, ensuite, si celui-ci peut relever de cette **jurisprudence** (arrêt du **21 décembre 2023, European Superleague Company, C-333/21, EU:C:2023:1011, point 186** et jurisprudence citée). (...) ». (**6**).

31 En effet, « (...) 33 S'agissant des comportements ayant pour **objet d'empêcher, de restreindre ou de fausser la concurrence**, c'est donc uniquement en application de l'article **101, paragraphe 3, TFUE** et pour autant que l'ensemble des conditions prévues à cette disposition soient respectées qu'ils peuvent se voir octroyer le bénéfice d'une **exemption** de l'interdiction énoncée à l'article **101, paragraphe 1, TFUE**. Dans une situation où le comportement qui enfreint cette dernière disposition est **anticoncurrentiel par objet**, à savoir qu'il présente un **degré suffisant de nocivité** pour la **concurrence**, et où il est, par ailleurs, de nature à affecter différentes catégories d'**utilisateurs** ou de **consommateurs**, il convient notamment, aux fins d'un tel bénéfice, de déterminer si et, le cas échéant, dans quelle mesure ce comportement a, nonobstant sa **nocivité**, une **incidence favorable** sur chacune de celles-ci (arrêt du **21 décembre 2023, European Superleague Company, C-333/21, EU:C:2023:1011, points 187 et 194** ainsi que jurisprudence citée). (...) » (**6**).

*

NOTES 4 A 6 - POINTS 28 A 31 -

(4) CJUE, 30 Janvier 2020, Generics (UK) Ltd et a. c/ Competition and Markets Authority, affaire C-307/18, point 63 et CJUE, Grande Chambre, 21 Décembre 2023, European Superleague Company SL c/ Fédération internationale de football association (FIFA), Union des associations européennes de football (UEFA), point 160.

(5) CJUE, 19 Février 2002, Wouters et a., affaire C-309/99, point 97.

(6) CJUE, 25 Janvier 2024, Em akaunt BG EOOD c/ Zastrahovatelno aktsionerno druzhestvo Armeets AD, affaire C-438/22, points 32 et 33.

II-A-2/ EN DEMANDANT ET EN TENTANT D'OBTENIR, PAR LA MENACE DE POURSUITES DISCIPLINAIRES, PUIS LEUR EXERCICE EFFECTIF, LA DISSOLUTION DU BPME®, SON CONCURRENT DIRECT ET LOYAL, LE BARREAU DE MARSEILLE A ENFREINT LES ARTICLES 101 ET 102 TFUE

32 Il est constant, qu'en **France**, depuis la **loi n°71-1130 du 31 Décembre 1971** portant **réforme** de certaines professions judiciaires et juridiques, le **monopole** des **ordres d'avocats** a fait place à la **concurrence** des **barreaux** qui s'exerce sur le **marché des services juridiques et juridictionnels** que ceux-ci offrent aux **justiciables** et autres **consommateurs de droit** (**II-A-2-a**).

33 Les **barreaux français** sont, lorsqu'ils exercent, en leur sein, leur fonction de **régulation** de la **profession d'avocat**, des **associations d'entreprises** et non pas des **autorités publiques** (**II-A-2-b**).

34 Les **barreaux français** sont, lorsqu'ils proposent des **services juridiques et juridictionnels** aux **justiciables** et autres **consommateurs de droit**, des **entreprises** et non pas des **autorités publiques** (**II-A-2-c**).

35 Le **BARREAU DE PROVENCE ET DE LA MEDITERRANÉE – EUTOPIA (BPME®)** s'est **régulièrement constitué** le **21 Janvier 2020** et établi, le **16 Octobre** de la même année auprès du **Tribunal judiciaire de Marseille** (**II-A-2-d**).

36 L'**entente anticoncurrentielle** du **Barreau de Marseille** a été réalisée au préjudice de **Maître Philippe KRIKORIAN** et du **BPME®** (**II-A-2-e**).

37 L'**abus de position dominante** du **Barreau de Marseille** s'est produit au préjudice de **Maître Philippe KRIKORIAN** et du **BPME®** (**II-A-2-f**).

*

II-A-2-a/ LE MARCHÉ DES SERVICES JURIDIQUES ET JURIDICTIONNELS OFFERTS PAR LES BARREAUX AUX JUSTICIABLES ET AUTRES CONSOMMATEURS DE DROIT

38 Selon une **jurisprudence constante** des **juridictions de l'Union européenne** (7), « (...) *la définition adéquate du marché en cause est une condition nécessaire et préalable à tout jugement porté sur un comportement prétendument anticoncurrentiel.* (...) » (**II-A-2-a-i**).

39 La **France** a supprimé, en **1971**, le **monopole** des **ordres** et autorise, depuis lors, que les **barreaux** se livrent **concurrence** sur le **marché des services juridiques et juridictionnels** fournis aux **justiciables** et **autres consommateurs de droit** (**II-A-2-a-ii**).

*

II-A-2-a-i/ LA NECESSITÉ D'UNE DÉFINITION PRÉALABLE ET ADÉQUATE DU MARCHÉ EN CAUSE

40 La **Commission européenne** a, le 08 Février 2024, confirmé, dans sa **Communication révisée** « (...) *sur la définition du marché en cause aux fins du droit de la concurrence de l'Union* » (cinquante-quatre pages) (**PJ 32** – point **14**, note **28**), que « (...) *la définition du marché est fondée sur les faits de l'espèce* (28) (...) » (nous soulignons) (**8**).

41 Comme le jugent les **juridictions** de l'**Union européenne**, il s'agit d'une **question nécessaire et préalable** « (...) *à l'appréciation de l'existence éventuelle d'une position dominante de l'entreprise concernée* (...) » et « (...) *Dans le cadre de l'application de l'article 81 CE, c'est pour déterminer si l'accord, la décision d'association d'entreprises ou la pratique concertée en cause est susceptible d'affecter le commerce entre États membres et a pour objet ou pour effet d'empêcher, de restreindre ou de fausser le jeu de la concurrence à l'intérieur du marché commun qu'il faut définir le marché en cause.* (...) » (**9**).

42 Il en découle que l'**autorité administrative** ou **juridictionnelle** chargée d'apprécier le comportement en cause au **droit de la concurrence** de l'**Union européenne** ne peut pas faire l'économie de la **définition** du **marché pertinent**, qui n'est l'objet d'**aucune norme d'application générale** et **impersonnelle**.

43 Il est remarquable, à cet égard, qu'à **aucun moment**, l'**Autorité de la concurrence** ne fasse dans sa **décision** du 14 Octobre 2022 (**PJ 17**) ni dans ses **observations écrites** devant la **Cour d'appel de Paris** du 24 Octobre 2023 (**PJ 20**), référence à l'**arrêt** du 20 Novembre 2019 (**PJ 6**) par lequel le **Conseil d'Etat** a reconnu le **marché concurrentiel** des **barreaux** établis auprès d'un **même tribunal judiciaire** (**10**).

44 La **Commission européenne** trouvera dans le dossier qui lui est soumis toutes les raisons de s'écarter de l'appréciation de l'**Autorité de la concurrence française**, que la **Cour d'appel de Paris** a, **à tort**, confirmé, au prix d'une **violation** des **règles de concurrence internes** et **européennes**.

*

II-A-2-a-ii/ LE MONOPOLE DES ORDRES D'AVOCATS A FAIT PLACE, EN 1971, A LA CONCURRENCE DES BARREAUX DANS LE RESSORT D'UN MÊME TRIBUNAL JUDICIAIRE

45 En ce qui concerne la **profession d'avocat**, il est constant que l'**ordre** n'est plus, en **France**, depuis **1971**, le **mode légal** d'organisation de la **profession d'avocat** (**11**). L'**abrogation expresse** de l'article **29** de la **loi** du **22 Ventôse An XII** (**13 Mars 1804**) (**12**) - auquel faisait référence le **décret impérial** du **14 Décembre 1810** « *contenant Règlement sur l'exercice de la Profession d'Avocat, et la discipline du Barreau.* » (**13**) - par l'article **76** de la **loi** n°71-1130 du **31 Décembre 1971** portant réforme de certaines professions judiciaires et juridiques (**14**) en est la **preuve ultime** et **indépassable**. L'article **15, alinéa 1er** de ladite **loi** (**15**), y compris sous l'**interprétation** que lui donne récemment le **Conseil d'Etat** dans ses **arrêts** des **20 Novembre 2019** (**PJ 6**) et **10 Janvier 2024** (**PJ 22**), ne saurait être regardé comme rétablissant l'**ordre** et le **tableau** qui lui était associé, que l'article **76** venait de supprimer. L'**obligation légale** faite aux **avocats** d'être **membres de barreaux** pour exercer leur profession ne transforme pas ceux-ci en **ordres professionnels**. En effet, l'**ordre** est **créé** par la **loi**, **monolithique** et **monopolistique**, tandis que le **barreau** est d'origine **volontaire** (**autonomie de la volonté**), **compréhensif** et **concurrentiel**. Le **législateur français** ne crée pas les **barreaux**, qu'il laisse à l'initiative des **avocats**, mais seulement les **conditions** de leur existence, comme **prérequis** de l'**exercice professionnel** (**16**).

46 En outre, dans son **récent arrêt** du **10 Janvier 2024** (**PJ 22**), le **Conseil d'Etat** n'a pas **remis en cause** la **solution** qu'il a adoptée le **20 Novembre 2019** (**PJ 6**), laquelle s'en trouve d'autant plus **consolidée**. La **concurrence** des **barreaux** n'est, partant, pas sérieusement contestable. La **Haute Assemblée** ne s'attache, dans sa **décision** du **10 Janvier 2024** (**PJ 22**), qu'à mettre en exergue l'**obligation** faite aux **avocats** de s'inscrire au **tableau** d'un **barreau**, que le requérant, dans une interprétation plus **libérale**, appréciait, dans un premier temps, comme une simple **faculté** (**17**). Le renvoi de l'article **15** de la **loi** du **31 Décembre 1971** portant réforme de certaines professions judiciaires et juridiques aux « (...) **règles fixées par les décrets prévus à l'article 53** » n'emporte **aucun transfert de compétence** au **pouvoir exécutif**.

47 Il est, dans cet ordre d'idées, de jurisprudence constante que, depuis **1958**, le **législateur** ne peut pas **constitutionnellement** déléguer au **pouvoir réglementaire** des **compétences** que le **Constituant** a placées dans le **domaine** de la **loi** (**18**).

48 Il découle de ce qui précède que l'article **1er** du **décret** n°91-1197 du **27 Novembre 1991** organisant la profession d'avocat (**19**) ne saurait s'interpréter comme **créant** un **monopole** au profit du **barreau** le **premier établi** auprès d'un **tribunal judiciaire**. Le **pouvoir exécutif** n'est, en effet, pas **compétent**, en application de l'article **34** de la **Constitution** du **04 Octobre 1958** (**20**), pour **créer un monopole**, qui **porte atteinte substantiellement** à la **liberté d'entreprendre**. Le **législateur**, seul **compétent** pour ce faire, n'a jamais créé un **monopole** d'établissement d'un **barreau** auprès d'un **tribunal judiciaire** et n'a pas pu **constitutionnellement** confier cette tâche au **pouvoir réglementaire**.

49 Rien, dès lors, dans la **loi** n°71-1130 du **31 Décembre 1971** portant réforme de certaines professions judiciaires et juridiques ni dans l'**interprétation** qu'en donne le **Conseil d'Etat** dans ses **arrêts** des **20 Novembre 2019** (**PJ 6**) et **10 Janvier 2024** (**PJ 22**), ne permet de sérieusement douter d'une **concurrence** des **barreaux** dans le ressort d'un **même tribunal judiciaire**.

50 En outre, il résulte des termes de l'article **106, § 1 TFUE (21)**, que les **normes nationales** accordant à des **entreprises des droits spéciaux ou exclusifs** sont réputées, sauf **preuve contraire**, ne pas être contraires aux **règles de concurrence** établies par les **traités européens**, notamment les articles **101 et 102 TFUE** qui prohibent les **ententes anticoncurrentielles** et les **abus de position dominante**.

51 Il importe de relever, à cet égard, que le **Conseil d'Etat** applique les **règles de concurrence** du **traité** à des **entreprises** bénéficiant de **droits exclusifs (22)**.

52 Ainsi, « (...) les **règles fixées par les décrets prévus à l'article 53** » auxquelles renvoie l'article **15** de la **loi n°71-1130 du 31 Décembre 1971** portant réforme de certaines professions judiciaires et juridiques auront pour objet notamment, s'agissant des « (...) **barreaux où le nombre des avocats inscrits au tableau est inférieur à huit (...)** », que régit l'article **16** de ladite **loi (23)**, l'**élection du bâtonnier et des membres du conseil de l'ordre**, « *Lorsque le nombre des avocats inscrits (...) devient au moins égal à huit (...)* » (**24**) ou, pour l'ensemble des barreaux, le **dépôt d'une copie du règlement intérieur** « (...) **au greffe de chaque juridiction près laquelle est établi un barreau (...)** », laquelle est « (...) **tenue à la disposition de tout intéressé.** » (**25**).

53 On tire des **principes et règles** ci-dessus exposées qu'un **barreau français** établi auprès d'un **tribunal judiciaire** ne saurait **légalement** :

- revendiquer un quelconque **monopole** lui permettant de s'opposer à l'établissement d'un **barreau concurrent** auprès du **même tribunal** ;
- exercer, **aux mêmes fins**, les **droits spéciaux** que lui reconnaissent le **législateur** et le **pouvoir réglementaire** en matière notamment d'**inscription au tableau**, de **commission d'office** et d'**aide juridictionnelle**.

54 Dans ces conditions, l'adjectif numéral **un** qu'emploie l'article **1er** du **décret n°91-1197 du 27 Novembre 1991** organisant la profession d'avocat, dès lors qu'il n'est pas suivi de la formule « **et un seul** » - voisine du syntagme « (...) **un seul et même tableau (...)** » qu'utilisait l'article **3** du **décret impérial du 14 Décembre 1810** pour les villes où siégeaient les **cours impériales** -, peut et doit s'entendre, ici, comme le premier terme d'une **suite** : **un ou plusieurs**.

55 Le texte doit, partant, se lire de la façon suivante :

« *Les avocats établis près de chaque tribunal judiciaire forment un **ou plusieurs barreaux**. Le barreau comprend les avocats inscrits au **tableau**.* » (nous soulignons).

56 A défaut de pouvoir retenir cette **interprétation**, seule compatible avec l'**énoncé législatif**, l'article **1er** du **décret n°91-1197 du 27 Novembre 1991** organisant la profession d'avocat est vicié d'une **synecdoque fautive** : il prend le **pluriel** de la **loi** pour un **singulier** et réduit, à tort, la relation **barreaux – tribunaux judiciaires** à une **bijection (un et un seul barreau par tribunal judiciaire)**, alors qu'il s'agit d'une **surjection** (possibilité d'établissement de **plusieurs barreaux** auprès d'un **seul tribunal judiciaire**), comme le reconnaît le **Barreau de Paris** sur son **site officiel**, mentionnant « (...) **il peut cependant y avoir plusieurs barreaux pour un même TGI (...)** » (**PJ 31 et 53**).

57 Or, par son **arrêt** du 10 Janvier 2024 (**PJ 22**), le **Conseil d'Etat** a donné un brevet de **légalité** à l'article **1er** du **décret** n°91-1197 du 27 Novembre 1991 organisant la profession d'avocat. Ce dont on tire que cette disposition réglementaire **n'est pas contraire** à l'article **15, alinéa 1er, première phrase** de la **loi** n°71-1130 du 31 Décembre 1971 portant réforme de certaines professions judiciaires et juridiques conjuguant au **pluriel** les **acteurs principaux** de cette **problématique**, que sont les **avocats**, les **barreaux** et les **tribunaux judiciaires** (**15**).

58 Il s'en déduit que le syntagme décliné au **singulier** « (...) *forment un barreau.* (...) », que le **décret** susvisé associe aux « (...) *avocats établis près de chaque tribunal judiciaire* (...) », doit se **concilier** avec le **pluriel** employé par la **loi** (**15**). Celle-ci autorise implicitement, mais nécessairement, dans l'interprétation que lui donne le **Conseil d'Etat** dans son **arrêt** d u 20 Novembre 2019 (**PJ 6**), la **création** de **barreaux concurrents** au sein d'un **même tribunal judiciaire** et l'appartenance d'un **avocat** à **plusieurs barreaux** dans le ressort desquels est située sa **résidence professionnelle**. Celle-ci, doit-on rappeler, détermine la **capacité** de l'**avocat** à **représenter** les parties devant le **tribunal judiciaire** (**postulation**), laquelle n'est pas remise en cause par l'appartenance de l'avocat à **deux barreaux différents** établis auprès du **même tribunal judiciaire**. Dans ces circonstances, l'article **1er** du **décret** n°91-1197 du 27 Novembre 1991 organisant la profession d'avocat n'illustre que l'une des **possibilités** (l'**unité**) qu'offre la **pluralité** décidée par le **législateur** (**26**).

59 En définitive, s'il n'existe, dans le texte de la **loi** (article **15, alinéas 2 et 3** ; article **17, alinéa 2** de la **loi** n°71-1130 du 31 Décembre 1971 portant réforme de certaines professions judiciaires et juridiques), qu'un **tableau** des avocats de plein exercice par **barreau**, le **législateur français** n'a nullement exclu l'établissement de **plusieurs barreaux** auprès d'un **tribunal judiciaire**.

*

NOTES 7 A 26 - POINTS 32 A 59 -

(7) Tribunal de première instance des communautés européennes d u 10 Mars 1992, **Società Italiana Vetro SpA et a.**, affaires T-68/89, T-77/89 et T-78/89, point 159.

(8) [28] Arrêt de la Cour AELE du 5 mai 2022, **Telenor et Telenor Norge/Autorité de surveillance AELE**, E-12/20, point 173: «*la définition du marché doit être établie au cas par cas*». « (...) *a case-by-case basis* (...) » (nous soulignons).

(9) Tribunal de l'Union européenne, 24 Mai 2012, , **MasterCard, Inc. Et a. c/ Commission européenne**, point 171.

(10) « (...) *pour chaque tribunal de grande instance, le législateur a prévu l'existence de 'barreaux', personnes privées chargées de missions de service public, formés de tous les avocats inscrits au tableau établis près de ce tribunal de grande instance.* (...) ».

(11) Article 73 de la loi n°71-1130 du 31 Décembre 1971 portant réforme de certaines professions judiciaires et juridiques :

« *Toute personne qui, dans la dénomination d'un groupement professionnel constitué sous quelque forme que ce soit, utilise, en dehors des cas prévus par la loi, le mot " ordre " est passible des peines prévues à l'article 72.* ».

(12) Article XXIX (29) de la loi du 22 Ventôse An XII (13 Mars 1804) « *relative aux Écoles de droit* » (TITRE V – « *Du Tableau des Avocats près les Tribunaux.* ») - Bulletin des lois de la République n°355, page 706 :

« *Il sera formé un tableau des avocats exerçant près les tribunaux.* ».

(13) Décret impérial d u 14 Décembre 1810 « *contenant Règlement sur l'exercice de la Profession d'Avocat, et la discipline du Barreau.* » - Bulletin des lois n°332, pages 569 et 570 :

« Lorsque nous nous occupions de l'organisation de l'ordre judiciaire, et des moyens d'assurer à nos cours la haute considération qui leur est due, une profession dont l'exercice influe puissamment sur la distribution de la justice a fixé nos regards ; nous avons en conséquence ordonné, par la loi du 22 ventôse an XII, le rétablissement du tableau des avocats, comme un des moyens les plus propres à maintenir la probité, la délicatesse, le désintéressement, le désir de la conciliation, l'amour de la vérité et de la justice, un zèle éclairé pour les faibles et les opprimés, bases essentielles de leur état.

En retraçant aujourd'hui les règles de cette discipline salutaire dont les avocats se montrèrent si jaloux dans les beaux jours du barreau, il convient d'assurer en même temps à la magistrature la surveillance qui doit naturellement lui appartenir sur une profession qui a de si intimes rapports avec elle : nous aurons ainsi garanti la liberté et la noblesse de la profession d'avocat, en posant les bornes qui doivent la séparer de la licence et de l'insubordination.

A CES CAUSES,

Sue le rapport de notre grand-juge ministre de la justice ;

Notre Conseil d'état entendu,

Nous AVONS DÉCRÉTÉ et DÉCRÉTONS ce qui suit :

TITRE I.er
Dispositions générales

ART. I.er En exécution de l'article 29 de la loi du 22 ventôse an XII, il sera dressé un tableau des avocats exerçant auprès de nos cours impériales et de nos tribunaux de première instance.

2. Dans toutes les villes où les avocats excèdent le nombre de vingt, il sera formé un conseil pour leur discipline.

TITRE II.
Du tableau des Avocats, et de leur Réception et Inscription.

3. Dans les villes où siègent nos cours impériales, il n'y aura qu'un seul et même tableau et un seul conseil de discipline pour les avocats.

4 Il sera procédé à la première formation des tableaux par les présiden(t)s et procureurs généraux de nos cours impériales ; et, dans les villes où il n't a pas de cour impériale, par les présiden(t)s et procureurs impériaux des tribunaux de première instance. Les uns et les autres se feront assister et prendront l'avis de six anciens avocats, dans les lieux où il s'en trouve plus de vingt ; et de trois, dans les autres lieux.

5 Seront compris dans la première formation des yableaux, à la date de leurs titres ou réceptions, tous ceux qui, aux termes de la loi du 22 ventose an XII, ont droit d'exercer la profession d'avocat, pourvu néanmoins qu'il y ait des renseignemen(t)s satisfaisan(t)s sur leur capacité, probité, délicatesse, bonne vie et mœurs.

6 Les tableaux ainsi arrêtés seront soumis à l'approbation de notre grand-juge ministre de la justice, et ensuite déposés aux greffes.

(...)

9 Ceux qui seront inscrits au tableau, formeront seuls l'ordre des avocats.

(...) ».

(14) « Sont **abrogées** toutes dispositions **contraires** à la **présente loi**, et notamment :

Les articles 24 et 29 de la loi du 22 ventôse an XII modifiée relative aux écoles de droit ;

(...) »

(15) « *Les avocats font partie de barreaux qui sont établis auprès des tribunaux judiciaires, suivant les règles fixées par les décrets prévus à l'article 53. Ces décrets donnent aux barreaux la faculté de se regrouper.*

(...) »

(16) V. **mémoire en réplique** du **BPME®** devant la **Cour d'appel de Paris** en date du 18 Février 2024, point **66**, page **25/154** et point **225-2**, page page **81/154**.

(17) **CE, 10 Janvier 2024, Maître Philippe KRIKORIAN c/ Premier ministre**, n°453729, points **5 à 8** :

« (...)

En ce qui concerne l'article **1** :

5. Aux termes de l'article **1er** du **décret du 27 novembre 1991** organisant la profession d'avocat : « Les avocats établis près de chaque tribunal judiciaire forment un barreau. Le barreau comprend les avocats inscrits au tableau ». Aux termes du **premier alinéa** de l'article **15** de la **loi du 31 décembre 1971** portant réforme de certaines professions judiciaires et juridiques: «*Les avocats font partie de barreaux qui sont établis auprès des tribunaux judiciaires, suivant les règles fixées par les décrets prévus à l'article 53* ».

6. En premier lieu, il résulte des termes mêmes de l'article **15** de la **loi du 31 décembre 1971** cité au point précédent, qui ne saurait être interprété comme prévoyant une **simple faculté** d'inscription à un barreau, que le moyen tiré de ce que le pouvoir réglementaire aurait, en édictant cet article, méconnu cette **disposition législative** ne peut qu'être écarté.

7. En deuxième lieu, il résulte de ce qui précède que le requérant ne saurait, en tout état de cause, utilement soutenir que la **disposition réglementaire litigieuse**, qui **découle** de l'article **15** de la **loi du 31 décembre 1971**, porterait atteinte à la **liberté d'entreprendre**.

8. Enfin, contrairement à ce que soutient le requérant, l'**obligation** faite aux avocats d'appartenir à un **barreau** n'est, en tout état de cause, pas davantage contraire à la **liberté d'association** garantie par l'article **11** de la **convention européenne de sauvegarde des droits de l'homme et des libertés fondamentales**, chaque avocat conservant, par ailleurs, la possibilité de créer des **associations professionnelles** ou d'y adhérer.

(...) » (nous soulignons).

(18) CC, décision n°2005-512 DC du 21 Avril 2005 – Loi d'orientation et de programme pour l'avenir de l'école, point 9 :

« (...)

9. Considérant qu'il incombe au **législateur** d'exercer **pleinement** la **compétence** que lui confie la **Constitution** et, en particulier, son article 34 ; qu'à cet égard, le **principe de clarté de la loi**, qui découle du même article de la **Constitution**, et l'**objectif de valeur constitutionnelle d'intelligibilité et d'accessibilité de la loi**, qui découle des articles 4, 5, 6 et 16 de la **Déclaration de 1789**, lui **imposent d'adopter des dispositions suffisamment précises et des formules non équivoques** afin de prémunir les **sujets de droit** contre une **interprétation contraire** à la **Constitution** ou contre le **risque d'arbitraire**, sans reporter sur des **autorités administratives ou juridictionnelles** le soin de **fixer des règles** dont la détermination n'a été confiée par la **Constitution** qu'à la **loi** ;

(...) ».

(19) « Les **avocats** établis près de **chaque tribunal judiciaire** forment un **barreau**. Le barreau comprend les **avocats inscrits au tableau**. ».

(20) « La **loi** fixe les **règles** concernant :

- les **droits civiques** et les **garanties fondamentales** accordées aux **citoyens** pour l'exercice des **libertés publiques** ; (...)

- la **nationalité, l'état et la capacité des personnes**, les **régimes matrimoniaux**, les **successions et libéralités** ;

(...)

La **loi** détermine les **principes fondamentaux** :

- du **régime** de la **propriété**, des **droits réels** et des **obligations civiles et commerciales** ;

(...) ».

(21) « 1. Les **États membres**, en ce qui concerne les **entreprises publiques** et les **entreprises auxquelles ils accordent des droits spéciaux ou exclusifs**, n'édictent ni ne maintiennent aucune mesure contraire aux **règles des traités**, notamment à celles prévues aux articles 18 et 101 à 109 inclus.

(...) ».

(22) CE, Section 03 Novembre 1997, Société MILLION et MARAIS, n°169907 :

« (...) Considérant, en deuxième lieu, qu'aux termes de l'article 9 de l'ordonnance du 1er décembre 1986 : "Est nul tout engagement, convention ou clause contractuelle se rapportant à une pratique prohibée par les articles 7 et 8" ; qu'est prohibée, notamment, en vertu de l'article 8, l'**exploitation abusive** par une entreprise ou un groupe d'entreprise d'une **position dominante** sur le marché intérieur ou une partie substantielle de celui-ci ; que, toutefois, aux termes de l'article 10 : "Ne sont pas soumises aux dispositions des articles 7 et 8 les pratiques : 1. Qui résultent de l'application d'un **texte législatif** ou d'un **texte réglementaire** pris pour son application" ; qu'il résulte de ces dispositions que si le **contrat** par lequel une **commune a concédé** à une **entreprise** le service extérieur des pompes funèbres ne saurait être **utilement critiqué** à raison du **droit exclusif** d'exploitation du **service public** conféré à cette entreprise en vertu de l'article L 362-1 précité du code des communes, les **clauses** de ce contrat ne peuvent **légalement** avoir pour **effet** de placer l'**entreprise** dans une **situation** où elle contreviendrait aux prescriptions susmentionnées de l'article 8;

Considérant que si le **contrat litigieux**, en attribuant à la société des Pompes Funèbres Générales un **droit exclusif** sur les prestations du service extérieur des pompes funèbres de la commune a créé au profit de cette entreprise une **position dominante** au sens des dispositions de l'article 8 de l'ordonnance, la durée de **six ans, renouvelable une fois par décision expresse**, de cette convention ne met pas la société en situation de contrevenir aux dispositions précitées de l'ordonnance du 1er décembre 1986 ; que le contrat litigieux ne contient **aucune clause** relative aux conditions de reprise des stocks ou à l'exploitation d'une chambre funéraire ; que la société Million et Marais n'est, dès lors, pas fondée à soutenir que, sur ces deux points, le contrat permettrait à la société des Pompes Funèbres Générales d'**abuser** de sa **position dominante** ;

Considérant, en troisième lieu, qu'aux termes de l'article 86 du **traité** instituant la Communauté européenne : "Est incompatible avec le marché commun et interdit, dans la mesure où le commerce entre Etats membres est susceptible d'en être affecté, le fait pour une ou plusieurs entreprises d'**exploiter de façon abusive** une **position dominante** sur le marché commun ou dans une partie substantielle de celui-ci" ; qu'aux termes de l'article 90 : "Les Etats membres, en ce qui concerne les **entreprises publiques** et les **entreprises** auxquelles ils accordent des **droits spéciaux** ou **exclusifs**, n'édicte ni ne maintiennent **aucune mesure contraire** aux **règles** du présent **traité**, notamment à celles prévues aux articles 7 et 85 à 94 inclus" ;

Considérant qu'à supposer que le **contrat litigieux** ait **contribué**, en raison du **droit exclusif** qu'il comporte, à assurer à la société des Pompes Funèbres Générales une **position dominante** sur une **partie substantielle** du marché commun des prestations funéraires et soit susceptible d'affecter les échanges intracommunautaires, ses **clauses** ne seraient **incompatibles** avec l'article 86 du **traité** que si l'**entreprise** était amenée, par l'**exercice** du **droit exclusif** dans les conditions dans lesquelles il lui a été conféré, à **exploiter** sa **position dominante** de **façon abusive** ; que la **durée d'exploitation** stipulée par le **contrat litigieux** ne constitue pas un **abus** de nature à mettre la société Million et Marais en situation de **contrevenir** aux **stipulations** précitées du **traité** instituant la Communauté européenne ;

Considérant qu'il résulte de tout ce qui précède que la société Million et Marais **n'est pas fondée** à se plaindre de ce que le tribunal administratif d'Orléans a déclaré non fondée l'**exception d'illégalité** du **contrat de concession** passé entre la commune de Fleury-les-Aubrais et la société des Pompes Funèbres Générales ;

(...) ».

(**23**) Article **16** de la **loi** n°71-1130 du 31 Décembre 1971 portant réforme de certaines professions judiciaires et juridiques :

*« Dans les barreaux où le nombre des avocats inscrits au tableau est inférieur à **huit** et qui n'auraient pas usé de la faculté de se regrouper prévue à l'article 15, les **fonctions** du **conseil de l'ordre** sont remplies par le **tribunal judiciaire**. »*

(**24**) Article **11** du **décret** n°91-1197 du 27 Novembre 1991 organisant la profession d'avocat.

(**25**) Article **13, alinéa 3** du **décret** n°91-1197 du 27 Novembre 1991 organisant la profession d'avocat.

(**26**) On sait, à cet égard, depuis **Emmanuel KANT**, que la **totalité** est la **pluralité** considérée comme **unité** (classe de la **QUANTITE**). Dès lors, le **singulier** (l'**unité**) peut être compris dans le **pluriel** (la **pluralité**), les deux conjugués constituant **synthétiquement** la **totalité** :

« (...)

Ainsi la *totalité* n'est pas autre chose que la pluralité considérée comme unité (...) »

(**Critique de la Raison pure**, Analytique transcendantale, Gallimard, Bibliothèque de La Pléiade, § 11, page 838).

*

II-A-2-b/ LES BARREAUX FRANÇAIS SONT, QUAND ILS EXERCENT LEUR FONCTION DE RÉGULATION DE LA PROFESSION D'AVOCAT, EN LEUR SEIN, DES ASSOCIATIONS D'ENTREPRISES, ET NON PAS DES AUTORITÉS PUBLIQUES

60 La Cour de justice de l'Union européenne a eu l'occasion de juger que l'**Ordre néerlandais des avocats**, bien qu'il soit un **organisme de droit public** créé par la loi du 23 Juin 1952 (l'« *Advocatenwet* »), est une **association d'entreprises**, notamment quand il exerce sa fonction de **régulation** de la **profession d'avocat** dont l'exercice constitue une **activité économique** (27). Elle a, en revanche, jugé qu'un tel **ordre** n'était ni une **entreprise** ni un **groupement d'entreprises** au sens de l'ancien article **86** du traité, actuel article **102 TFUE** (28). La Cour a, toutefois, pris le soin de rappeler que « (...) *selon une jurisprudence constante, en l'absence de règles communautaires spécifiques en la matière, chaque État membre reste, en principe, libre de régler l'exercice de la profession d'avocat sur son territoire (voir arrêts du 12 juillet 1984, Klopp, 107/83, Rec. p. 1971, point 17, et Reiseburö Broede, précité, point 37). Les règles applicables à cette profession peuvent, de ce fait, différer substantiellement d'un État membre à l'autre. (...)* » (nous soulignons) (29).

61 En France, il n'est pas douteux que les **avocats** exercent une **activité économique** et, partant, constituent des **entreprises** au sens et pour l'application notamment des articles **101** et **102 TFUE**, dans la mesure où, à l'instar de leurs **confrères néerlandais**, ils « (...) *offrent, contre rémunération, des services d'assistance juridique consistant dans la préparation d'avis, de contrats ou d'autres actes ainsi que dans la représentation et la défense en justice. En outre, ils assument les risques financiers afférents à l'exercice de ces activités, puisque, en cas de déséquilibre entre les dépenses et les recettes, l'avocat est appelé à supporter lui-même les déficits. (...) sans que la nature complexe et technique des services qu'ils fournissent et la circonstance que l'exercice de leur profession est réglementé soient de nature à modifier une telle conclusion (voir, en ce sens, à propos des médecins, arrêt du 12 septembre 2000, Pavlov e.a., C-180/98 à C-184/98, Rec. p. I-6451, point 77). (...)* » (30).

62 Quant à la question de savoir si les **barreaux français** relèvent des articles **101** et **102 TFUE**, en tant qu'**entreprises** ou **associations d'entreprises**, il y a lieu de considérer les différents points suivants.

63 D'une part, le **législateur français** qualifie lui-même la **profession d'avocat** de « (...) *profession libérale et indépendante (...)* » (31). Il a, cependant, voulu **réglementer l'accès** à cette **profession** – mais non pas son **exercice** (32) - et **protéger son titre** (33). Ce qui explique que, par **abus de langage**, l'on considère usuellement que la **profession d'avocat** est, en France, une **profession réglementée**, à l'instar des autres **professions libérales** (médecins, chirurgiens-dentistes, pharmaciens, architectes, experts-comptables, ingénieurs-conseils...), lesquelles ont ceci de commun, contrairement aux **avocats**, de continuer, en **2025**, d'être organisées en **ordres professionnels monolithiques et monopolistiques**, créés par la loi.

64 De deuxième part, plusieurs **indices signifiants** et **concordants** permettent d'exclure d'attribuer à un **barreau français** la qualité d'**autorité publique** quand il exerce, en son sein, sa fonction de **régulation** de la profession d'avocat.

65 Ainsi, en premier lieu, les **barreaux** ne sont pas, en **France**, contrairement à d'autres pays, des **organismes publics**, mais des « (...) **personnes privées chargées de missions de service public** (...) » dotées d'une « (...) **forme sociale spécifique** (...) » (**PJ 6**, point **3**).

66 Le **Conseil national des barreaux** (ci-après « le « **CNB** ») n'est, quant à lui, ni un **ordre** ni un **barreau**. Il est qualifié par la **loi** d' « (...) **établissement d'utilité publique** doté de la **personnalité morale** (...) chargé de **représenter la profession d'avocat** notamment auprès des **pouvoirs publics**. (...) » (**34**). Ses prérogatives sont :

- « (...) Dans le respect des **dispositions législatives et réglementaires en vigueur** (...) » d'**unifier** « (...) par voie de **dispositions générales les règles et usages de la profession d'avocat**. (...) » ;
- de **déterminer** « (...) en concertation avec le **ministre de la justice**, les modalités et conditions de mise en œuvre du **réseau indépendant à usage privé des avocats aux fins d'interconnexion avec le " réseau privé virtuel justice "**. (...) » ;
- d'**assurer** « (...) l'exploitation et les développements des **outils techniques** permettant de favoriser la **dématérialisation des échanges entre avocats**. (...) » ;
- « (...) Sur la base des informations communiquées par les conseils de l'ordre en application du 1^o bis de l'article 17 (...) » d'**établir**, de **mettre à jour** et de **mettre** « (...) à **disposition en ligne un annuaire national des avocats inscrits au tableau d'un barreau**. (...) » ;
- « (...) devant toutes les juridictions, (d')exercer tous les droits réservés à la **partie civile** relativement aux faits portant un préjudice direct ou indirect à l'intérêt collectif de la profession d'avocat. (...) » ;
- de « (...) **définir les principes d'organisation de la formation et d'en harmoniser les programmes**. (...) » ;
- de **coordonner** et de **contrôler** « (...) les actions de **formation des centres régionaux de formation professionnelle** (...) » ;
- d'**exercer** « (...) en matière de **financement de la formation professionnelle** les attributions qui lui sont dévolues à l'article **14-1**. (...) » ;
- de **déterminer** « (...) les conditions générales d'obtention des **mentions de spécialisation**, dresse(r) la liste nationale des membres du jury prévu au premier alinéa de l'article 12-1 ainsi que la liste nationale des avocats titulaires de mentions de spécialisation. (...) » ;
- d' « (...) arrêter la liste des personnes susceptibles de bénéficier de la **directive 2005/36/CE** du 7 septembre 2005 modifiée précitée et celle des candidats admis à subir les épreuves de l'examen de contrôle des connaissances prévu au dernier alinéa de l'article **11** pour l'accès à la profession d'avocat. (...) » ;

- « (...) de **délivrer les autorisations** prévues au **titre VI**. (...) » ;
- « (...) dans les conditions prévues par décret en Conseil d'Etat, (d')assister le **conseil de l'ordre** dans l'exercice de sa mission définie au **13° de l'article 17**. (...) » ;
- « (...) A défaut de paiement de la **cotisation annuelle** due par les avocats inscrits à un tableau dans un délai d'un mois à compter d'une mise en demeure de payer, (de) rend(re), à l'encontre des avocats redevables, une **décision** qui, à défaut d'opposition du débiteur devant la juridiction compétente, produit les **effets d'un jugement** au sens du **6° de l'article L. 111-3 du code des procédures civiles d'exécution**. ».

67 En deuxième lieu, les **attributions** des **barreaux** se distribuent selon qu'elles sont confiées par les textes en vigueur à leur **bâtonnier**, qui est leur **représentant** « (...) dans tous les actes de la vie civile. (...) » (**35**) ou à leur **organe délibérant**, savoir le **conseil de l'ordre**, conseil d'administration dont la **mission générale** est « (...) de traiter **toutes questions intéressant l'exercice de la profession** et de veiller à l'observation des **devoirs des avocats** ainsi qu'à la protection de leurs **droits**. (...) » (**36**). Il est à relever, à cet égard, que cette **attribution légale**, comme jugé par l'arrêt **WOUTERS**, « (...) n'est pas de nature à exclure a priori cette organisation professionnelle du **champ d'application** de l'article **85 du traité** [actuel article **101 TFUE**] même lorsqu'elle exerce sa **fonction de réglementation** de l'exercice de la profession d'avocat (voir, en ce sens, à propos des médecins, arrêt Pavlov e.a., précité, point 86). (...) ». (**37**).

68 En troisième lieu, il ressort de la **loi** que le **conseil de l'ordre** d'un **barreau français** est exclusivement composé d'**avocats**, élus « (...) par **tous les avocats inscrits au tableau** de ce barreau et par les **avocats honoraires** dudit barreau. (...) » (**38**). Les **autorités nationales** ne peuvent, donc, pas intervenir dans la **désignation** des membres des **conseils de l'ordre** et **n'y sont pas représentées**.

69 En quatrième lieu, ni le **bâtonnier** ni le **conseil de l'ordre** d'un **barreau** ne sont tributaires, dans l'exercice de leurs fonctions, de **critères d'intérêt public**. La **loi** exige seulement des **délibérations** et **décisions** des **conseils de l'ordre**, de façon **vague**, qu'elles ne soient pas **étrangères** aux **attributions** desdits conseils, ni **contraires** « (...) aux **dispositions législatives ou réglementaires** (...) ni « (...) de nature à **léser les intérêts professionnels d'un avocat**. » (**39**).

70 Enfin, en cinquième lieu, il est patent qu'eu égard à son **objet**, une **décision** telle qu'un **refus d'inscription au tableau**, prise par le **conseil de l'ordre** d'un **barreau** en vertu de l'article **17, 1°** de la **loi n°71-1130 du 31 Décembre 1971** portant réforme de certaines professions judiciaires et juridiques a une **conséquence directe** sur l'**exercice professionnel** d'un **avocat** – qui sera, du fait de ce **refus** et sauf recours devant la **cour d'appel**, **empêché d'exercer** au sein de ce **barreau** - et n'est donc pas étrangère à la **sphère des échanges économiques** (**40**).

71 On déduit de la **synthèse** des **cinq critères** susvisés que les **normes générales ou individuelles** arrêtées par un **barreau**, visant l'**exercice professionnel** ou pouvant avoir un **effet** sur celui-ci, dans le cadre des **attributions** qui lui ont été confiées par la **loi**, sont **imputables à lui seul** (**41**) et doivent être qualifiées de **décisions d'association d'entreprises** au sens et pour l'application de l'article **101, § 1 TFUE**.

72 Rien dans la **loi** ou le **règlement** ne permet de démentir cette conclusion s'agissant de la **décision** prise par le **bâtonnier** d'un barreau de **menacer** de **poursuites disciplinaires** ou de **poursuivre disciplinairement** un **avocat** membre dudit barreau.

73 L'**action disciplinaire**, qui procède de la fonction de **régulation** d'un **barreau**, comme rendant **effective** la **norme déontologique générale** appliquée à une **espèce particulière**, est, en effet, ouverte par le **législateur** devant « *Un conseil de discipline institué dans le ressort de chaque cour d'appel (à raison) des **infractions et fautes** commises par les avocats relevant des **barreaux** qui s'y trouvent établis. (...)* » (42). En sont titulaires « (...) le **procureur général** près la cour d'appel dans le ressort de laquelle (...) est instituée (l'instance disciplinaire) (...) », « (...) le **bâtonnier** dont relève l'avocat mis en cause (...) » et « (...) l'**auteur de la réclamation**. (...) » (43). Cette **pluralité** de **titulaires** de l'**action disciplinaire** interdit, dans la jurisprudence des **juridictions** de l'**Union européenne**, d'inscrire cette action dans l'exercice du **pouvoir disciplinaire** (44).

74 En effet, il convient de distinguer la **saisine** de l'**instance disciplinaire**, d'une part, de l'**instruction** de la **plainte disciplinaire** et de son **jugement**, d'autre part. Seul, le cas échéant, le prononcé d'une **sanction disciplinaire** caractérise le **pouvoir disciplinaire**.

75 Or, en France, les **barreaux** ont, en **2004**, perdu le pouvoir de **sanctionner disciplinairement** le comportement de certains de leurs membres jugés contraires à la déontologie (45). Ce **pouvoir** a été transféré par le **législateur** à une **juridiction judiciaire spéciale** dénommée **conseil régional de discipline**, composée de représentants des différents **conseils de l'ordre** du ressort de la **cour d'appel** auprès de laquelle elle est instituée.

76 En outre, comme le juge le **Tribunal de l'Union européenne**, sans qu'il soit « (...) *nécessaire de prendre définitivement position sur la question de savoir dans quelle mesure l'exercice par l'Ordre de son **pouvoir disciplinaire** se rattache à l'exercice d'une **prérogative de puissance publique**, de sorte qu'il tombe en dehors du **champ d'application** de l'article 101 TFUE, il doit encore être précisé que l'existence d'une telle **prérogative** ne saurait offrir une **protection absolue** contre toute allégation de **comportement restrictif de concurrence**, puisque l'exercice **manifestement inapproprié** d'un tel pouvoir consisterait, en tout état de cause, en un **détournement** de ce pouvoir. (...)* » (46).

*

77 Il ressort de ce qui précède que lorsqu'ils exercent, en leur sein, leur fonction de **régulation** de la **profession d'avocat**, les **barreaux français** sont des **associations d'entreprises**, au sens et pour l'application de l'article 101, § 1 TFUE et non pas des **autorités publiques**.

*

NOTES 27 A 46 - § II-A-2-b - POINTS 60 A 77 -

(27) CJUE, 19 Février 2002, **Wouters e.a.**, affaire C-309/99, points **58, 64** et **71**.

(28) Ibid., points **112, 113** et **115**.

(29) Ibid., point **99**.

(30) Ibid., point **48**.

(31) **Loi** n°71-1130 du 31 Décembre 1971 portant réforme de certaines professions judiciaires et juridiques, article **1er, I, alinéa 3**.

(32) Ibid., article **11**.

(33) Ibid., article **72**.

(34) Ibid., article **21-1, alinéa 1er, première phrase**.

(35) Ibid., article **21, alinéa 2**.

(36) Ibid., article **17**.

(37) CJUE, 19 Février 2002, **Wouters e.a.**, affaire C-309/99, point **59**.

(38) **Loi** n°71-1130 du 31 Décembre 1971 portant réforme de certaines professions judiciaires et juridiques, article **15, alinéa, première phrase**.

(39) Ibid., article **19** :

« Toute délibération ou décision du conseil de l'ordre étrangère aux attributions de ce conseil ou contraire aux dispositions législatives ou réglementaires est annulée par la cour d'appel, sur les réquisitions du procureur général.

Peuvent également être déférées à la cour d'appel, à la requête de l'intéressé, les délibérations ou décisions du conseil de l'ordre de nature à léser les intérêts professionnels d'un avocat. »

(40) CJUE, 19 Février 2002, **Wouters e.a.**, affaire C-309/99, point **63**.

(41) Ibid., point **69**.

(42) **Loi** n°71-1130 du 31 Décembre 1971 portant réforme de certaines professions judiciaires et juridiques, article **22, alinéa premier**.

(43) Ibid., article **23, alinéa 1er**.

(44) TUE, 10 Décembre 2014, Ordre national des pharmaciens (ONP) e.a., affaire T-90/11, point 206 :

« (...)

Plus précisément, il résulte de la décision attaquée que la Commission a distingué l'exercice dudit pouvoir disciplinaire des menaces implicites ou explicites de son exercice ou de l'action de dépôt de plaintes, évoqués notamment au considérant 761 de la décision attaquée au sujet de la gravité de l'infraction, comme ayant pu renforcer la mise en œuvre du plan d'ensemble identifié par elle. Or, quant au dépôt de plaintes, la Commission fait valoir à juste titre qu'il ressort de l'article R 4234-1 du CSP qu'il peut être réalisé par plusieurs catégories de personnes. En effet, selon le paragraphe 1 de cette disposition, l'action disciplinaire contre un pharmacien peut notamment être introduite par certains ministres et membres de l'administration dont les compétences sont liées au secteur de la pharmacie ainsi que par le préfet, certains membres dirigeants de l'Ordre, un autre pharmacien ou un particulier. Il ne saurait donc être retenu, tel que le soutient l'Ordre, que cette action s'inscrive dans l'exercice du pouvoir disciplinaire.

(...) ».

(45) Loi n°2004-130 du 11 Février 2004 réformant le statut de certaines professions judiciaires ou juridiques, des experts judiciaires, des conseils en propriété industrielle et des experts en ventes aux enchères publiques, articles 28 à 33.

(46) TUE, 10 Décembre 2014, Ordre national des pharmaciens (ONP) e.a., affaire T-90/11, point 207.

II-A-2-c/ LES BARREAUX FRANÇAIS SONT, QUAND ILS PROPOSENT DES SERVICES JURIDIQUES ET JURIDICTIONNELS AUX JUSTICIABLES ET AUTRES CONSOMMATEURS DE DROIT, DES ENTREPRISES AUXQUELLES L'ETAT ACCORDE DES DROITS SPÉCIAUX OU EXCLUSIFS ET NON PAS DES AUTORITÉS PUBLIQUES

78 Il est constant que les **services juridiques et juridictionnels** offerts par les **barreaux** aux **justiciables et autres consommateurs de droit** se distinguent nettement de ceux que leur procurent les **avocats**, membres desdits **barreaux** (**mandat d'assistance** et de **représentation en justice** ; **consultation juridique** ; **rédaction d'actes** ; **mandat d'agent sportif**). Il s'agit, donc, de **deux marchés distincts** en tant que leurs **produits** respectifs **ne sont pas substituables**. Un **justiciable** ne va pas demander à un **barreau** de le **défendre**, mais, le cas échéant, au **bâtonnier** de lui **désigner d'office** un **avocat** s'il n'en connaît aucun.

79 L'**offre de services des barreaux** aux **justiciables** et, de façon plus générale, aux **consommateurs de droit**, se matérialisait classiquement, sur **quatre segments** :

1°) la **commission d'office** (1) ;

2°) l'**aide juridictionnelle** (2) ;

3°) la **fixation et le recouvrement des honoraires** (3) ;

4°) le **maniement de fonds sur compte CARPA** (4),

auxquels **deux autres** ont été ajoutés par le **législateur** à la fin de l'année **2021** (47) :

5°) la **visite à tout moment par le bâtonnier de certains lieux de privation de liberté dans son ressort** (5) ;

6°) l'**organisation d'une conciliation entre les parties à l'occasion de l'instruction d'une réclamation formulée à l'encontre d'un avocat** (6).

*

1/ LA COMMISSION D'OFFICE

80 Méditant l'aphorisme de **PORTALIS** selon lequel « *La justice est la première dette de la souveraineté* » (présentation du Code civil), l'**Etat** a très vite pris conscience de sa **responsabilité** dans l'**accès des justiciables au juge**.

81 Aujourd'hui, cette charge se définit par la **garantie des droits** que consacre l'article **16** de la **Déclaration des droits de l'homme et du citoyen** d u 26 Août 1789 à **pleine valeur constitutionnelle** (**48**).

82 Or, l'**accès au juge** présuppose l'**accès à l'avocat**, spécialement lorsque son **ministère est obligatoire**, comme le prévoient la **loi** (**49**) et certains **textes réglementaires** (**50**).

83 Il devient **nécessaire**, dès lors, que **tout justiciable** qui le **demande** ou dont l'**état de vulnérabilité** le justifie trouve un **défenseur** qu'il n'aurait pas pu lui-même **mandater**.

84 C'est, précisément, ce **besoin d'assistance juridictionnelle** que l'**institution** de la **commission d'office** tend à satisfaire.

85 Il s'agit d'un **mandat légal** dont l'**avocat** se trouve investi, sans que, pour sa formation ou son exécution, le **justiciable** qui demande à en bénéficier et en supporte les **frais**, « *sauf s'il remplit les conditions d'accès à l'aide juridictionnelle* » (**51**), ait à exercer un **choix intuitu personae** (**en considération de la personne**).

86 L'opération juridique est celle de la **délégation**, au sens des articles **1336** à **1340** du Code civil (**52**).

87 Dans cette **relation tripartite** qu'est la **commission d'office**, le **bâtonnier** (le **délégrant**) obtient **légalement** de l'**avocat** qu'il désigne (le **délégué**) qu'il **s'oblige** à **assurer la défense** (**représentation** ou **assistance en justice**) d'un **justiciable** (le **délégataire**).

88 En effet, la **source** de l'**obligation** est, ici, la **loi**, au **sens générique** et pour l'application de l'article **1100**, **alinéa 1er** du Code civil (**53**) et, plus spécifiquement :

- l'article **9** de la **loi** n°71-1130 du 31 Décembre 1971 portant réforme de certaines professions judiciaires et juridiques (**54**) ;
- l'article **6**, **alinéa 2** d u **décret** n°2005-790 du 12 Juillet 2005 relatif aux règles de déontologie de la profession d'avocat (devenu l'article **6**, **alinéa 2** du **décret** n°2023-552 du 30 Juin 2023 portant code de déontologie des avocats – JORF 02 Juillet 2023 – Texte 2 sur 87) (**55**).

89 La **commission d'office** procède, donc :

1°) D'une part, de l'**intermédiation** définie en **doctrine** comme la « *Mise en relation de personnes en vue de la conclusion d'un contrat.* » (56), dont le **justiciable** tire un **profit immédiat** puisqu'il **connaît**, par ce biais, le **nom** de l'**avocat** chargé de le **défendre** en exécution d'un **mandat de représentation** ou **d'assistance en justice**.

2°) D'autre part, de la **délégation** puisque l'application des **règles déontologiques** empêche l'**avocat commis d'office** de se **décharger proprio motu** de sa **mission** « (...) *sans faire approuver ses motifs d'excuse ou d'empêchement par le bâtonnier* (...) », y compris si le bénéficiaire de la **commission d'office** ne remplissant pas les conditions d'accès à l'**aide juridictionnelle** refuse de **signer la convention d'honoraires** visée à l'article **10, alinéa 3** de la **loi n°71-1130 du 31 Décembre 1971** portant réforme de certaines professions judiciaires et juridiques (57) ou de verser à son **défenseur** la **provision de frais et honoraires** visée à l'article **11, alinéa 3** du **décret n°2023-552 du 30 Juin 2023** portant code de déontologie des avocats (58).

90 Seule, la **délégation** semble, **en apparence**, se rattacher à l'exercice de **prérogatives de puissance publique**, appréciées comme des **moyens juridiques exorbitants du droit commun**, - que synthétise le concept courant en **droit public** de **privilège du préalable**. Celui-ci dispense l'**administrateur** de solliciter l'**autorisation** du **juge** pour prendre une **décision** -, en tant que par **référence** aux **règles déontologiques** précitées, le **bâtonnier (délégant)** obtient de son confrère **commis d'office (délégué)**, hors tout **lien contractuel spécial**, qu'il assure la **défense** du **justiciable (délégataire)**, sauf approbation des motifs d'excuse ou d'empêchement et sans pouvoir subordonner ses diligences à leur **paiement préalable**.

91 L'**intermédiation**, quant à elle, pourrait être confiée au **secteur privé (courtage d'affaires juridiques)**. Plutôt que de solliciter le **bâtonnier** d'un **barreau**, les **justiciables** auraient la faculté de s'adresser à d'**autres entreprises** se proposant de les mettre en relation avec l'avocat susceptible de répondre à leurs besoins. C'est ce que réalisent déjà certaines **sociétés** au moyen d'un **super-référencement sur Internet** de l'avocat partenaire. L'**engagement** de l'**avocat** de **prendre en charge** les **intérêts** du **justiciable** ne serait plus, dans cette hypothèse, **légal**, mais **contractuel**.

92 En effet, la **loi (59)** et le **règlement (60)** autorisent expressément les **avocats** « (...) *à recourir à la publicité ainsi qu'à la sollicitation personnalisée.* (...) », lesquelles se distinguent de l'**apport d'affaires**, qui demeure **prohibé** lorsqu'il est **rémunéré (61)**.

93 Il ne fait pas de doute que l'**intermédiation** est une **activité économique**, qu'elle soit exercée par un **agent de change**, un **courtier d'assurance**, un **agent immobilier** ou un **bâtonnier**. Il s'agit bien dans tous les cas, d'une « (...) *activité consistant à offrir (...) des services sur un marché donné* (...) » (62). Le **marché concerné** étant, ici, celui de l'**intermédiation juridique**, savoir la recherche d'un **avocat** apte à répondre au **besoin** défini par le **consommateur de droit**.

94 En outre, la **gratuité** du **service rendu** par le **bâtonnier** au bénéficiaire de la **commission d'office** n'est pas de nature à lui retirer la qualification d'**activité économique**, ainsi que le juge la **Cour de justice de l'Union européenne**, en matière de **placement de cadres et de dirigeants d'entreprises (63)**.

95 De surcroît, les **normes nationales** et **supranationales** applicables n'imposent pas une appréciation **monolithique** des **différentes activités** exercées par le **barreau** ou ses organes (**64**), mais permettent, à l'inverse, un **examen distributif** de chacune d'entre elles, **activité par activité** (**62**).

96 En tout état de cause, l'**objet** de la **commission d'office** étant de faciliter l'**accès** du **justiciable** au **juge** en lui procurant l'**accès** à l'**avocat**, la **délégation** apparaît comme l'**accessoire** de l'**intermédiation**, dont elle assure l'**effectivité**. Dans ces conditions, la **délégation** apparaît davantage comme un **droit spécial** confié par la **loi** au **bâtonnier**, représentant du **barreau sollicité**, plutôt qu'une **prérogative de puissance publique**. Comme susdit (point **91**), l'**engagement** que le **bâtonnier** obtient de son **confrère commis d'office** d'assurer la **défense** du **justiciable délégataire** pourrait, de la même façon, sans la présence du **bâtonnier**, être fourni par un **contrat** liant les **trois protagonistes**. L'existence d'un **marché de l'intermédiation juridique** ne saurait, dans ces conditions, être sérieusement contestée.

97 Il s'ensuit que le **barreau**, représenté par le **bâtonnier** « (...) *dans tous les actes de la vie civile.* » (**65**) doit être qualifié d'**entreprise** sous l'angle de l'**intermédiation juridique** que réalise la **commission d'office** permettant de rendre **effective** la **défense** d'un **justiciable**.

*

98 La **loi** consacre la **commission d'office**, en **matière pénale**, devant :

1°) la **cour d'assises** :

par l'article **274, alinéa 2** du Code de procédure pénale - CPP - (**66**),

que vient renforcer l'article **9** de la **loi n°71-1130 du 31 Décembre 1971** portant réforme de certaines professions judiciaires et juridiques (**54**), déclaré **conforme à la Constitution** dans les mots « *ou par le président de la cour d'assises* » et les mots « *ou par le président* », par le **Conseil constitutionnel** (**67**) ;

2°) le **tribunal correctionnel** (articles **390, 390-1, 393** du Code de procédure pénale – CPP) ;

3°) le **tribunal de police** (article **533** CPP).

4°) la **juridiction d'instruction** (article **116, alinéa 5** CPP) ;

5°) les **services d'enquêtes**, lors :

5-a°) d'une **audition libre**, si l'infraction pour laquelle la personne est entendue « *est un crime ou un délit puni d'une peine d'emprisonnement* » (article **61-1, 5°** CPP pour l'**enquête de flagrance** et article **77** CPP pour l'**enquête préliminaire**) ;

5-b°) d'une **garde à vue** (articles **63-1, 3°** et **63-3-1, alinéas 1er et 2** CPP pour l'**enquête de flagrance** et article **77** CPP pour l'**enquête préliminaire**).

.../...

99 En **matière civile**, la **commission d'office** incombe au **bâtonnier**, en vertu de l'article **419**, **alinéa 2** du Code de procédure civile (CPC), « *Lorsque la représentation est obligatoire (...)* » (**68**).

100 Il se déduit directement des **dispositions législatives et réglementaires** susvisées que ne peut être **commis d'office** par le **bâtonnier** qu'un avocat membre du **barreau** qu'il représente, cette condition n'existant pas, toutefois, pour la **commission d'office** par le **président de la cour d'assises**, ce que confirme l'article **323** CPP (**69**).

101 La **capacité de représentation** et d'**assistance en justice** de l'**avocat choisi** par son **mandant** n'en demeure pas moins **intacte**.

102 Pour la **Cour de cassation**, « (...) *la désignation des avocats commis d'office, instituée en faveur des justiciables, relève des prérogatives propres du bâtonnier auquel revient la responsabilité du choix de l'avocat (...)* ». Ce dont elle tire que cette **mesure est insusceptible de recours**, puisque seules le sont « *les décisions et délibérations du conseil de l'ordre ou du conseil de discipline ;* ») (**70**).

103 Cette **appréciation** diffère quelque peu de celle du **Tribunal des conflits** qui considère « (...) *qu'il ressort de l'ensemble des dispositions de la loi du 31 décembre 1971 portant réforme de certaines professions judiciaires et juridiques que les décisions prises par le bâtonnier dans l'exercice de ses fonctions relèvent en principe du juge judiciaire ; (...)* » (nous soulignons) (**71**).

104 Il n'en demeure pas moins que la décision de **commettre d'office** un **avocat** aux fins de permettre à un **justiciable** d'accéder au **juge** peut être prise par l'un quelconque des **bâtonniers** du ressort de la **cour d'appel** dès lors que l'**avocat désigné** aura la capacité de **représentation** et d'**assistance en justice** requise devant la **juridiction saisie** de l'affaire. En effet, en dehors « (...) *des procédures de saisie immobilière, de partage et de licitation (...)* », à condition que « (...) *l'aide juridictionnelle (...)* » ne soit pas sollicitée et sous réserve de demeurer les « (...) *maîtres de l'affaire chargés également d'assurer la plaidoirie.* », les **avocats** « (...) *peuvent postuler devant l'ensemble des tribunaux judiciaires du ressort de cour d'appel dans lequel ils ont établi leur résidence professionnelle et devant ladite cour d'appel. (...)* » (**72**). Ainsi, un **justiciable niçois** ayant un litige devant le **Tribunal judiciaire de Marseille** pourra, sous les réserves susdites, aux fins de **commission d'office** d'un **avocat** apte à le **représenter** et **l'assister en justice**, s'adresser indifféremment à l'un des **bâtonniers** des **neuf barreaux** établis dans le ressort de la **Cour d'appel d'Aix-en-Provence**.

105 C'est, donc, bien que chacun des **barreaux** du ressort de la **cour d'appel** entre en **concurrence** avec ses **homologues** sur le **marché** de la **commission d'office**, comme l'est une **entreprise** avec d'autres **entreprises** offrant des **produits substituables**.

*

2/ L'AIDE JURIDICTIONNELLE

106 Elle ne se confond pas avec la **commission d'office**, qu'elle peut, toutefois, **accompagner** ou **prolonger**.

107 Le **législateur** a entendu associer étroitement les **barreaux** à l'institution de l'**aide juridictionnelle**, au sein de l'ensemble plus vaste de l'**aide juridique** qui, aux termes de l'article **1er, alinéa 2** de la **loi n°91-647 du 10 Juillet 1991** relative à l'aide juridique, « (...) *comprend l'aide juridictionnelle, l'aide à l'accès au droit et l'aide à l'intervention de l'avocat dans les procédures non juridictionnelles.* »

108 L'article **2, alinéa 1er** de ladite **loi** accorde le bénéfice de l'**aide juridictionnelle** aux **personnes physiques** « (...) *dont les ressources sont insuffisantes pour faire valoir leurs droits en justice (...)* ».

109 Dans le registre de l'**aide juridictionnelle**, si la **loi** institue le principe du **choix** de l'**Avocat** « *par le bénéficiaire de l'aide juridictionnelle* » (**73**), sans condition d'appartenance à un **barreau**, elle prévoit, de même, qu' « *A défaut de choix ou en cas de refus de l'auxiliaire de justice choisi (...)* », l'avocat est **désigné**, « *sans préjudice de l'application des règles relatives aux commissions ou désignations d'office, par le bâtonnier (...) dont il dépend.* » (**74**), ce qui implique nécessairement, tout au moins, à ce stade, que l'avocat **désigné** soit **membre d'un barreau**.

110 C'est, à nouveau, le **bâtonnier** qui est habilité par la **loi** aux fins de **décharger** l'avocat de sa mission (**75**).

111 Comme le prévoit expressément l'article **5, alinéa 2** de la **loi n°71-1130 du 31 Décembre 1971** portant réforme de certaines professions judiciaires et juridiques, les avocats « (...) *peuvent postuler devant l'ensemble des tribunaux judiciaires du ressort de cour d'appel dans lequel ils ont établi leur résidence professionnelle et devant ladite cour d'appel.* (...) ». Il s'en déduit que lorsque le bénéfice de l'**aide juridictionnelle** a été accordé à un **justiciable**, celui-ci doit, à défaut de **choix** de l'**avocat** ou en cas de **refus** de l'**avocat choisi**, s'adresser au **bâtonnier** dont relève le **membre du barreau** qui sera habilité à **représenter** le **bénéficiaire** de l'**aide juridictionnelle**.

112 Là encore, il existe, notamment sous l'angle de la **dotation annuelle** affectée par l'**Etat** à **chaque barreau** en vertu de l'article **27, alinéa 2** de la **loi n°91-647 du 10 Juillet 1991** relative à l'aide juridique (**100**), une **concurrence** entre les **barreaux** établis dans le ressort d'une **cour d'appel** et, le cas échéant, auprès du **même tribunal judiciaire**, dont les **bâtonniers respectifs** sont **également habilités** à **désigner** l'avocat membre de leur **barreau** au titre de l'**aide juridictionnelle**.

*

3/ LA FIXATION ET LE RECOUVREMENT D'HONORAIRES SELON UNE PROCEDURE SPECIALE ET D'ORDRE PUBLIC, MAIS CANTONNEE AU BARREAU ET AUX OBLIGATIONS DONT LE DEBITEUR N'EST PAS SERIEUSEMENT CONTESTE DANS SA DESIGNATION

113 La **procédure de fixation** et de **recouvrement** des **honoraires d'avocats** est réglementée par les articles **174 à 179** du **décret n°91-1197 du 27 Novembre 1991** organisant la profession d'avocat (**76**), sur la **légalité** desquels le **Conseil d'Etat** a eu l'occasion de se prononcer Il a, ainsi, jugé que la **procédure de règlement des contestations** en matière d'**honoraires** et de **débours** que ces dispositions réglementaires fixent est « **obligatoire** », bien que n'impliquant pas, en première instance, l'intervention d'une **juridiction**, ce que n'est pas le **bâtonnier** (**77**).

114 La **Cour de cassation** confirme qu'il s'agit d'une procédure d'**ordre public** (**78**), ce dont on déduit que serait viciée de **nullité absolue** une **convention d'arbitrage** ayant pour objet la fixation et le recouvrement des **honoraires d'un avocat**.

115 Cependant, la **procédure spéciale** que réglementent les articles **174 à 179** du **décret n°91-1197 du 27 Novembre 1991** organisant la profession d'avocat s'efface devant le **droit commun** lorsque la **qualité de débiteur** des **honoraires de l'avocat** est **sérieusement contestée** (**79**).

116 Dans ces **cas dérogatoires**, les parties sont renvoyées à mieux se pourvoir (**80**), sauf si le **juge de l'honoraire** décide, en application de l'article **378** CPC, de **surseoir à statuer** « *dans l'attente de la décision définitive à intervenir concernant la détermination du débiteur des honoraires ; (...)* » (**81**).

117 En tout état de cause, les parties ne seraient pas dépourvues de ressources tirées du **droit commun** si elles devaient agir en dehors de la **procédure spéciale** précitée. Pourraient opportunément être invoqués :

1°) Par l'**avocat**, l'article **1999, alinéa 1er** du Code civil (**82**) ;

2°) Par le **client**, l'article **1302** du même Code, lequel ouvre à son profit une **action en restitution** des sommes qu'il aurait **indûment payées** à son **mandataire** (**83**).

118 Ce retour au **droit commun** des **obligations pécuniaires** n'aurait pas que des inconvénients.

119 Il permettrait :

1°) A l'**avocat** de demander en **référé**, sur le fondement de l'article **835, alinéa 2** CPC le paiement d'une **provision** à valoir sur ses **honoraires non sérieusement contestables**, comme ceux que pourrait faire apparaître une **facture acceptée après service rendu**, sachant qu'il n'appartient pas aux juges du fond de réduire le montant de l'honoraire dû à l'avocat « *dès lors que le principe et le montant de l'honoraire ont été acceptés par le client après service rendu, que celui-ci ait été ou non précédé d'une convention ;* » (**84**).

2°) Au **client** d'invoquer, au **fond**, si elle existe, une **faute** imputable à son **mandataire**, pour solliciter une réduction de ses honoraires, faculté que la **procédure spéciale exclut** :

« (...)

*Mais attendu que la **procédure spéciale** prévue par les articles **174 et suivants** du **décret n° 91-1197 du 27 novembre 1991** ne s'applique qu'aux **contestations** relatives à la **fixation** et au **recouvrement des honoraires des avocats** ; qu'il en résulte que le **bâtonnier** et, en appel, le **premier président** n'ont pas le **pouvoir de connaître, même à titre incident, de la responsabilité de l'avocat au titre d'un éventuel manquement à son obligation d'information préalable sur les conditions de sa rémunération** ;*

(...) » (**85**).

120 On déduit des développements qui précèdent que la **procédure spéciale** régie par les articles **174 à 179** du **décret n°91-1197 du 27 Novembre 1991** organisant la profession d'avocat ne procure a u **bâtonnier** d'un **barreau** un **droit exclusif** qu'en tant qu'elle l'habilite à statuer sur des **contestations d'honoraires** à condition que la **qualité** de **débiteur** ne puisse être **sérieusement contestée**. A défaut de quoi, les parties ont la **liberté** de s'adresser au **juge de droit commun** ou de **compromettre**, dans les conditions prévues aux articles **1442 et suivants** du Code de procédure civile (CPC).

120-1 En outre, l'article **178** du **décret** susvisé, qui subordonne le **caractère exécutoire** de la **décision** d u **bâtonnier** à une **ordonnance** du **président** du **tribunal judiciaire**, interdit de considérer cette activité du **bâtonnier** qui « (...) *n'est lui même ni une autorité juridictionnelle ni un tribunal au sens de l'article 6, paragraphe 1 de la convention européenne de sauvegarde des droits de l'homme et des libertés fondamentales* ; (...) » (**PJ 58**), comme mettant en œuvre des **prérogatives de puissance publique**. L'**imperium** de l'Etat lui fait manifestement défaut.

*

4/ L'ASSURANCE DE RESPONSABILITE PROFESSIONNELLE ET LE MANIEMENT DES FONDS DES CLIENTS SUR COMPTE CARPA

121 La loi oblige les avocats à être **assurés** contre le risque de **défaillance professionnelle** (86).

122 Il en ressort :

1°) Qu'il peut être justifié par l'**avocat lui-même** d'une **assurance** garantissant sa **responsabilité civile professionnelle**.

2°) Que doit être souscrite par le **seul barreau concerné** l'« *assurance au profit de qui il appartiendra* » destinée à garantir le **remboursement des fonds, effets ou valeurs reçus** par les avocats pour le compte de leurs clients et déposés dans la **caisse** créée obligatoirement par ledit barreau (**Caisse de règlements pécuniaires des avocats – CARPA**).

123 La loi, d'**inspiration libérale** (87) ne s'oppose pas au **dépôt à la Caisse des dépôts et consignations** des **fonds** reçus par l'avocat inscrit au tableau d'un barreau qui ne se serait pas doté d'une **CARPA**, sous réserve de justifier d'une **assurance** garantissant leur représentation.

124 Il est confirmé, à cet égard, que « *La Caisse des dépôts et consignations est autorisée à recevoir les dépôts volontaires des particuliers.* » (88).

125 Il n'y a, en outre, **aucune obligation** faite à l'avocat de **recevoir les fonds** pour le compte de ses clients. Les sommes à eux dues pourraient tout aussi légalement leur être **payées directement** par leurs **débiteurs**, sans transiter par un **compte de dépôt tiers**, dont les **intérêts** ne sont servis qu'à la **CARPA**, pour satisfaire certains besoins du **barreau** qui l'a créée, selon le vœu du **législateur** (89).

126 De surcroît, la **mission d'intérêt général désintéressée** confiée par la loi (89) ayant pour objet le **contrôle** des **fonds, effets ou valeurs** que les **avocats** reçoivent pour le compte de leurs **clients** n'exclut pas une **gestion entrepreneuriale** de ces **actifs**.

127 Le **Conseil d'Etat** juge, à cet égard, que les **revenus** que tire un **barreau** du **placement** des **fonds clients** déposés par les **avocats** à la **CARPA** sont soumis à l'**impôt sur les sociétés au taux réduit**, comme n'étant pas **indissociable** du **but non lucratif** qu'il poursuit et ne découlant pas directement de la réalisation même des **missions d'intérêt général** que la loi lui confie (90).

128 La dénomination d'**entreprises** ne saurait, dans ces conditions, être sérieusement contestée, s'agissant des **barreaux français**, lorsqu'ils placent à la **CARPA**, aux fins de **rémunération**, les fonds reçus au nom et pour le compte des **clients** de leurs **membres**.

*

5/ LA VISITE, A TOUT MOMENT, PAR LE BATONNIER DE CERTAINS LIEUX DE PRIVATION DE LIBERTE DANS SON RESSORT

129 Le **droit de visite des lieux de privation de liberté** (locaux de garde à vue, centres de rétention, zones d'attente et établissements pénitentiaires) a été instauré en **2000** au profit des **membres du Parlement français (91)**, puis étendu, en **2009**, aux « (...) **représentants au Parlement européen élus en France (...)** » (**92**) et, plus récemment, aux **bâtonniers des barreaux français** par l'article **18** de la **loi n°2021-1729 du 22 Décembre 2021** pour la confiance dans l'institution judiciaire (JORF 23 Décembre 2021, texte 2 sur 275), entré en vigueur dès le 24 Décembre 2021 (**93**).

130 L'article **719** du Code de procédure pénale (CPP), dans sa rédaction issue de la **loi** précitée, autorise notamment « (...) les **bâtonniers sur leur ressort ou leur délégué spécialement désigné au sein du conseil de l'ordre (...)** à « (...) **visiter à tout moment les locaux de garde à vue, les locaux des retenues douanières définies à l'article 323-1 du code des douanes, les lieux de rétention administrative, les zones d'attente, les établissements pénitentiaires et les centres éducatifs fermés mentionnés à l'article L. 113-7 du code de la justice pénale des mineurs. (...)** » (**94**).

131 Le **Conseil constitutionnel** vient très récemment de déclarer « (...) **Le premier alinéa de l'article 719 du code de procédure pénale, dans sa rédaction résultant de la loi n°2021-1729 du 22 décembre 2021 pour la confiance dans l'institution judiciaire, (...) contraire à la Constitution. (...)** » au motif qu'en ne prévoyant « (...) **pas l'exercice de ce droit de visite dans les lieux de privation de liberté situés au sein des juridictions judiciaires où des personnes sont maintenues à la disposition de la justice, dans l'attente de leur présentation à un magistrat ou à une formation de jugement (...)** » à l'occasion d'une **procédure pénale ou administrative**, le **législateur** a institué une « (...) **différence de traitement (qui) est sans rapport avec l'objet de la loi. (...)** », en méconnaissance du « (...) **principe d'égalité devant la loi. (...)** » (**95**).

132 Les **juges de la Rue de Montpensier** ont invité le **législateur** à « (...) **tirer les conséquences de la déclaration d'inconstitutionnalité de ces dispositions (...)** » et ont reporté « (...) **au 30 avril 2026 la date de l'abrogation (desdites) dispositions. (...)** » (**96**). On déduit de cette **décision** du 29 Avril 2025 qu'en bonne logique le **droit de visite** des **bâtonniers** sera, à l'instar de celui des **parlementaires**, étendu, d'ici le 30 Avril 2026, aux « (...) **lieux de privation de liberté situés au sein des juridictions judiciaires (...)** ».

133 Le **droit de visite des lieux de privation de liberté** accordé par le **législateur**, en **2021**, aux **bâtonniers des barreaux français**, soit plus de vingt et un an après les **députés et sénateurs**, peut être apprécié comme un **droit spécial**, au sens et pour l'application de l'article **106, § 1 TFUE (96)**, dont l'exercice ne saurait contrarier les **règles de concurrence des traités**. Ce **droit spécial** pourra, en effet, être exercé par chacun des **bâtonniers** représentant d'un **barreau** établi auprès du **tribunal judiciaire** dans le ressort duquel est implanté le **lieu de privation de liberté** à visiter.

133-1 Cet **avantage**, en termes de **contrôle citoyen** des **lieux de privation de liberté**, accordé par la **loi à chaque bâtonnier**, dans **son ressort** (celui du **tribunal judiciaire** auprès duquel son **barreau** est établi), ne caractérise pas, pour autant, une **prérogative de puissance publique**. Il ne suffit pas, en effet, que le **Parlement** investisse une personne ou une catégorie de personnes de **droits spéciaux** pour que celles-ci se muent en **autorités publiques**.

*

6/ L'ORGANISATION D'UNE CONCILIATION A L'OCCASION DE L'INSTRUCTION D'UNE RECLAMATION FORMULEE A L'ENCONTRE D'UN AVOCAT

134 Le **bâtonnier** est investi par la **loi** de la tâche d'**instruire** les **réclamations** des **tiers** et, dans ce cadre, d'« (...) *organiser une **conciliation** entre les parties* (...) » (**98**).

135 Cette **prérogative légale** se rattache, comme la précédente (v. *supra*, points **129** à **133-1**), à un **droit spécial**, au sens et pour l'application de l'article **106, § 1 TFUE**. Elle ne caractérise pas, pour autant, des moyens juridiques **exorbitants du droit commun** qui signaleraient l'emploi de **prérogatives de puissance publique**. L'organisation par le **bâtonnier** d'un **barreau** d'une **conciliation** entre les **parties** demeure une **activité de services**, partant, une **activité économique**.

*

SYNTHÈSE DES §§ II-A-2-a A II-A-2-c -

136 A titre de **synthèse**, les **droits spéciaux** ou **exclusifs** (**avantages oligopolistiques** ou **monopolistiques** – *jus gestionis*) accordés aux **barreaux** dans chacune des **six activités** décrites ci-dessus (points **78 à 135**), se distinguent des **prérogatives de puissance publique** (*jus imperii*) dont peut être investie une **autorité publique** ou une **personne privée** chargée d'une **mission de service public**, en tant que l'exercice des **droits spéciaux** ou **exclusifs** ne peut, en vertu de l'article **106, § 1 TFUE**, conduire ni à une **entente anticoncurrentielle** ni à un **abus de position dominante**, que prohibent respectivement les articles **101** et **102 TFUE**. Tandis que l'exercice de **prérogatives de puissance publique** est le signe d'un **choix normatif** opéré **souverainement** par l'**Etat membre** de l'**UE** en faveur de l'**absence de toute concurrence**. L'**objectif légitime** marqué du sceau de l'**ordre public**, que l'**Etat** s'est assigné nécessitant, selon lui, l'emploi du **privilège du préalable** et de **moyens juridiques exorbitants** du **droit commun**, notamment l'édition de **mesures de police administrative**, plutôt que la conclusion d'un **contrat** et l'ouverture d'une **action juridictionnelle** au profit des **acteurs économiques**. C'est le **lien étroit** avec les **fonctions régaliennes** de l'**Etat** (*jus imperii* : police, justice, force armée, monnaie, fiscalité, environnement, sécurité de l'espace aérien...) qui pourra, le cas échéant, justifier un tel **choix politique** et **institutionnel** (**108**). Tel n'est pas le cas, toutefois, de la **profession d'avocat** (**109**).

137 La caractérisation de **prérogatives de puissance publique** au profit d'une **personne privée** chargée d'une **mission de service public**, comme peuvent l'être le **contrôle** et la **police de l'espace aérien** (**110**) ou la **surveillance anti-pollution** de l'**environnement maritime** (**111**), ne sera, partant, possible qu'après avoir envisagé et exclu, par une **décision dûment motivée**, au vu de la **nature** de l'**activité** en cause, de son **objet** et des **règles** auxquelles elle est soumise, que l'**entité** qui l'exerce puisse être dotée par l'**Etat membre** de **droits spéciaux** ou **exclusifs**, dans le respect des articles **101, 102** et **106, § 1 TFUE**. En conséquence de quoi, un **organisme** investi de **droits spéciaux** ou **exclusifs** ne pourra prétendre échapper aux **règles de concurrence** établies aux articles **101** et **102 TFUE** que dans la **stricte hypothèse** où il aura mis en évidence des **liens étroits** entre son **activité** et les **fonctions essentielles** de l'**Etat** (**110** et **111**). C'est, précisément, ces **liens étroits** avec l'**Etat** qui font défaut, en **France**, s'agissant de la **profession d'avocat**, profession **libérale** et **indépendante** (**31**). Il a, en effet, été constaté précédemment qu'y compris dans les **cas rares** où des **droits exclusifs** étaient accordés par l'**Etat** au représentant d'un **barreau**, celui-ci n'en tirait pas, pour autant, de quelconques **prérogatives de puissance publique** (v. *supra*, points **113 à 120-1**). Ni le **bâtonnier** ni le **conseil de l'ordre** ne sont des **autorités publiques**. L'**imperium** de l'**Etat** leur est manifestement étranger.

137-1 Comme susdit (v. *supra*, point **25** et note **3**), la **Commission** (**178**) et le **Tribunal de l'Union européenne** (**179**) s'accordent à définir les **limites respectives** des **missions de service public**, d'une part, et des **prérogatives de puissance publique**, d'autre part. Les deux notions sont **autonomes** et ne se recoupent pas nécessairement. Les **prérogatives de puissance publique** se signalent par des **prescriptions** dont sont **tributaires** les **sujets de droit** et se caractérisent par leurs **liens étroits** avec les **fonctions essentielles** de l'**Etat** dont la **coercition** est la composante majeure. Ce qui n'est pas le cas des **missions de service public**, lesquelles se singularisent par des **prestations** dans l'intérêt des **usagers**. La distinction entre les deux **univers juridiques** est suffisamment marquée pour, qu'en **France**, l'**histoire** du **droit administratif** enregistre l'opposition entre l'**Ecole de la puissance publique** (**Maurice HAURIOU – Ecole de Toulouse**) et l'**Ecole du service public** (**Léon DUGUIT – Ecole de Bordeaux**).

137-2 L'Autorité de la concurrence (*PJ 17* et *PJ 20*), le ministre chargé de l'économie (*PJ 21*), le Parquet général près la Cour d'appel de Paris (*PJ 24*) et la Cour d'appel de Paris elle-même (*PJ 25*) partagent l'erreur commune d'associer par un lien de dépendance nécessaire d'une part, missions de service public et, d'autre part, prérogatives de puissance publique. Or, comme susmentionné (point 137-1), chaque notion est autonome : des missions de service public peuvent s'accomplir sans emploi de prérogatives de puissance publique.

137-3 Ainsi, dans sa décision 22-D-18 du 14 Octobre 2022 (*PJ 17* – point 27), l'ADLC, qui assimile, à tort, un barreau français à un « (...) ordre professionnel (...) », soutient que « (...) l'ordre des avocats au barreau de Marseille, comme tout ordre professionnel, est une personne morale de droit privé chargée d'une mission de service public. Pour l'exécution de ses missions, cet organisme dispose de prérogatives de puissance publique. À ce titre, l'article 17 de la loi de 1971 prévoit notamment que le conseil de l'ordre veille au respect des devoirs des avocats. (...) ». Elle considère erronément que la lettre en date du 19 Avril 2022 (*PJ 9*) par laquelle le Bâtonnier du Barreau de Marseille a prétendu que le BPME® serait illicite et enjoint à son Bâtonnier Statutaire en exercice de le dissoudre à peine de poursuites disciplinaires « (...) traduit bien, partant, l'exercice des prérogatives de puissance publique qui lui sont dévolues par la loi du 31 décembre 1971 et le décret du 27 novembre 1991, rappelées supra aux points 9 et 10. (...) » (*PJ 17* – point 29) (nous soulignons).

137-4 Dans les observations écrites qu'elle a déposées le 24 Octobre 2023 devant la Cour d'appel de Paris (*PJ 20* – points 15, 19, 20, 30 et 32), l'ADLC réitère sa position en associant par un lien indéfectible, d'une part, missions de service public et, d'autre part, prérogatives de puissance publique. Selon l'ADLC, il suffirait que le bâtonnier du Barreau de Marseille agisse « (...) dans le cadre de sa mission (...) » (*PJ 20* – point 29), dont il ne serait « (...) nullement sorti (...) » (*PJ 20* – point 32), mission que lui attribuent les textes en vigueur, notamment l'article 17 de la loi n°71-1130 du 31 Décembre 1971 portant réforme de certaines professions judiciaires et juridiques, confiant au conseil de l'ordre – au nom duquel il agit et « (...) qu'il préside (...) » (*PJ 20* – point 30) - la tâche de veiller « (...) au respect des devoirs des avocats (...) » (*PJ 20* – point 20), pour qu'on puisse, de plein droit, lui reconnaître, à cette fin, des « (...) prérogatives de puissance publique (...) » (*PJ 20* – point 30).

137-5 De même, le ministre chargé de l'économie approuve-t-il, dans ses observations écrites déposées le 24 Octobre 2023 devant la Cour d'appel de Paris (*PJ 21*), la déclaration d'incompétence de l'Autorité de la concurrence, en estimant que celle-ci « (...) a procédé à une correcte analyse du courrier litigieux du barreau de Marseille, en considérant qu'il intervient dans le cadre de l'exercice de prérogatives de puissance publique et de façon manifestement non disproportionnée. (...) » (*PJ 21* - § II-A, page 4/8). Aucune analyse personnelle n'est, cependant, livrée par le ministre. On ignore, encore, aujourd'hui, son ou ses critères déterminants de la prérogative de puissance publique.

137-6 L'**avis** en date du 20 Septembre 2024 du **Parquet général** près la **Cour d'appel de Paris** (*PJ 24*) synthétise à lui tout seul l'**argumentation hostile** au **BPME®** et illustre parfaitement la **mentalité corporatiste** qui a présidé à une telle prise de position. Toutes les **autorités** précitées ont, en effet, en commun de nier l'**existence juridique** du **BPME®**, sans toutefois étayer en **fait** ni en **droit** leurs allégations. Il est, à ce sujet, très largement admis, en **France**, en application de l'article **34** de la **Constitution** du 04 Octobre 1958 (**20**), que **seule** la **loi** peut retirer à une entité sa **personnalité morale**. Or, en l'espèce, **nulle loi, nulle décision juridictionnelle** qui ferait application, dans son **dispositif**, d'une disposition législative pertinente, **nul acte administratif** n'ont déclaré que le **BPME®** n'aurait **aucune existence juridique**.

137-7 La **méthode** employée par le **Procureur général** près la **Cour d'appel de Paris** est entachée de **diallèle** (**181** et **182**) et disqualifie les conclusions qu'il tire de ces constatations. Ainsi, la **critique** que le **haut magistrat** adresse aux **prétentions** du **BPME®** tendant à faire reconnaître par la **Cour d'appel** la **compétence** de l'**Autorité de la concurrence** pour connaître des **pratiques anticoncurrentielles** du **Barreau de Marseille** débute par un paragraphe remettant en cause la **concurrence** des **barreaux** dans le ressort d'un **même tribunal judiciaire**, exposant que :

« (...) **I. L'argumentation du requérant repose[rait] entièrement sur le postulat erroné que plusieurs barreaux peuvent être créés auprès d'un même tribunal judiciaire (39 – Ou selon le requérant de l'absence d'interdiction d'une telle possibilité.) et ainsi entrer en concurrence ; (...)** »

Or il ne peut y avoir qu'un seul barreau par tribunal judiciaire.

Les avocats sont organisés par barreau auprès de chaque tribunal judiciaire en application de l'article 1er du décret n° 91-1197 du 27 novembre 1991 organisant la profession d'avocat.

(...) »

(*PJ 24* – page 12-/17).

137-8 Le fond du **raisonnement** suivi par le **Parquet général** se concentre dans la note **42** de son **avis** du 20 Septembre 2024 (*PJ 24*), ci-après reproduite :

« (...)

42 L'article 15 de la loi n°71-1130 du 31 décembre 1971 dispose que « les avocats font partie de barreaux qui sont établis auprès des tribunaux de grande instance, **suivant les règles fixées par les décrets prévus à l'article 53** ». Parmi les décrets en Conseil d'Etat prévus à l'article 53 précité, figure le décret n° 91-1197 du 27 novembre 1991, pris pour l'application de la loi conformément à l'article 15, dont l'article 1er mentionne clairement que « les avocats établis près de chaque tribunal de grande instance forment un barreau ».

(...) ».

137-9 L'erreur qui s'y est introduite relève d'une **fausse application** des **principes constitutionnels** intéressant les **rappports** qu'entretiennent, sous la **Ve République**, la **loi** et le **règlement** (v. *supra*, points **52** à **59** et *infra*, points **202** à **205**). En effet, contrairement aux régimes des **IIIe** et **IVe Républiques**, la **loi** ne peut, en aucune manière, depuis **1958**, **transférer** de la **matière législative** au **règlement**. Ceci signifie que le **renvoi**, par la **loi**, à un **décret en Conseil d'Etat**, qui, en **1980**, a remplacé le **règlement d'administration publique**, n'a d'autre objet que d'inviter le **pouvoir exécutif** – très généralement, le **Premier ministre** – à exercer ses **propres compétences**, celles qu'il tient de l'article **21, alinéa 1er** de la **Constitution** du 04 Octobre 1958, savoir **assurer** «(...) *l'exécution des lois*. (...)» (**troisième phrase**) et, outre son pouvoir de **nomination** «(...) *aux emplois civils et militaires* (...)», **exercer** «(...) *le pouvoir réglementaire* (...)» (**quatrième phrase**). Sachant que l'article **34** de la **Constitution** réserve à la **loi** la **compétence** pour **créer** des **monopoles**, l'article **1er** du **décret** n°91-1197 du 27 Novembre 1991 organisant la profession d'avocat ne peut être interprété comme ayant limité à **un seul barreau** la **capacité** de **réunir des avocats** souhaitant établir leur **résidence professionnelle** dans le ressort d'un **tribunal judiciaire**. Or, le **pluriel** employé par l'article **15** de la **loi** n°91-1197 du 31 Décembre 1971 portant réforme de certaines professions judiciaires et juridiques ne milite pas dans le sens du **monopole**, mais plutôt dans celui de la **concurrence** des **barreaux** dans le ressort d'un **même tribunal judiciaire**. Ce que confirme le **Conseil d'Etat**, dans son **arrêt** du 20 Novembre 2019, § **3** (*PJ 6*) et le **Barreau de Paris** sur son **site officiel** (*PJ 31* et *PJ 53*).

137-10 Le **Procureur général** n'indique pas, à cet égard, les raisons qui l'auraient empêché de donner à l'**arrêt** précité du 20 Novembre 2019 (*PJ 6*) l'**interprétation littérale** qu'il permet. La phrase «(...) 3. *Il résulte des dispositions citées au point précédent [notamment les articles **15** et **53** de la loi n°71-1130 du 31 Décembre 1971 portant réforme de certaines professions judiciaires et juridiques] que, pour chaque tribunal de grande instance, le législateur a prévu l'existence de 'barreaux', personnes privées chargées de missions de service public, formés de tous les avocats inscrits au tableau établis près de ce tribunal de grande instance. (...)*» (nous soulignons) est dénuée de toute **ambiguïté** et signifie bien que **plusieurs barreaux** peuvent s'établir auprès du **même tribunal judiciaire**.

137-11 En outre, la référence à la **directive 77/249/CEE** du **Conseil** du 22 Mars 1977 tendant à faciliter l'exercice effectif de la libre prestation de services par les avocats, n'est pas **pertinente**. Il est, en effet, jugé, «(...) *selon une jurisprudence constante* (...)», par la **Cour de justice** qu'«(...) *en l'absence de règles communautaires spécifiques en la matière, chaque État membre reste, en principe, libre de régler l'exercice de la profession d'avocat sur son territoire* (voir arrêts du 12 juillet 1984, Klopp, 107/83, *Rec. p.* 1971, *point 17*, et Reiseburö Broede, précité, *point 37*). *Les règles applicables à cette profession peuvent, de ce fait, différer substantiellement d'un État membre à l'autre.* (...)» (nous soulignons) (**29**).

137-12 Au demeurant, l'article 5 de la **directive** précitée, qui permet à **chaque Etat membre**, « *Pour l'exercice des activités relatives à la représentation et à la défense d'un client en justice [d'] imposer aux avocats visés à l'article 1er (...) d'être introduit (...) le cas échéant, auprès du **bâtonnier compétent** dans l'Etat membre d'accueil selon les **règles ou usages locaux** (...) » n'implique nullement l'**unicité du barreau**, comme le soutient, à **tort**, le **Procureur général**. En réservant notamment « (...) les **règles ou usages locaux** (...) », le **législateur** de l'**Union** a admis implicitement, mais nécessairement, que le « (...) **bâtonnier compétent** dans l'Etat membre d'accueil (...) » pouvait être le **représentant** de l'un des **barreaux** établis « (...) *auprès de la **juridiction saisie** (...)* », celui au tableau duquel serait inscrit l'avocat de l'Etat membre d'accueil avec lequel l'avocat souhaitant **prester en France** devrait « (...) **agir de concert** (...) ».*

137-13 Au surplus, l'article **202-1, alinéa 3, première phrase** du **décret n°91-1197 du 27 Novembre 1991** organisant la profession d'avocat, qui assure la **transposition** en **France** de la **directive 77/249/CEE**, dispose qu'« (...) *En matière civile, lorsque la représentation est obligatoire devant le tribunal judiciaire, il ne peut se constituer qu'après avoir **élu domicile** auprès d'un **avocat** établi près le **tribunal saisi** et auquel les actes de la procédure sont valablement notifiés. (...)* ». La même **obligation d'élection de domicile** « (...) *auprès d'un avocat habilité à représenter les parties (...)* » devant la cour d'appel existe « (...) *Lorsque la représentation est obligatoire devant la cour d'appel (...)* » (**alinéa 4, première phrase**).

137-14 Il ressort clairement de ce qui précède qu'en aucune façon les **normes nationales** et **supranationales** encadrant la **libre prestation de services** par un **avocat**, sous son **titre professionnel d'origine**, n'excluent que l'**avocat de concert** choisi soit membre d'un **barreau concurrent** de celui ayant jusqu'en **1971** joui d'un **monopole**, perdu depuis lors.

137-15 La **Cour d'appel de Paris**, quant à elle, dans son **arrêt** du **16 Janvier 2025 (PJ 25)**, adopte une position **plus nuancée** sur la question de la **licéité** de la **création** du **BPME®**. Elle y énonce, en effet, au point **43** qu' « (...) *Il n'y a pas lieu non plus pour [elle] de dire si la constitution d'un **barreau concurrent** au barreau de Marseille était autorisée par la législation en vigueur ou constituait une faute, la réponse à ce moyen étant **sans incidence** sur la caractérisation de l'exercice de **prérogatives de puissance publique** par le bâtonnier. (...)* » (nous soulignons).

137-16 Son appréciation des faits demeure, cependant, **erronée**. En effet, tout en considérant **légalement possible** la **création** du **BPME®**, comme « (...) **barreau concurrent** [du] **barreau de Marseille** (...) », la **cour d'appel** néglige de considérer le **marché des services juridiques et juridictionnels offerts par les barreaux aux justiciables et autres consommateurs de droit** et cantonne la discussion juridique au « (...) **secteur de la profession d'avocat** (...) *principalement régi par la loi n°71-1130 du 31 décembre 1971 portant réforme de certaines professions judiciaires et juridiques et le décret n°91-1197 du 27 novembre 1991 organisant la profession d'avocat. (...)* » (point **44** de l'arrêt – nous soulignons). La **cour d'appel** retient des dispositions législatives et réglementaires qu'elle cite que « (...) *le bâtonnier qui préside le conseil de l'ordre dispose du pouvoir de saisir la commission de discipline, à l'égard des seuls avocats inscrits à son barreau. (...)* » (point **49** de l'arrêt) et énonce, aux points **50 à 53**, que la **lettre** du **19 Avril 2022 (PJ 9)** aurait été adressée par le **bâtonnier** du **Barreau de Marseille** à **Maître KRIKORIAN** en sa **qualité de membre** dudit **barreau** et non pas *ès qualités* de **Bâtonnier Statutaire** du **BPME®**.

Dans ces conditions, la **cour d'appel** estime que le **bâtonnier** du **Barreau de Marseille** n'aurait « (...) *pas exercé des prérogatives de puissance publique sur un membre extérieur à son barreau.* (...). » (point **53** de l'arrêt – nous soulignons).

137-17 La **cour d'appel** croit pouvoir trouver dans les termes de la **lettre comminatoire** et **injonctive** en date du 19 Avril 2022 du bâtonnier du Barreau de Marseille (**PJ 9**), « (...) *l'expression de prérogatives de puissance publique exercées par un bâtonnier, qui préside le conseil de l'ordre et peut saisir la commission de discipline en application de la loi du 31 décembre 1971 précitée.* (...) » (point **55** de l'arrêt).

137-18 Un tel raisonnement ne laisse pas de surprendre. En effet, si, comme la **Cour d'appel de Paris** l'admet, le **BPME®** a une **existence légale** (v. *supra*, point **137-15**), on ne voit pas sur quel **fondement juridique** le **bâtonnier** du **Barreau de Marseille** aurait été autorisé à en demander la **dissolution**. La **création d'un barreau concurrent** n'étant **jamais fautive**, la question de la **qualité** du **destinataire** de la **demande de dissolution** n'est pas pertinente. Que **Maître KRIKORIAN** ait été rendu destinataire de la **lettre** du 19 Avril 2022 (**PJ 9**) comme membre du **Barreau de Marseille**, ou en sa **qualité de Bâtonnier Statutaire en exercice** du **BPME®**, il n'était partie à **aucun rapport de droit substantiel** qui l'aurait lié à l'auteur de la **lettre** précitée. Tout grief déontologique étant **radicalement exclu** (au sens étymologique : à la **racine**) pour le fait d'avoir **créé un barreau concurrent** à celui dont l'auteur de la **lettre litigieuse** (**PJ 9**) était le représentant, l'**action disciplinaire** était **radicalement fermée**, ce, en toute hypothèse, que le **bâtonnier** du **Barreau de Marseille** agisse comme **autorité de poursuite** ou comme **auteur de la réclamation**.

137-19 Dans ces circonstances, la **cour d'appel** ne pouvait **légitimer** ni la « (...) *menace d'engager des poursuites disciplinaires* [ni] *l'engagement effectif d'une procédure disciplinaire* [ni] *l'injonction* délivrée par le bâtonnier préalablement à l'engagement des poursuites disciplinaires (...) » (point **55** de l'arrêt).

137-20 Dans le même ordre d'idées, il est **erroné** de soutenir, comme le fait la **cour d'appel** au point **55** de l'arrêt, que l'**injonction** d'avoir à **dissoudre** le **BPME®** formulée dans la **lettre** du 19 Avril 2022 (**PJ 9**), n'aurait été **interdite** ni par « (...) *la loi du 31 décembre 1971, ni [par] le décret du 27 novembre 1991* (...) ». En effet, seule la **juridiction disciplinaire**, à l'exclusion des **auteurs** de la **saisine**, détient le **pouvoir**, en vertu de l'article **184, VI** du **décret n°91-1197** du 27 Novembre 1991 organisant la profession d'avocat, lorsqu'elle « (...) *retient l'existence d'une faute disciplinaire* [d'] *ajourner le prononcé de la sanction en enjoignant à l'avocat poursuivi de cesser le comportement jugé fautif dans un délai n'excédant pas quatre mois.* (...) ». L'**injonction** ne peut, donc, tendre qu'à la **cessation** d'un « (...) *comportement jugé fautif* (...) » par l'**instance disciplinaire** et non pas par le **bâtonnier**, en amont de la **saisine**. Celui-ci, s'il estime que le comportement d'un confrère est **fautif** au regard de la **déontologie** des avocats, en tant que tel susceptible de donner lieu à **poursuites disciplinaires**, peut demander à son confrère de le **faire cesser** (**la cessation de l'illicite**), en lui rappelant, le cas échéant la disposition réglementaire précitée. Mais, en aucun cas, le **bâtonnier** ne dispose d'un quelconque **pouvoir d'injonction** à l'égard de **faits** qui n'ont pas encore été **jugés**.

137-21 L'action disciplinaire étant radicalement exclue pour le fait d'avoir créé un **barreau concurrent** du **Barreau de Marseille**, la **menace de poursuites disciplinaires** de ce chef, l'**exercice effectif** desdites poursuites, comme l'**injonction de dissolution** du **BPME®**, ne pouvaient caractériser l'exercice de **prérogatives de puissance publique**, comme l'a, à tort, énoncé la **Cour d'appel de Paris**.

*

138 Sachant, de surcroît, que la fonction de **régulation** d'une **profession**, comme la **profession d'avocat** aux **Pays-Bas** ou en **France**, dont l'exercice constitue une **activité économique**, ne caractérise **aucune prérogative de puissance publique** (27), la **décision** qui en procède sera considérée comme la **décision d'une association d'entreprises**, **imputable à elle seule**. Or, le comportement consistant à mettre à **exécution** des **menaces de poursuites disciplinaires** à l'encontre d'un **membre du barreau**, à l'initiative du **bâtonnier** dudit **barreau**, intègre totalement l'activité de **régulation** de la **profession d'avocat**, dont elle assure l'**effectivité** en appliquant la **règle déontologique générale** à une **espèce particulière**. Ce n'est pas l'oeuvre d'une **autorité publique**, mais une **décision d'association d'entreprises** et un **comportement d'entreprises**, au sens et pour l'application des articles **101** et **102 TFUE**.

139 La référence à des **normes étatiques** définissant la **mission d'intérêt général** ou de **service public** de l'entité considérée ne suffit, donc, pas à en inférer que celle-ci est **automatiquement** investie de **prérogatives de puissance publique** pour mener à bien ladite mission. C'est bien là l'**erreur de droit** commis tant par l'**Autorité de la concurrence** dans sa **décision** du 14 Octobre 2022 (*PJ 17*), que par la **Cour d'appel de Paris** dans son **arrêt confirmatif** du 16 Janvier 2025 (*PJ 25*).

140 Au demeurant, le **Conseil d'Etat**, s'il qualifie les **barreaux** de « (...) *personnes privées chargées de missions de service public* (...) » à « (...) *forme sociale spécifique* (...) » (*PJ 6*), ne dit pas, pour autant, qu'ils seraient, pour exécuter lesdites **missions**, dotés de **prérogatives de puissance publique**.

141 De son côté, la **Cour de cassation** n'a pas eu l'occasion de se prononcer sur la conformité aux **règles de droit applicables** du **principe** retenu par la **Cour d'appel de Paris** dans son **arrêt** du 10 Octobre 2019, selon lequel « (...) 2. *La profession d'avocat est constituée en ordres établis auprès des tribunaux de grande instance. Chaque ordre est doté de la personnalité morale et est administré par un conseil. Il est chargé de veiller au respect de la loi et de la déontologie par les membres du barreau. Afin de pouvoir assurer cette mission de service public, les ordres se sont vu confier des prérogatives de puissance publique.* (...) » (*PJ 55*). La **Cour régulatrice** confirme, en effet, par sa **lettre d'information n°9** du mois de **Mars 2023** (*PJ 57*), dans le commentaire consacré à l'**arrêt** de la **Chambre commerciale** du 1er Février 2023 (*PJ 56*), que l'**arrêt** précité rendu par la **Cour d'appel de Paris** le 10 Octobre 2019 n'avait pas fait l'objet d'un **pourvoi en cassation** (113).

142 Il n'est, dès lors, pas certain que la **Cour de cassation** approuve l'analyse juridique de la **Cour d'appel de Paris** aux termes de laquelle la **profession d'avocat**, en France, serait « (...) *constituée en ordres* (...) » et non pas, plus exactement, selon les termes de la **loi (15)**, de **barreaux**, chaque **ordre** (sic) étant, selon les **juges parisiens**, « (...) *chargé de veiller au respect de la loi et de la déontologie par les membres du barreau*. (...) » et doté, prétendument, « (...) *Afin de pouvoir assurer cette mission de service public* (...) » de « (...) *prérogatives de puissance publique*. (...) » (nous soulignons) (**PJ 55**) (**112**). Une telle appréciation contraste, en effet, très nettement avec celle de la **Commission européenne (2)**, partagée par les **juridictions de l'Union européenne (3 et 109)**, lesquelles retiennent une **approche distributive, activité par activité** et non pas **globalisante**.

143 En out état de cause, il y a tout lieu de penser, à la lecture de l'**arrêt** rendu le 1er Février 2023 par sa **Chambre commerciale (PJ 56)**, que la **Cour de cassation** dissocie assez clairement les **prérogatives de puissance publique**, d'une part, dont peut être investie une **personne privée**, des **missions de service public** que ces **prérogatives** visent à satisfaire plus efficacement, d'autre part. Ainsi, s'agissant des « (...) *décisions par lesquelles les personnes publiques ou les personnes privées chargées d'un service public exercent la mission qui leur est confiée* (...) », l'emploi de la **copule et** reliant le **syntagme** « (...) *la mission qui leur est confiée* (...) » à la mise en œuvre de « (...) *prérogatives de puissance publique* (...) » (**116**) est le **signe flagrant** que la **mission de service public** ne s'accompagne pas **nécessairement** de **prérogatives de puissance publique**. En est le **pendant signifiant** l'usage de la **disjonction ou** qui restitue à l'**Autorité de la concurrence** sa **compétence** « (...) *lorsque ces organismes interviennent par leur décision hors de cette mission ou ne mettent en œuvre aucune prérogative de puissance publique*. (...) » (**116**).

144 En outre, dans sa **lettre d'information (PJ 57)** précitée (v. *supra*, point **141**), la **Cour de cassation** n'a pas invalidé le concept d'**exercice manifestement inapproprié** du **pouvoir disciplinaire**, dégagé par le **Tribunal de l'Union européenne**, dans son **arrêt** du 10 Décembre 2014, **Ordre national des pharmaciens** (affaire T-90/11 – point **207**), comme consistant « (...) *en tout état de cause, en un détournement de ce pouvoir*. (...) » (nous soulignons). La **Haute juridiction** a, à l'inverse, confirmé que « (...) *le principe selon lequel l'exercice manifestement inapproprié de prérogatives de puissance publique constituerait un détournement de ce pouvoir et ne saurait faire obstacle à l'application des dispositions du droit de la concurrence est, en application des articles 106, § 2 du TFUE et L. 410-1 du code de commerce, un mécanisme pertinent pour l'application du droit de la concurrence aux personnes publiques* (...) » (**114**).

145 La **nuance** apportée par la **Chambre commerciale** de la **Cour de cassation** consiste seulement à déplacer devant le **juge** de la **puissance publique** ou le **juge ad hoc** - le **juge judiciaire** pour la **profession d'avocat (71)** - l'examen du **détournement de pouvoir** résultant de l'**exercice manifestement inapproprié** des **prérogatives de puissance publique**, « (...) *puisque l'appréciation du caractère approprié ou non de prérogatives de puissance publique, même au stade de ce qui est manifeste, ressort de la compétence de l'ordre administratif des juridictions et échappe à l'appréciation du juge judiciaire*. (...) » (**115**).

146 Il y a lieu, de surcroît, d'observer qu'à la différence des **barreaux français**, l'**Ordre néerlandais des avocats** qui détient le **monopole** de la **représentation des avocats aux Pays-Bas**, ne connaît pas de **concurrent**. Il n'évolue, donc, pas sur un **marché donné**. Il constitue une **association d'entreprises** (les **avocats concurrents** entre eux), mais non pas, lui-même, une **entreprise**. Implicitement, mais nécessairement, par son « *Advocatenwet* » (loi sur les **avocats**) du 23 Juin 1952 (v. *supra*, point **60**), l'**Etat néerlandais** a **limité** la **liberté contractuelle**, la **liberté d'association** et la **liberté d'entreprendre**, en empêchant qu'une **entité** résultant de l'**initiative privée** puisse se constituer, dont l'**objet social** serait la **régulation des avocats aux Pays-Bas**.

147 Par comparaison, en **France**, les **pouvoirs publics** ont confié la **mission de régulation** de la **profession d'avocat**, profession dont l'**accès est réglementé** et le **titre protégé**, non pas à un **organisme public unique** ou à une **autorité administrative indépendante** (Autorité de la concurrence, Autorité des marchés financiers, COB...), mais à la **profession elle-même** (**auto-régulation**), savoir :

- les **barreaux**, qu'**aucune loi** n'a créés, au nombre de **cent soixante-cinq**, y compris le **BPME®**, qui regroupent **obligatoirement** (**17**) les **avocats** « (...) *établis près de chaque tribunal judiciaire*. (...) », chargés « (...) *notamment* (...) » par leurs **conseils de l'ordre** respectifs de « (...) **1°** (...) *statuer sur l'inscription au tableau des avocats, sur l'omission de ce tableau décidée d'office ou à la demande du procureur général, sur l'inscription et sur le rang des avocats qui, ayant déjà été inscrits au tableau et ayant abandonné l'exercice de la profession, se présentent de nouveau pour la reprendre ainsi que sur l'autorisation d'ouverture de bureaux secondaires ou le retrait de cette autorisation*. (...) » (**101**) ;
- les **conseils régionaux de discipline** (**102**), **juridictions** composées « (...) *de représentants des conseils de l'ordre du ressort de la cour d'appel*. (...) » (**103**), sauf, à **Paris**, où « (...) le **Conseil de l'ordre du barreau de Paris** siège() comme **conseil de discipline** (...) » (**104**), qui connaissent « (...) *des infractions et fautes commises par les avocats* (...) » (**102** et **104**) relevant des **barreaux** du ressort de la **cour d'appel** concernée ;
- le **Conseil national des barreaux**, « (...) *établissement d'utilité publique doté de la personnalité morale* (...) *chargé de représenter la profession d'avocat notamment auprès des pouvoirs publics*. (...) », dont la **mission principale** est d'ordre **normatif**, savoir, « (...) *Dans le respect des dispositions législatives et réglementaires en vigueur* (...) » d'**unifier** « (...) *par voie de dispositions générales les règles et usages de la profession d'avocat*. (...) » (v. *supra*, point **66**, note **34**).

148 Il n'existe pas, en **France**, un **ordre unique**, mais **cent soixante-cinq barreaux** – dont le **BPME®** -, chacun d'entre eux étant établi auprès d'un **tribunal judiciaire**.

149 On comprend, dès lors, au vu des développements qui précèdent, notamment le **pluriel** employé par la **loi** pour rendre compte des **relations** nouées entre les **avocats**, les **barreaux** et les **tribunaux judiciaires** (**15**), que, dans le cadre de chacune des **six activités économiques** décrites ci-dessus (points **78** à **135**), lesquelles doivent être distinguées de celles pour lesquelles un organisme, déléataire de l'**Etat**, exerce des **prérogatives de puissance publique** (**99**), les **barreaux** sont en **concurrence** les **uns avec les autres**, d'une part, et avec d'autres **entités privées**, d'autre part, particulièrement dans le secteur de l'**intermédiation juridique** (points **80** à **105**). Il est, dès lors, parfaitement admissible de les dénommer **entreprises**, au sens et pour l'application des articles **101** et **102 TFUE** (**105** et **106**).

150 Chaque **barreau** est **libre**, ainsi, dans le **domaine** de ses **compétences** couvrant « (...) *toutes questions intéressant l'exercice de la profession* (...) », de mettre en oeuvre une **politique** qui lui est **propre**, ce que confirme l'article **53, alinéa 1er** de la **loi n°71-1130 du 31 Décembre 1971** portant réforme de certaines professions judiciaires et juridiques qui consacre « (...) *l'autonomie des conseils de l'ordre* (...) ».

151 Il peut, par exemple, dans une **perspective concurrentielle**, être décidé par un **barreau**, dans son **Règlement intérieur**, comme se propose de le faire le **BPME®** :

1°) Au titre de la **commission d'office**, d'assurer à l'**avocat désigné** par le **bâtonnier**, en cas de **défaillance** du **justiciable**, une **rémunération** au moins **égale** à celle que le **défenseur** aurait perçu si son **client** avait bénéficié de l'**aide juridictionnelle totale**, y compris en dehors des **cas limitativement prévus** par la **loi** (**107**).

2°) De promouvoir la **conciliation** entre les **parties** à l'occasion de l'instruction d'une **réclamation** formulée à l'encontre d'un **avocat**, notamment en matière de **fixation** et de **recouvrement d'honoraires**.

3°) De **rétrocéder** aux **bénéficiaires** des **fonds déposés** sur le **compte CARPA** un **pourcentage** prélevé sur les **produits des placements en attente d'emploi**.

4°) De **publier** et de **communiquer** aux **autorités de l'Etat** compétentes le **rapport** consécutif à la **visite** qu'à tout moment le **bâtonnier** peut effectuer de certains **lieux de privation de liberté** dans son **ressort**.

5°) De n'exercer, le cas échéant, l'**action disciplinaire** à l'encontre de ses membres que dans le respect des **cinq principes universels de légistique appliquée** (**PJ 54**) et du **primat du droit civil**, en **renonçant** au **dogme** de la **prétendue autonomie du droit disciplinaire**.

*

152 En définitive, un **barreau français** pourra, selon les **relations** qu'il noue dans son **environnement juridico-économique**, être qualifié :

- **d'association d'entreprises**, au sens et pour l'application de l'article **101 TFUE** ;

et/ou (**disjonction inclusive**)

- **d'entreprise**, au sens et pour l'application des articles **101** et **102 TFUE**.

*

152-1 Il apparaît, dans ces conditions, que les **autorités françaises** ayant eu à connaître des **griefs** du **BPME®** à l'encontre du **Barreau de Marseille**, n'ont pas respecté la **méthodologie** qu'imposent les normes en vigueur, notamment les articles **101** et **102 TFUE**, s'agissant, tout spécialement, de la **définition** du **marché pertinent**, **condition nécessaire** et **préalable** de toute appréciation des **pratiques anticoncurrentielles** dénoncées.

*

NOTES 47 A 116 DU § II-A-2-c – POINTS 78 A 152-1 -

(47) Articles **18** et **42, 2°** de la loi n°2021-1729 du 22 Décembre 2021 pour la confiance dans l'institution judiciaire - JORF 23 Décembre 2021, texte 2 sur 275.

(48) « *Toute société dans laquelle la **garantie des droits** n'est pas assurée, ni la séparation des pouvoirs déterminée n'a point de **Constitution**.* ».

(49) Article **4** de la loi n°71-1130 du 31 Décembre 1971 portant réforme de certaines professions judiciaires et juridiques : «

*« Nul ne peut, s'il n'est **avocat**, assister ou représenter les parties, postuler et plaider devant les juridictions et les organismes juridictionnels ou disciplinaires de quelque nature que ce soit, sous réserve des dispositions régissant les avocats au Conseil d'Etat et à la Cour de cassation.*

Les dispositions qui précèdent ne font pas obstacle à l'application des dispositions législatives ou réglementaires spéciales en vigueur à la date de publication de la présente loi et, notamment, au libre exercice des activités des organisations syndicales régies par le code du travail ou de leurs représentants, en matière de représentation et d'assistance devant les juridictions sociales et paritaires et les organismes juridictionnels ou disciplinaires auxquels ils ont accès.

Nul ne peut, s'il n'est avocat, assister une partie dans une procédure participative prévue par le code civil. »

(50) Article **760, alinéa 1er** du Code de procédure civile (CPC) disposant que « **Les parties** sont, sauf disposition contraire, **tenues de constituer avocat** devant le **tribunal judiciaire**. » ; article **899, alinéa 1er** CPC pour la **Cour d'appel** : « **Les parties sont tenues, sauf dispositions contraires, de constituer avocat.** » ; article **R. 431-2, alinéa 1er** du Code de justice administrative (CJA) pour les **juridictions administratives** : « **Les requêtes et les mémoires doivent, à peine d'irrecevabilité, être présentés soit par un avocat, soit par un avocat au Conseil d'Etat et à la Cour de cassation, lorsque les conclusions de la demande tendent au paiement d'une somme d'argent, à la décharge ou à la réduction de sommes dont le paiement est réclamé au requérant ou à la solution d'un litige né de l'exécution d'un contrat.** (...) ».

(51) Articles **390, alinéa 2** et **390-1, alinéa 2, deuxième phrase** du Code de procédure pénale (CPP).

(52) L'article **1336** du Code civil (**Livre III : Des différentes manières dont on acquiert la propriété - Titre IV : Du régime général des obligations – Chapitre II : Les opérations sur obligations - Section 4 : La délégation**) définit la **délégation** comme suit :

*« La **délégation** est une **opération** par laquelle une personne, le **délégant**, obtient d'une autre, le **délegué**, qu'elle s'oblige envers une troisième, le **déléataire**, qui l'accepte comme **débiteur**.*

*Le **délegué** ne peut, sauf stipulation contraire, opposer au **déléataire** aucune exception tirée de ses rapports avec le **délégant** ou des rapports entre ce dernier et le **déléataire**.* »

(53) « *Les obligations naissent d'actes juridiques, de faits juridiques ou de l'autorité seule de la loi.* ».

(54) « *L'avocat régulièrement commis d'office par le bâtonnier ou par le président de la cour d'assises ne peut refuser son ministère sans faire approuver ses motifs d'excuse ou d'empêchement par le bâtonnier ou par le président.* » .

(55) « (...)

L'avocat est tenu de déférer aux désignations et commissions d'office, sauf motif légitime d'excuse ou d'empêchement admis par l'autorité qui a procédé à la désignation ou à la commission.

(...) ».

(56) **Vocabulaire juridique** Gérard CORNU, PUF, Quadrige, 14e édition Janvier 2022, v° INTERMÉDIATION, page 568.

(57) Article 10, alinéa 3 de la loi n°71-1130 du 31 Décembre 1971 portant réforme de certaines professions judiciaires et juridiques :

« (...)

Sauf en cas d'urgence ou de force majeure ou lorsqu'il intervient au titre de l'aide juridictionnelle totale ou de la troisième partie de la loi n° 91-647 du 10 juillet 1991 relative à l'aide juridique, l'avocat conclut par écrit avec son client une convention d'honoraires, qui précise, notamment, le montant ou le mode de détermination des honoraires couvrant les diligences prévisibles, ainsi que les divers frais et débours envisagés.

(...) ».

(58) Article 11, alinéa 3 du décret n°2023-552 du 30 Juin 2023 portant code de déontologie des avocats :

« (...)

A défaut de paiement de la provision demandée, l'avocat peut renoncer à s'occuper de l'affaire ou s'en retirer dans les conditions prévues à l'article 13. Il fournit à son client toute information nécessaire à cet effet.

(...) ».

(59) Article 3 bis, alinéa 2 de la loi n°71-1130 du 31 Décembre 1971 portant réforme de certaines professions judiciaires et juridiques :

« (...)

Dans les conditions fixées par décret en Conseil d'Etat, l'avocat est autorisé à recourir à la publicité ainsi qu'à la sollicitation personnalisée.

(...) ».

(60) Article 11, alinéa 3 du décret n°2023-552 du 30 Juin 2023 portant code de déontologie des avocats :

« *La **publicité** et la **sollicitation personnalisée** sont permises à l'avocat si elles procurent une **information sincère** sur la nature des prestations de services proposées et si leur mise en œuvre respecte les **principes essentiels** de la profession. Elles excluent tout élément comparatif ou dénigrant.*

*La **sollicitation personnalisée** prend la forme d'un envoi postal ou d'un courrier électronique adressé au destinataire de l'offre de service, à l'exclusion de tout message textuel envoyé sur un terminal téléphonique mobile. Elle précise les modalités de détermination du coût de la prestation, laquelle fera l'objet d'une convention d'honoraires. »*

(61) Article 10, alinéa 8 du décret n°2023-552 du 30 Juin 2023 portant code de déontologie des avocats :

« (...)

*La **rémunération d'apports d'affaires** est interdite. ».*

(62) CJUE, 19 Février 2002, **WOUTERS et a.**, n°C-309/99, point 47.

(63) CJCE, 23 Avril 1991, **HÖFNER et ELSER c/ MACROTRON GmbH**, affaire C-41/90, points 20 à 23 :

« (...)

*20 Eu égard aux considérations qui précèdent, il convient de vérifier si un **office public pour l'emploi**, tel que la BA, peut être considéré comme une **entreprise**, au sens des articles 85 et 86 du traité CEE.*

*21 A cet égard, il y a lieu de préciser, dans le contexte du **droit de la concurrence**, que, d'une part, la notion d'**entreprise** comprend toute entité exerçant une **activité économique**, indépendamment du **statut juridique** de cette entité et de son **mode de financement** et que, d'autre part, l'**activité de placement** est une **activité économique**.*

*22 La circonstance que les **activités de placement** sont normalement confiées à des **offices publics** ne saurait affecter la **nature économique** de ces activités. Les **activités de placement** n'ont pas toujours été et ne sont pas nécessairement exercées par des **entités publiques**. Cette constatation vaut, en particulier, pour les **activités de placement** de cadres et de dirigeants d'**entreprises**.*

*23 Il s'ensuit qu'une entité, telle qu'un **office public pour l'emploi** exerçant des **activités de placement**, peut être qualifiée d'**entreprise** aux fins d'application des **règles de concurrence communautaires**.*

(...) ».

(64) **Conclusions de Monsieur l'Avocat général Philippe LEGER, sous CJUE, 19 Février 2002, WOUTERS et a., n°C-309/99, point 86 :**

« (...)

86. *En conséquence, nous estimons que l'article 85, paragraphe 1, du traité n'exige pas que l'on dissocie les différentes activités exercées par le NOvA. Dès lors qu'un ordre professionnel d'avocats est, comme en l'espèce, exclusivement composé de **représentants de la profession** et n'est pas tenu par la loi de prendre ses décisions dans le respect d'un certain nombre de **critères d'intérêt public**, il doit être considéré comme une **association d'entreprises pour l'ensemble de ses activités**, indépendamment de l'objet et de la **finalité** de la mesure adoptée. Le fait qu'il soit investi par la **loi de pouvoirs réglementaires et disciplinaires** est **dépourvu d'incidence** sur cette appréciation.*

(...) ».

(65) **Loi n°71-1130 du 31 Décembre 1971** portant réforme de certaines professions judiciaires et juridiques, **article 21, I, alinéa 2.**

(66) **Article 274, alinéa 2** du Code de procédure pénale (CPP) :

« (...) *Si l'accusé ne choisit pas son avocat, le président ou son délégué lui en désigne un d'office* (...) ».

(67) **CC, décision n°2018/704 QPC du 04 Mai 2018, M. Franck B. et autre.**

(68) **Article 419** du Code de procédure civile (CPC) :

« *Le représentant qui entend mettre fin à son mandat n'en est déchargé qu'après avoir informé de son intention son mandant, le juge et la partie adverse.*

Lorsque la représentation est obligatoire, l'avocat ne peut se décharger de son mandat de représentation que du jour où il est remplacé par un nouveau représentant constitué par la partie ou, à défaut, commis par le bâtonnier ou par le président de la chambre de discipline. »

(69) **Article 323** CPP :

« *Lorsque l'avocat de l'accusé n'est pas inscrit à un barreau, le président l'informe qu'il ne peut rien dire contre sa conscience ou le respect dû aux lois et qu'il doit s'exprimer avec décence et modération.* ».

(70) **Cass. 1° Civ., 27 Février 2013, n°12-12.878.**

(71) **TC, 02 Avril 2012, Proyart, n°C3830.**

(72) **Loi n°71-1130 du 31 Décembre 1971** portant réforme de certaines professions judiciaires et juridiques, **article 5.**

(73) Loi n°91-647 du 10 Juillet 1991 relative à l'aide juridique, article **25, alinéa 2**.

(74) Loi n°91-647 du 10 Juillet 1991 relative à l'aide juridique, article **25, alinéa 3**.

(75) Loi n°91-647 du 10 Juillet 1991 relative à l'aide juridique, article **25, alinéa 4**.

(76) Articles **174 à 179** du **décret n°71-1130** du 27 Novembre 1991 organisant la profession d'avocat :

Article **174** :

*« Les **contestations** concernant le **montant** et le **recouvrement des honoraires des avocats** ne peuvent être réglées qu'en recourant à la procédure prévue aux articles suivants. »*

Article **175** :

*« Les réclamations sont soumises au **bâtonnier** par toutes parties par lettre recommandée avec demande d'avis de réception ou remise contre récépissé. Le **bâtonnier** accuse réception de la réclamation et informe l'intéressé que, faute de décision dans le délai de quatre mois, il lui appartiendra de saisir le premier président de la cour d'appel dans le délai d'un mois.*

*L'avocat peut de même saisir le **bâtonnier** de toute difficulté.*

*Le **bâtonnier**, ou le rapporteur qu'il désigne, recueille préalablement les observations de l'avocat et de la partie. Il prend sa décision dans les quatre mois. Cette décision est notifiée, dans les quinze jours de sa date, à l'avocat et à la partie, par le secrétaire de l'ordre, par lettre recommandée avec demande d'avis de réception. La lettre de notification mentionne, à peine de nullité, le délai et les modalités du recours.*

Le délai de quatre mois prévu au troisième alinéa peut être prorogé dans la limite de quatre mois par décision motivée du bâtonnier. Cette décision est notifiée aux parties, par lettre recommandée avec demande d'avis de réception, dans les conditions prévues au premier alinéa. »

Article **176** :

*« La décision du **bâtonnier** est susceptible de recours devant le **premier président** de la cour d'appel, qui est saisi par l'avocat ou la partie, par lettre recommandée avec demande d'avis de réception. Le délai de recours est d'un mois.*

*Lorsque le **bâtonnier** n'a pas pris de décision dans les délais prévus à l'article 175, le premier président doit être saisi dans le mois qui suit. »*

Article 177 :

« L'avocat et la partie sont convoqués, au moins huit jours à l'avance, par le greffier en chef, par lettre recommandée avec demande d'avis de réception.

Le premier président les entend contradictoirement. Il peut, à tout moment, renvoyer l'affaire à la cour, qui procède dans les mêmes formes.

L'ordonnance ou l'arrêt est notifié par le greffier en chef par lettre recommandée avec demande d'avis de réception. »

Article 178 (Modifié par Décret n°2019-966 du 18 septembre 2019 - art. 8) :

*« Lorsque la décision prise par le **bâtonnier** n'a pas été déférée au **premier président** de la cour d'appel, elle peut être rendue exécutoire par ordonnance du président du tribunal judiciaire à la requête, soit de l'avocat, soit de la partie. »*

Article 179 (Modifié par Décret n°2019-966 du 18 septembre 2019 - art. 8) :

« Lorsque la contestation est relative aux honoraires du bâtonnier, celle-ci est portée devant le président du tribunal judiciaire. Le président est saisi et statue dans les conditions prévues aux articles 175 et 176. »

(77) CE, 02 Octobre 2006, Maître Philippe KRIKORIAN c/ Premier ministre, n°282028 :

« (...)

*Considérant que, lorsqu'il intervient dans le **règlement des contestations en matière d'honoraires et de débours**, le **bâtonnier**, dont la décision n'acquiert de **caractère exécutoire** que sur **décision du président du tribunal de grande instance**, n'est lui même **ni une autorité juridictionnelle ni un tribunal** au sens de l'article 6, paragraphe 1 de la **convention européenne de sauvegarde des droits de l'homme et des libertés fondamentales** ; qu'il en résulte, d'une part, que le moyen tiré de ce que les dispositions réglementaires relatives aux pouvoirs du bâtonnier en cette matière méconnaîtraient les dispositions constitutionnelles qui réservent à la **loi** les règles relatives à la **création de nouveaux ordres de juridiction** ne peut qu'être écarté, d'autre part, que le moyen tiré de l'incompatibilité de ces dispositions avec l'article 6 de la **convention européenne de sauvegarde des droits de l'homme et des libertés fondamentales** est inopérant ;*

(...) ».

(78) Cass. 1^o Civ., 30 Septembre 2015, n^o14-23.372 :

« (...)

*Mais attendu que la cour d'appel n'a pas dit que la conclusion d'un accord d'honoraires avec la cliente, sous quelque forme que ce soit, était contraire à l'ordre public, mais a relevé qu'en organisant et obtenant la **signature d'un acte exécutoire de reconnaissance de dette**, sans avoir établi de **factures** détaillant ses prestations, puis en utilisant ce titre pour diligenter une **procédure d'exécution forcée**, M. X...s'était soustrait à l'**arbitrage du bâtonnier** en ne respectant pas la **procédure d'ordre public de contestation** et de **recouvrement des honoraires** imposée par l'article 174 du décret du 27 novembre 1991, et avait commis un **manquement grave** à la **délicatesse** envers une **cliente âgée, en difficultés financières** et **sans connaissances juridiques**, caractérisant ainsi des **fautes disciplinaires** ; que le moyen, qui **manque en fait**, ne peut être accueilli ;*

(...) ».

(79) Cass. 2^o Civ., 28 Mars 2013, n^o12-17.493 et, dans le même sens Cass. 2^o Civ., 30 Mai 2007, n^o05-12.171 ; Cass. 1^o Civ., 15 Décembre 1999, n^o97-22.424 :

« Vu l'article 174 du décret n^o 91-1197 du 27 novembre 1991 ;

*Attendu qu'il résulte de ce texte que la procédure de contestation en matière d'honoraires et débours d'avocats concerne les seules contestations relatives au **montant** et au **recouvrement** de leurs **honoraires** (à l'exclusion de celles afférentes à la **désignation du débiteur**) ;*

Attendu, selon l'ordonnance attaquée, rendue par le premier président d'une cour d'appel, que les services de la société Ravasio-Vernhet, avocat au barreau de Montpellier, ont été sollicités par le président de la chambre de commerce et d'industrie de La Rochelle (la CCI), M. X..., en mai 2007, pour conseiller celle-ci notamment à l'occasion du litige né de l'opposition du préfet de la Charente-Maritime qui estimait que M. X... ne remplissait plus les conditions réglementaires pour en être membre ; qu'au titre de ses prestations servies de mai à septembre 2007, la société Ravasio-Vernhet, aux droits de laquelle vient la société François-Régis Vernhet, a demandé le paiement par la CCI, de trois factures d'un montant respectif de 15 339, 89 euros, 15 866, 13 euros et 12 314, 01 euros, dont seule la première a été réglée ; que saisi le 15 avril 2010 par la société Ravasio-Vernhet, le bâtonnier de l'ordre des avocats, par décision du 20 décembre 2010, a taxé à la somme de 28 180, 14 euros le montant des honoraires et frais dus à cette société ; que la CCI a formé un recours à l'encontre de cette décision, en demandant que la société Ravasio-Vernhet et la société François-Régis Vernhet soient condamnées solidairement à lui rembourser la somme de 15 339, 89 euros et que la demande de taxation formée à son encontre soit déclarée irrecevable ;

Attendu que pour dire qu'il appartenait à la **CCI** d'assumer le paiement des factures du 5 juin 2007, du 14 août 2007 et du 30 septembre 2007 émises par la société Ravasio-Vernhet, à laquelle s'est substituée la société François-Régis Vernhet, l'ordonnance énonce que le litige existant entre celle-ci et la CCI porte sur **l'identité du débiteur** des prestations assurées par ces avocats dont le travail n'est contesté ni dans sa nature, ni dans son volume, ni dans sa qualité ; que la **CCI** estime ne pas avoir été la **cliente** de la société Ravasio-Vernhet, qui a travaillé pour **M. X...**, à **titre personnel** et non en sa qualité de **président de la CCI** ; qu'elle explique, sur ce point, qu'après avoir engagé devant le **tribunal administratif de Poitiers** une procédure tendant à voir **annuler l'élection** intervenue le 4 juin 2007 de M. X... en sa qualité de président de la CCI, le préfet a déclaré ce dernier **démissionnaire** de ses fonctions de président de la CCI au terme d'un **arrêté** en date du 20 juillet 2007 ; que la société François-Régis Vernhet soutient au contraire avoir été régulièrement missionnée par la CCI ; que l'intervention discutée de cette société d'avocats a porté sur la situation contestée du président de la CCI ; que, par **jugement** du 11 septembre 2007, le **tribunal administratif** a **annulé les opérations électorales** du 4 juin 2007 et dit qu'il n'y avait pas lieu, dans ces conditions, de statuer sur la régularité de la décision préfectorale du 20 juillet 2007 ; qu'il résulte de ces éléments que la CCI, dont la situation du **président** était **contestée par l'autorité préfectorale**, pouvait entreprendre toute démarche pour faire juger la légitimité de sa propre position ; que dans cette perspective elle était donc fondée à solliciter les services d'un avocat ; que la lecture des factures dont le paiement est sollicité, met en évidence que les prestations assurées par la société Ravasio-Vernhet ont pris fin le 11 septembre 2007, soit à la réception du jugement rendu par le **tribunal administratif de Poitiers** ; que jusqu'à cette date, M. X..., qui exerçait les fonctions de **président** de la **CCI**, était bien fondé juridiquement à solliciter au nom de cette CCI les services d'un avocat pour assurer la défense des intérêts de cette dernière ;

Qu'en **tranchant** de la sorte une **contestation** relative à la **détermination du débiteur des honoraires de l'avocat**, le premier président a **excédé ses pouvoirs** et ainsi violé les dispositions du texte susvisé ;

(...) »

(80) Cass. 1^o Civ., 15 Décembre 1999, n°97-22.424, qui, après avoir **cassé et annulé l'arrêt** rendu le 27 Octobre 1997, entre les parties, par la **Cour d'appel de Paris**, « (...) **Déclare** le bâtonnier de l'Ordre des avocats au barreau de Paris **incompétent** pour connaître du litige opposant la SCP X. à l'Université de droit, d'économie et sciences politiques de R. (...) ».

(81) CA Paris, ordonnance du 28 Mai 2020, N° RG 16/00679.

(82) Article 1999, alinéa 1er du Code civil :

« Le **mandant** doit **rembourser au mandataire les avances et frais** que celui-ci a faits pour l'exécution du mandat, et lui **payer ses salaires** lorsqu'il en a été promis.

S'il n'y a **aucune faute imputable au mandataire**, le mandant ne peut se dispenser de faire ces remboursements et paiement, **lors même que l'affaire n'aurait pas réussi**, ni faire réduire le montant des **frais et avances** sous le prétexte qu'ils pouvaient être **moindres**. ».

(83) Article 1302 du même Code :

« Tout **paiement** suppose une **dette** ; ce qui a été reçu **sans être dû** est sujet à **restitution**.

La restitution n'est pas admise à l'égard des obligations naturelles qui ont été volontairement acquittées. »

(84) Cass. 2° Civ., 02 Juillet 2015, n°14-22.177.

(85) Cass. 2° Civ., 10 Mars 2004, n°02-21.318 et 02-21.348.

(86) Selon l'article 27 de la loi n°71-1130 du 31 Décembre 1971 portant réforme de certaines professions judiciaires et juridiques :

« Il doit être justifié, soit par le **barreau**, soit **collectivement** ou **personnellement** par les **avocats**, soit à la fois par le barreau et par les avocats, d'une **assurance** garantissant la **responsabilité civile professionnelle** de **chaque avocat membre du barreau**, en raison des **négligences** et **fautes commises dans l'exercice de leurs fonctions**.

*Il doit également être justifié d'une **assurance au profit de qui il appartiendra**, contractée par le **barreau** ou d'une **garantie affectée au remboursement des fonds, effets ou valeurs reçus**.*

Le bâtonnier informe le procureur général des garanties constituées.

Les responsabilités inhérentes à l'activité de fiduciaire et aux activités visées au deuxième alinéa de l'article 6 et à l'article 6 bis sont supportées exclusivement par les avocats qui les exercent ; elles doivent faire l'objet d'assurances spéciales qui sont contractées à titre individuel ou collectif, dans les conditions fixées par la loi du 13 juillet 1930 relative au contrat d'assurance ou, pour l'activité de fiduciaire, de garanties financières. »

De plus, aux termes de l'article 53, 9° de la même loi:

« Dans le respect de **l'indépendance de l'avocat**, de **l'autonomie des conseils de l'ordre** et du **caractère libéral de la profession**, des **décrets en Conseil d'Etat** fixent les **conditions d'application** du présent titre. Ils présentent notamment :

(...)

9° Les conditions d'application de l'article 27 et, notamment, les conditions des **garanties**, les modalités du **contrôle** et les conditions dans lesquelles les **avocats reçoivent des fonds, effets ou valeurs** pour le compte de leurs clients, les **déposent** , sauf lorsqu'ils agissent en qualité de fiduciaire, dans une **caisse créée obligatoirement à cette fin** par **chaque barreau** ou en commun par plusieurs barreaux et **en effectuent le règlement** ;

(...) »

(87) Article 1er, I de la loi n°71-1130 du 31 Décembre 1971 portant réforme de certaines professions judiciaires et juridiques.

(88) Article **R. 518-35** du Code monétaire et financier (CMF).

(89) Article **53, 9°** de la **loi n°71-1130 du 31 Décembre 1971** portant réforme de certaines professions judiciaires et juridiques.

(90) **CE, 3e et 8e chambres réunies, 19 Juillet 2017, n°402732 :**

« (...)

3. Il résulte des dispositions citées ci-dessus que doivent être compris dans les bases d'imposition à l'**impôt sur les sociétés au taux réduit les revenus de capitaux mobiliers dont un organisme sans but lucratif dispose, notamment les produits des placements en attente d'emploi, alors même qu'il n'en aurait la disposition qu'à titre de dépositaire. Doivent, en revanche, être exceptées de ces bases celles des recettes de l'organisme qui lui ont été procurées par une activité indissociable du but non lucratif poursuivi par lui et dont la perception découle, non de la mise en valeur d'un patrimoine ou du placement de sommes disponibles, mais de la réalisation même de la mission désintéressée qui correspond à son objet social.**

(...)

5. Après avoir relevé que la perception des **produits** issus du **placement des fonds propres** de l'ordre des avocats du barreau de Montpellier ne pouvait être regardée comme découlant directement de la réalisation même des **missions d'intérêt général** confiées par la **loi** à l'ordre des avocats et jugé sans incidence sur la qualification juridique de ces revenus au regard des dispositions précitées de l'article 206 du code général des impôts les circonstances que ces revenus seraient ultérieurement affectés à la réalisation de **missions non lucratives** et permettraient à l'ordre des avocats du barreau de Montpellier de disposer des ressources nécessaires à l'accomplissement de ses missions, la cour a pu en déduire, **sans commettre d'erreur de droit**, que ces revenus devaient être soumis à l'**impôt sur les sociétés au taux réduit**.

6. Il résulte de tout ce qui précède que l'ordre des avocats du barreau de Montpellier n'est pas fondé à demander l'annulation de l'arrêt attaqué.

(...) ».

(91) **Loi n°2000-516 du 15 Juin 2000** renforçant la protection de la présomption d'innocence et les droits des victimes, article **129**.

(92) **Loi n°2009-1436 du 24 Novembre 2009** pénitentiaire, article **95, III**.

(93) Article **18** de la **loi n°2021-1729 du 22 Décembre 2021** pour la confiance dans l'institution judiciaire (**JORF 23 Décembre 2021**, texte 2 sur 275), entré en vigueur dès le **24 Décembre 2021** :

« Au premier alinéa de l'article 719 du code de procédure pénale, les mots : « et les sénateurs ainsi que les représentants au Parlement européen élus en France sont autorisés à visiter à tout moment les locaux de garde à vue » sont remplacés par les mots : « , les sénateurs, les représentants au Parlement européen élus en France, les **bâtonniers** sur leur **ressort** ou leur délégué spécialement désigné au sein du conseil de l'ordre sont autorisés à visiter à tout moment les **locaux de garde à vue**, les **locaux des retenues douanières** définies à l'article **323-1** du code des douanes, les **lieux de rétention administrative**, les **zones d'attente** ».

(94) Article 719 du Code de procédure pénale (CPP) :

« Les députés, les sénateurs, les représentants au Parlement européen élus en France, les bâtonniers sur leur ressort ou leur délégué spécialement désigné au sein du conseil de l'ordre sont autorisés à visiter à tout moment les locaux de garde à vue, les locaux des retenues douanières définies à l'article 323-1 du code des douanes, les lieux de rétention administrative, les zones d'attente, les établissements pénitentiaires et les centres éducatifs fermés mentionnés à l'article L. 113-7 du code de la justice pénale des mineurs.

A l'exception des locaux de garde à vue, les députés, les sénateurs et les représentants au Parlement européen mentionnés au premier alinéa du présent article peuvent être accompagnés par un ou plusieurs journalistes titulaires de la carte d'identité professionnelle mentionnée à l'article L. 7111-6 du code du travail, dans des conditions fixées par décret en Conseil d'Etat. »

(95) CC, décision n°2025-1134 QPC du 29 Avril 2025 « Bâtonnier de l'ordre des avocats de Rennes et autre », considérants 10 à 12.

(96) Ibid., considérant 15.

(97) Article 106, § 1 TFUE :

« 1. Les États membres, en ce qui concerne les entreprises publiques et les entreprises auxquelles ils accordent des droits spéciaux ou exclusifs, n'édictent ni ne maintiennent aucune mesure contraire aux règles des traités, notamment à celles prévues aux articles 18 et 101 à 109 inclus.

(...) ».

(98) Loi n°71-1130 du 31 Décembre 1971 portant réforme de certaines professions judiciaires et juridiques, article 21, II :

« (...)

II.-Le bâtonnier instruit toute réclamation formulée à l'encontre d'un avocat. Il accuse réception de la réclamation, en informe l'avocat mis en cause et invite celui-ci à présenter ses observations.

Lorsque la nature de la réclamation le permet, et sous réserve des réclamations abusives ou manifestement mal fondées, le bâtonnier peut organiser une conciliation entre les parties, à laquelle prend part un avocat au moins.

L'auteur de la réclamation et l'avocat mis en cause sont informés des suites réservées à la réclamation. En l'absence de conciliation, en cas d'échec de celle-ci ou en l'absence de poursuite disciplinaire, l'auteur de la réclamation est informé sans délai de la possibilité de saisir le procureur général près la cour d'appel de sa réclamation ou de saisir directement la juridiction disciplinaire.

(...) ».

(99) CJUE, Grande Chambre, 1er Juillet 2008, MOTOE, affaire C-49/07, point 25.

(100) Article 27, alinéa 2 de la loi n°91-647 du 10 Juillet 1991 relative à l'aide juridique :

« (...)

L'Etat affecte annuellement à chaque barreau une dotation représentant sa part contributive aux missions d'aide juridictionnelle et aux missions d'aide à l'intervention de l'avocat dans les procédures non juridictionnelles accomplies par les avocats du barreau.

(...) ».

(101) Loi n°71-1130 du 31 Décembre 1971 portant réforme de certaines professions judiciaires et juridiques, article 17, 1° :

(...) »

Le conseil de l'ordre a pour attribution de traiter toutes questions intéressant l'exercice de la profession et de veiller à l'observation des devoirs des avocats ainsi qu'à la protection de leurs droits. Sans préjudice des dispositions de l'article 21-1, il a pour tâches, notamment :

1° D'arrêter et, s'il y a lieu, de modifier les dispositions du règlement intérieur, de statuer sur l'inscription au tableau des avocats, sur l'omission de ce tableau décidée d'office ou à la demande du procureur général, sur l'inscription et sur le rang des avocats qui, ayant déjà été inscrits au tableau et ayant abandonné l'exercice de la profession, se présentent de nouveau pour la reprendre ainsi que sur l'autorisation d'ouverture de bureaux secondaires ou le retrait de cette autorisation.

(...) ».

(102) Loi n°71-1130 du 31 Décembre 1971 portant réforme de certaines professions judiciaires et juridiques, article 22, alinéa 1er.

(103) Ibid., article 22-1, I.

(104) Ibid., article 22, alinéa 2.

(105) Ainsi que l'a judicieusement fait observer **Monsieur l'Avocat général Marco DARMON** dans les **conclusions** qu'il a présentées le 16 Janvier 1985 à l'occasion de l'affaire jugée le 20 Mars 1985 par la **Cour de justice de l'Union européenne** (affaire C-41/83, Italie c/ Commission), en réponse au moyen de la **République italienne** tiré de l'inapplicabilité de l'ancien article 86 du Traité CE, actuel article 102 TFUE, au comportement d'une entreprise, telle **British Telecommunications**, dans l'exercice d'une **activité normative** ressortissant au **droit public**, « (...) *Suivre l'argumentation développée par le requérant reviendrait à écarter l'application des dispositions du traité garantissant le respect du principe fondamental de libre concurrence chaque fois que l'activité des entreprises comporte l'exercice de prérogatives de puissance publique. Comme vous l'avez déclaré dans votre arrêt Inno [9 - 13/77, Inno (Rec. 1977, .p 2115), points 30 à 34.], sauf à priver de tout effet utile les articles 85 et suivants, les entreprises ne peuvent échapper à l'application des règles de concurrence du traité du seul fait que leur comportement a été rendu possible par la puissance publique.*

(...) ».

(106) CJUE, 03 Octobre 1985, CBEM e.a., affaire C-311/84, point 16 :

« (...)

Le fait que l'absence de concurrence ou la limitation de celle-ci sur le marché en cause est créée ou favorisée par des dispositions législatives ou réglementaires n'exclut nullement l'application de l'article 86, ainsi que la Cour l'a reconnu, entre autres, dans ses arrêts du 13 novembre 1975 (General Motors, 26/75, Rec. p. 1367), du 16 novembre 1977 (Inno/ATAB, 13/77, Rec. p. 2115) et, en dernier lieu, dans son arrêt du 20 mars 1985 (Italie/Commission, 41/83, Rec. 1985, p. 880).

(...) ».

(107) Loi n°91-647 du 10 Juillet 1991 relative à l'aide juridique, article 19-1.

(108) On peut, dans cet ordre d'idées, se référer aux pertinentes conclusions de Monsieur l'Avocat général Giuseppe TESAURO présentées le 10 Novembre 1993 dans l'affaire SAT Fluggesellschaft mbH c/ EUROCONTROL (C-364/92) jugée le 19 Janvier 1994 par la Cour de Luxembourg (page 6/10) :

« (...)

A cet égard, on observera que si la Cour a préféré ne pas définir cette notion de manière abstraite, les arrêts qui y font référence[9] , dans les différents secteurs du droit communautaire dans lesquels cette notion revêt de l'importance, s'inscrivent dans la voie tracée par l'avocat général Mayras, dans les conclusions présentées dans l'affaire Reyners[10] selon lequel «l'autorité publique est celle qui découle de la souveraineté de l'imperium de l'Etat; elle implique, pour celui qui l'exerce, la faculté d'user de prérogatives exorbitantes du droit commun, de privilèges de puissance publique, de pouvoirs de coercition qui s'imposent aux citoyens ».

[9] Voir, par exemple, en matière de droit d'établissement, l'arrêt du 21 juin 1974, Reyners (2/74, Rec. p. 631); en matière de libre circulation des travailleurs, les arrêts du 17 décembre 1980, Commission/Belgique (149/79, Rec. p. 3881), du 26 mai 1982, Commission/Belgique (149/79, Rec. p. 1845), et du 3 juin 1986, Commission/France (307/84, Rec. p. 1725); en matière de taxe sur la valeur ajoutée, l'arrêt du 17 octobre 1989, Ufficio distrettuale delle imposte dirette di Fiorenzuola d'Arda e.a. (231/87 et 129/88, Rec. p. 3233).

[10] Il s'agit de l'arrêt du 21 juin 1974, précité à la note 9.

(...) ».

(109) CJCE, 21 Juin 1974, Reyners, affaire 2-74, points 51 à 55 :

« (...)

51 que des prestations professionnelles comportant des contacts, même réguliers et organiques, avec les juridictions, voire un concours, même obligatoire, à leur fonctionnement, ne constituent pas, pour autant, une participation à l'exercice de l'autorité publique;

52 qu'en particulier, on ne saurait considérer comme une participation à cette autorité les activités les plus typiques de la **profession d'avocat**, telles que la **consultation** et l'**assistance juridique**, de même que la **représentation** et la **défense** des parties en justice, même lorsque l'interposition ou l'assistance de l'avocat est **obligatoire** ou forme l'objet d'une **exclusivité** établie par la **loi**;

53 qu'en effet, l'exercice de ces activités laisse **intacts** l'appréciation de l'**autorité judiciaire** et le libre exercice du **pouvoir juridictionnel**;

54 attendu qu'il convient donc de répondre à la question posée que l'exception à la liberté d'établissement prévue par l'article 55, alinéa 1, doit être restreinte à celles des activités visées par l'article 52 qui, par elles-mêmes, comportent une **participation directe et spécifique** à l'exercice de l'**autorité publique**;

55 qu'en aucun cas, on ne saurait donner cette qualification, dans le cadre d'une **profession libérale** comme celle de l'**avocat**, à des activités telles que la **consultation** et l'**assistance juridique**, ou la **représentation** et la **défense** des parties en justice, même si l'accomplissement de ces activités fait l'objet d'une **obligation** ou d'une **exclusivité** établies par la **loi** ;

(...) ».

(110) CJUE, 19 Janvier 1994, SAT Fluggesellschaft mbH c/ EUROCONTROL, affaire C-364/92, point 30.

(111) CJUE, 18 Mars 1997, Diego Cali & Figli, affaire C-343/95, points 22 et 23.

(112) CA Paris, Pôle 5 – Chambre 07 – 10 Octobre 2019, AGN AVOCATS, n°18/23386, point 2, page 4/15.

(113) Lettre N°9 – Mars 2023 - de la Chambre commerciale, financière et économique de la Cour de cassation, page 34/39, avant-dernier paragraphe.

(114) Ibid., pages 34-35/39.

(115) Ibid., page 35/39.

(116) Cass. Com. 1er Février 2023, pourvoi n°20-21.844, point 10 :

« (...)

10. Il en résulte que si les **décisions** par lesquelles les **personnes publiques** ou les **personnes privées chargées d'un service public** exercent la **mission** qui leur est confiée **et** mettent en œuvre des **prérogatives de puissance publique** et qui peuvent constituer des actes de **production**, de **distribution** ou de **services** au sens de l'article **L. 410-1** du code de commerce, entrant dans son **champ d'application**, ne relèvent pas de la **compétence** de l'**Autorité de la concurrence**, il en est **autrement** lorsque ces organismes interviennent par leur décision **hors** de cette mission **ou** ne mettent en œuvre **aucune prérogative de puissance publique**.

(...) ».

II-A-2-d/ LE BARREAU DE PROVENCE ET DE LA MÉDITERRANÉE – EUTOPIA (BPME®) S'EST RÉGULIÈREMENT CONSTITUÉ LE 21 JANVIER 2020 ET ÉTABLI LE 16 OCTOBRE 2020 AUPRÈS DU TRIBUNAL JUDICIAIRE DE MARSEILLE

153 Lors de son **audition** sur **procès-verbal** du 20 Juin 2022, par les **Rapporteuses** de l'**Autorité de la concurrence** (*PJ 14*), **Monsieur Olivier LEURENT**, **Président** du **Tribunal judiciaire** de **Marseille**, a confirmé que le **BPME®** s'était **régulièrement établi** auprès dudit **tribunal**.

154 La réponse de **Monsieur LEURENT** à la **quatrième question** des **Rapporteuses** est intéressante en tant qu'elle confirme le **régime de la déclaration** – et non pas de l'**autorisation** – qui préside, en **France**, à la **création d'un barreau** :

« (...)

4) Pouvez-vous nous expliquer comment sont créés les barreaux ?

*On fait une **déclaration au tribunal** dans tous les cas, mais lorsqu'il y a moins de **8 avocats** dans un barreau, le **tribunal** peut exercer les **fonctions du Conseil de l'Ordre**. (...) » (*PJ 14*).*

155 En outre, en répondant à la **sixième question** des **Rapporteuses**, le **Président** du **Tribunal judiciaire de Marseille** confirme qu'il a bien reçu la **déclaration de constitution** du **BPME®** par **courriel** et **message RPVA** de son **Bâtonnier Statutaire en exercice** en date du 16 Octobre 2020 :

« (...)

6) Avez-vous eu connaissance du courrier envoyé par Maître Krikorian le 16 octobre 2020 ? Si oui, comment avez-vous réagi() à ce courrier ?

*Je n'ai pas répondu à ce courrier d'octobre 2020 car sa demande est farfelue. La lecture de l'article **1er** du décret de 1991 ne m'a pas incité à répondre à sa demande.*

(...) » (*PJ 14*).

156 Il est regrettable, à cet égard, que le **chef de juridiction** ait estimé ne pas donner suite à la **demande d'audience** de **Maître KRİKORIAN** sous le prétexte qu'elle fût « *farfelue* ». Cette appréciation aussi bien **inélégante** (le terme, qui appartient à la **langue familière**, signifie, selon le dictionnaire **Le Grand Robert** en ligne, en parlant de personnes, « (...) *Un peu fou, bizarre* (...) *loufoque* (...) ») qu'**inexacte** ne permet pas de justifier la **non-transmission** à l'**assemblée compétente** du **tribunal** du projet de **Règlement intérieur** du **BPME®** aux fins de son **adoption** en application de l'article **16** de la loi n°71-1130 du 31 Décembre 1971 portant réforme de certaines professions judiciaires et juridiques.

157 En tout état de cause, l'**abstention fautive** du **haut magistrat** n'a eu pour objet ni pour effet de faire obstacle au **rattachement** du **BPME®** auprès du **Tribunal judiciaire de Marseille**, puisque celui-ci résulte de la seule **déclaration** – **comme il le reconnaît lui-même** (*v. supra*, points **154** et **155**) - et **non pas de l'autorisation**. **Aucun agrément** n'a à être sollicité d'une quelconque autorité administrative ou judiciaire. L'approbation du **Règlement intérieur** du **barreau** – sous réserve du paragraphe **IV-4** suivant - n'est pas une condition de sa **constitution**, ce quel que soit son **effectif** et quel que soit l'**organe** devant se prononcer.

.../...

158 En toutes hypothèses, l'article **17, alinéa 2 (1°)** de la **loi** susvisée confie au « **conseil de l'ordre** » - dont les **fonctions** « (...) *sont remplies par le tribunal judiciaire* » en vertu de son article **16**, la tâche d' « (...) **1° D'arrêter et, s'il y a lieu, de modifier les dispositions du règlement intérieur** (...) ». Il est, donc, bien établi, en **droit positif**, qu'un **barreau** peut très bien **exister juridiquement** sans que son **règlement intérieur** soit en vigueur. Au demeurant, celui-ci a été **implicitement adopté** le 17 Décembre 2020 par le **Tribunal judiciaire de Marseille** en application de l'article **L. 231-1** du Code des relations entre le public et l'administration (CRPA) (117).

159 Contrairement à ce qu'indique **Monsieur Olivier LEURENT**, la **déclaration de constitution** du **BPME®** en date du 21 Janvier 2020 transmise le 16 Octobre 2020, en raison des perturbations causées par la **pandémie de COVID-19**, est **très explicite**, puisque ses **fondateurs** invitent le **Président du Tribunal judiciaire de Marseille** « (...) à mettre en œuvre les dispositions de l'article **16** de la **loi n°71-1130** du 31 Décembre 1971 portant réforme de certaines professions judiciaires et juridiques, aux fins :

3-a°) qu'eu égard à l'effectif du **BARREAU DE PROVENCE - MEDITERRANEE (deux Avocats inscrits au tableau au 21 Janvier 2020)**, soient exercées, par le **Tribunal**, les fonctions du **conseil de l'ordre**, ce, dans l'attente de l'organisation d'**élections** « *dans le délai d'un mois à partir de la* » **huitième inscription** au tableau, comme le prévoit expressément l'article **11, alinéa 1er** du **décret n°91-1197** du 27 Novembre 1991 organisant la profession d'Avocat précité ;
(...) »

3-b°) qu'à ce titre, en particulier, le **Tribunal judiciaire de Marseille** :

3-b-i°) communique au **Conseil national des barreaux**, en vertu de l'article **17, alinéa premier, 1°bis** de la **loi n°71-1130** précitée du 31 Décembre 1971 portant réforme de certaines professions judiciaires et juridiques, « (...) *la liste des avocats inscrits au tableau, ainsi que les mises à jour périodiques, selon les modalités fixées par le Conseil national des barreaux ;* » ;

3-b-ii°) statue, en application de l'article **17, alinéa premier, 1°** de la **loi n°71-1130** susvisée du 31 Décembre 1971 et de l'article **102** du **décret n°91-1197** du 27 Novembre 1991 organisant la profession d'avocat, sur les **demandes d'inscription au tableau** susceptibles d'être adressées, en vertu de l'article **101** du même **décret**, au **Bâtonnier**, « *par lettre recommandée avec demande d'avis de réception ou remise(s) contre récépissé* (...) » ;

3-b-iii°) arrête, en vertu de l'article **17, alinéa premier, 1°** de ladite **loi**, le **Règlement intérieur** du **BARREAU DE PROVENCE – MEDITERRANEE**, dont ci-joint le **projet** ;

3-b-iv°) décide de la publication de **Statuts** définissant l'**objet social** du **Barreau**, conformément à l'article **1145, alinéa 2** du Code civil en vue d'une **pleine capacité** à accomplir les **actes utiles** à sa réalisation ;

3-b-v°) vote l'adhésion du **BARREAU DE PROVENCE – MEDITERRANEE** au **GRAND BARREAU DE FRANCE – GBF** ;

3-b-vi°) délibère quant à la **création de la caisse des règlements pécuniaires des Avocats (CARPA)** mentionnée à l'article **53, 9°** de la **loi n°71-1130** précitée du 31 Décembre 1971 et l'article **236** du **décret n°91-1197** du 27 Novembre 1991 organisant la profession d'Avocat, ainsi quant au dépôt des fonds, effets ou valeurs à un compte ouvert au nom de la **CARPA** dans les écritures de la **Caisse des dépôts et consignations**, comme modalité expressément prévue par l'article **240** dudit décret ;

3-b-vii°) se prononce sur la **résolution** ci-jointe (*pièce n°6*) adoptée le 30 Décembre 2019 par le **Bureau du Conseil National des Barreaux** annonçant une « **Grève dure des avocats de France à partir du 6 janvier** » **2020**, au motif qu'il constaterait « *que le gouvernement reste sourd à la situation critique des avocats et qu'il n'entend que les professions susceptibles de bloquer le pays* », précisant qu' « *En refusant tout dialogue, le gouvernement porte seul la responsabilité des conséquences de ce mouvement sur le fonctionnement de la justice et sur les droits des justiciables.* », **mot d'ordre intégralement maintenu** le 13 Janvier 2020 (*pièce n°7*),

sous réserve de toute autre décision que les circonstances rendraient **opportune** ou **nécessaire**.

*

(...) »

(*PJ 1*, pages **8-9/11**).

160 En tout état de cause, comme susdit (*v. supra*, point **158**), il y a lieu de **constater**, en l'occurrence, en application des articles **L. 100-1, alinéa 1er** et **L. 100-3 CRPA (118)**, l'**adoption implicite** du **Règlement intérieur** du **BPME®**, à la date du 17 Décembre 2020, par le **Tribunal judiciaire de Marseille** remplissant, comme susdit, en vertu de de l'article **16** de la **loi n°71-1130** du 31 Décembre 1971 portant réforme de certaines professions judiciaires et juridiques, les **fonctions du conseil de l'ordre**.

161 Il échet, aux fins d'application de l'article **L. 231-1 CRPA** consacrant le **pincipe Silence vaut acceptation** (ci-après « **pincipe SVA** »), à la **demande** que le **bâtonnier statutaire en exercice** d'un **barreau** de moins de huit avocats adresse au **tribunal judiciaire** auprès duquel il s'est établi, dont l'objet est d'**arrêter** le **règlement intérieur** dudit barreau, de s'attacher à l'examen des développements qui suivent.

162 Il s'agit, dès lors, de répondre à **deux questions** :

1°) Le CRPA est-il applicable à une telle **demande** ?

2°) Le principe SVA prévu par l'article **L. 231-1 CRPA** est-il, en l'espèce, maintenu ou, à l'inverse, écarté par une ou plusieurs des **exceptions** de l'article **L. 231-4** du même Code ?

*

163 La première question appelle une **réponse positive** dans la mesure où **aucune disposition spéciale**, au sens de l'article **L. 100-1, alinéa 1er** CRPA, ne régit la **demande** mentionnée *supra* au point **161**. Le **CRPA** est, donc, **applicable**.

164 Pour se convaincre du **plein effet** de l'article **L. 231-1** CRPA, permettant de conserver, en l'occurrence, le **principe SVA**, il est indiqué de considérer les points suivants.

165 L'article **L. 100-1** CRPA règle, tout d'abord, l'**applicabilité** dudit code. Il pose le **principe** d'une **application** :

- **résiduelle** aux « (...) *relations entre le public et l'administration en l'absence de dispositions spéciales applicables.* (...) » ;
- « (...) *aux relations entre l'administration et ses agents* (...) » en l'**absence** de « (...) *dispositions contraires du présent code* (...) ».

166 Il résulte, ainsi, de la combinaison des articles **L. 100-1, alinéa 2** et **L. 231-4, 5°** CRPA qu'une demande émanant d'un **agent** de l'administration vaut, dans l'hypothèse du **silence** gardé par celle-ci pendant **deux mois**, décision de **rejet**, sous réserve de l'**allongement** ou du **raccourcissement** dudit délai par **décret en Conseil d'Etat** en raison de l'**urgence** ou de la **complexité** de la **procédure**, comme prévu par l'article **L. 231-6** CRPA.

167 La **synthèse normative** des articles **L. 100-1, alinéa 1er** et **L. 231-4, 2°** CRPA subordonne la conservation du **principe SVA** à l'existence d'un **cadre législatif** ou **réglementaire** permettant de recueillir la **demande** adressée à l'**administration**, sans, pour autant, qu'une **solution de fond** y soit spécialement apportée en termes de **décision implicite d'acceptation** ou de **rejet**.

168 En effet :

- D'une part, si la **solution de fond** a été apportée par un **texte spécial**, le **CRPA n'est pas applicable**, en vertu de son article **L. 100-1, alinéa 1er**. Par exemple, la **procédure d'inscription** au **tableau** d'un **barreau** est **spécialement réglementée** par l'article **101** du **décret n°91-1197 du 27 Novembre 1991** organisant la profession d'avocat. Mais, le règlement ne se borne pas à présenter la **forme** que doit revêtir la demande et les **pièces justificatives** dont elle doit être accompagnée. L'article **102, alinéa 4** dudit **décret** dispose de surcroît qu' « (...) *A défaut de notification d'une décision dans le mois qui suit l'expiration du délai imparti au conseil de l'ordre pour statuer, l'intéressé peut considérer sa demande comme rejetée et se pourvoir devant la cour d'appel.* (...) ». Ce dont on déduit que l'absence de réponse dans le délai de **trois mois** à compter de la réception de la demande vaut **rejet** de celle-ci. Cette dernière disposition suffit à écarter l'application, dans son ensemble, du **CRPA**, en vertu de son article **L. 100-1, alinéa 1er**, alors même que la demande d'inscription au tableau pouvait être vue comme satisfaisant à la condition de s'inscrire dans une **procédure** prévue par un **texte réglementaire** (article **L. 231-4, 2° a contrario**).

- D'autre part, si **aucune solution de fond** n'est prévue par le **droit positif** parce que la demande ne s'inscrit pas dans un **cadre législatif** ou **réglementaire**, le **CRPA** est **applicable**, mais dans l'**exception** au **principe SVA**, en vertu de l'article **L. 231-4, 2°** CRPA.

169 Comme susdit, point **163**, le **CRPA** est **applicable** à la demande d'adoption du **règlement intérieur** que le **bâtonnier** d'un **barreau** de moins de huit avocats adresse au **tribunal judiciaire** auprès duquel il s'est établi parce qu'**aucune disposition spéciale** n'apporte de **solution de fond** en termes de **décision implicite d'acceptation** ou de **rejet**.

170 Demeure, donc, la seconde question de savoir si le **principe SVA** de l'article **L. 231-1** CRPA est, en l'occurrence, **maintenu** ou, si, à l'inverse, il est **écarté** au motif que la **demande** :

- « (...) *ne tend pas à l'adoption d'une **décision** présentant le caractère d'une **décision individuelle** ; (...)* » (**1°**) ;
- ou « (...) *ne s'inscrit pas dans une **procédure** prévue par un **texte législatif** ou **réglementaire** ou présente le caractère d'une **réclamation** ou d'un **recours administratif** ; (...)* » (**2°**) ;
- ou « (...) *présente un **caractère financier** sauf, en matière de **sécurité sociale**, dans les cas prévus par décret ; (...)* » (**3°**) ;
- ou se rapporte aux « (...) *relations entre l'**administration** et ses **agents**.* » (**5°**).

*

171 En premier lieu, le cas prévu par le **3°** de l'article **L. 231-4** CPRA peut aisément être écarté de la discussion. En effet, la **demande d'adoption** du **règlement intérieur** n'a **aucun caractère financier** dès lors que l'**acceptation explicite** ou **implicite** de cette demande n'aurait **aucune incidence directe** ou **indirecte** sur les **deniers publics**. Il ne s'agit pas de réclamer une **subvention** à l'Etat, mais de permettre à un **barreau** de **fonctionner** selon les **règles** qu'il se donne à lui même, en vertu du **principe d'autonomie des conseils de l'ordre** (article **53** de la **loi** n°71-1130 du 31 Décembre 1971 portant réforme de certaines professions judiciaires et juridiques), respectueuses des **normes supérieures nationales** et **supranationales**.

172 En deuxième lieu, le **principe d'autonomie des conseils de l'ordre susmentionné** (v. *supra*, point **171**) interdit de voir dans un **barreau** un **agent de l'administration** (**5°** de l'article **L. 231-4** CPRA), mais une **personne morale de droit privé indépendante** de la **puissance publique**.

173 En troisième lieu, s'agissant de la condition de tendre « (...) à l'adoption d'une **décision** présentant le caractère d'une **décision individuelle** ; (...) » (1° de l'article **L. 231-4** CPRA *a contrario*), la **demande d'adoption** du **règlement intérieur** est circonscrite au **cercle du barreau demandeur** et ne concerne pas les **autres barreaux**. Il n'est, donc, pas possible d'y voir une demande à objet **réglementaire** ou une demande qui tendrait à une **décision d'espèce** (ni réglementaire ni individuelle), telle une **déclaration d'utilité publique**. La nature **réglementaire** du **règlement intérieur** ne doit pas créer l'illusion. Le **règlement intérieur** a, sans doute, vocation à s'appliquer de façon **générale** et **impersonnelle** à l'ensemble des membres du barreau. Mais, il est constant que sa **portée** est limitée au **barreau** dont il émane. La **décision** suscitée par la **demande d'adoption** n'affecte que le **barreau demandeur** et non pas les **barreaux tiers**. Ainsi, rapportée à l'**ensemble des barreaux français**, la **demande** tend à l'adoption d'une **décision** qui a le caractère d'une **décision individuelle**.

174 Enfin, en quatrième lieu, rien ne permet de retrouver dans la **demande d'adoption** du **règlement intérieur** les caractéristiques d'une **demande** qui « (...) ne s'inscrit pas dans une **procédure prévue par un texte législatif** ou **réglementaire** ou présente le caractère d'une **réclamation** ou d'un **recours administratif** ; (...) » (2° de l'article **L. 231-4** CPRA *a contrario*). En effet, d'une part, la combinaison des articles **16** et **17** de la **loi** précitée crée les conditions d'un **échange administratif** entre le représentant du barreau, qu'est le **bâtonnier statutaire en exercice**, et le **tribunal judiciaire** auprès duquel il s'est établi. Ces dispositions législatives sont, partant, le **cadre normatif** dans lequel s'inscrit une **demande** tendant à l'exercice effectif des attributions par l'**assemblée des magistrats** remplissant les fonctions du **conseil de l'ordre**. D'autre part, la **demande d'adoption** du **règlement intérieur** est présentée en l'absence de toute **décision antérieure**. Il ne peut, donc, s'agir d'une **réclamation** ou d'un **recours administratif**.

175 Il est, ainsi, établi que la **présente problématique** (**mode de gestion** d'un **barreau** de moins de **huit avocats** et ses **relations** avec le **tribunal judiciaire** auprès duquel il s'est établi, remplissant, en vertu de l'article **16** de la **loi** n°71-1130 du 31 Décembre 1971 portant réforme de certaines professions judiciaires et juridiques, les **fonctions du conseil de l'ordre**) n'est prévue par aucune des **cinq rubriques dérogatoires** à la règle de l'article **L. 231-1** CRPA, composant la **liste limitative** que dresse l'article **L. 231-4** dudit Code.

176 En outre, **aucun décret en Conseil d'Etat et en conseil des ministres**, dont l'édition est exigée par l'article **L. 231-5** CRPA, n'a exclu l'**applicabilité** de l'article **L. 231-1** du même Code, en ce qui concerne les **relations susmentionnées**.

177 La seule situation en lien avec la **loi** n°71-1130 du 31 Décembre 1971 portant réforme de certaines professions judiciaires et juridiques, pour laquelle il a été **dérogé** au **principe** selon lequel le **silence vaut acceptation**, est celle – **totale**ment étrangère à la présente hypothèse - visée à l'annexe du **décret** n°2014-1277 du 23 Octobre 2014 concernant l'« **Agrément pour la pratique du droit à titre accessoire** » réglementé par les articles **54, 60, 61, 63, 64** et **65** de ladite **loi**.

*

178 Dans ces conditions, le **silence** gardé par le **Tribunal judiciaire de Marseille** sur la **demande d'approbation** du **Règlement intérieur** du **BPME®** transmise par **courriel** de son **Bâtonnier Statutaire en exercice** en date du 16 Octobre 2020 a fait naître, dès le 17 Décembre 2020, une **décision d'acceptation** valant **adoption** dudit **Règlement intérieur**, **mission** qui entre bien dans le **cercle des attributions** du **conseil de l'ordre** d'un **barreau**, ce, en vertu de l'article **17, deuxième alinéa** de la **loi** précitée, savoir « (...) **1°** (...) **Arrêter** et, *s'il y a lieu*, (...) *modifier les dispositions du règlement intérieur* (...) ».

*

179 Il résulte de ce qui précède que le **BPME®** :

1°) S'est **constitué**, par la seule **force normative** (**119**) de la **liberté** (**liberté contractuelle, liberté d'association, liberté d'entreprendre et libre concurrence**), le 21 Janvier 2020 ;

2°) S'est **régulièrement déclaré** auprès du **Tribunal judiciaire de Marseille** le 16 Octobre 2020 et auprès de la **Cour d'appel d'Aix-en-Provence** le 07 Décembre 2021 ;

3°) S'est doté d'un **règlement intérieur** implicitement, mais nécessairement adopté, en application de l'article **L. 231-1** CRPA, le 17 Décembre 2020 par le **Tribunal judiciaire de Marseille**, remplissant, en vertu de l'article **16** de la **loi n°71-1130** du 31 Décembre 1971 portant réforme de certaines professions judiciaires et juridiques (**23**), les **fonctions** du **conseil de l'ordre**.

*

NOTES 117 A 119 – POINTS 153 A 179 -

(117) Article L. 231-1 du Code des relations entre le public et l'administration (CRPA) :

« *L e silence gardé pendant deux mois par l'administration sur une demande vaut décision d'acceptation.* »

(118) En effet, aux termes de l'article L. 100-1, alinéa 1er CRPA :

« *L e présent code régit les relations entre le public et l'administration en l'absence de dispositions spéciales applicables.*

(...) »

L'article L. 100-3 du même Code précise ce qu'il faut entendre par **administration et public** :

« *Au sens du présent code et sauf disposition contraire de celui-ci, on entend par :*

1° Administration : les administrations de l'Etat, les collectivités territoriales, leurs établissements publics administratifs et les organismes et personnes de droit public et de droit privé chargés d'une mission de service public administratif, y compris les organismes de sécurité sociale ;

2° Public :

a) Toute personne physique ;

b) Toute personne morale de droit privé, à l'exception de celles qui sont chargées d'une mission de service public lorsqu'est en cause l'exercice de cette mission. »

Article L. 110-1 CRPA :

« *Sont considérées comme des demandes au sens du présent code les demandes et les réclamations, y compris les recours gracieux ou hiérarchiques, adressées à l'administration.* ».

Article L. 231-4 CRPA :

« *Par dérogation à l'article L. 231-1, le silence gardé par l'administration pendant deux mois vaut décision de rejet :*

1° Lorsque la demande ne tend pas à l'adoption d'une décision présentant le caractère d'une décision individuelle ;

2° Lorsque la demande ne s'inscrit pas dans une procédure prévue par un texte législatif ou réglementaire ou présente le caractère d'une réclamation ou d'un recours administratif ;

3° Si la demande présente un caractère financier sauf, en matière de sécurité sociale, dans les cas prévus par décret ;

4° Dans les cas, précisés par décret en Conseil d'Etat, où une acceptation implicite ne serait pas compatible avec le respect des engagements internationaux et européens de la France, la protection de la sécurité nationale, la protection des libertés et des principes à valeur constitutionnelle et la sauvegarde de l'ordre public ;

5° Dans les relations entre l'administration et ses agents. »

Article L. 231-5 CRPA : « *Eu égard à l'objet de certaines décisions ou pour des motifs de bonne administration, l'application de l'article L. 231-1 peut être écartée par décret en Conseil d'Etat et en conseil des ministres.* »

Article L. 231-6 CRPA : « *Lorsque l'urgence ou la complexité de la procédure le justifie, un délai différent de ceux prévus aux articles L. 231-1 et L. 231-4 peut être fixé par décret en Conseil d'Etat.* ».

(119) Catherine THIEBERGE et alii, *La Force Normative, naissance d'un concept*, LGDJ Lextenso éditions, Bruylant 2009.

*

II-A-2-e/ L'ENTENTE ANTICONCURRENTIELLE DU BARREAU DE MARSEILLE, ASSOCIATION D'ENTREPRISES, AU PRÉJUDICE DE MAÎTRE PHILIPPE KRIKORIAN ET DU BPME®, RESTRICTION DE CONCURRENCE PAR OBJET

180 Il ressort des faits de la procédure que le **Barreau de Marseille**, jaloux du **monopole** qu'il a perdu en **1971** (i), a tenté, par la **menace et l'exercice effectif de poursuites disciplinaires** à l'encontre de **Maître Philippe KRIKORIAN**, d'obtenir la **dissolution** du **BPME®** (ii).

181 Ce **comportement anticoncurrentiel par objet** (iv), qui résulte de **décisions** d'une **association d'entreprises** et non pas d'une **autorité publique**, tombe dans le **champ d'application** de l'article **101 TFUE** (iii). La **concurrence** s'en trouve **faussée à l'intérieur** du **marché intérieur**, aussi bien au préjudice de **Maître KRIKORIAN**, membre du **Barreau de Marseille, association d'entreprises**, qu'à l'égard des **relations** nouées entre celui-ci et son **concurrent direct**, le **BPME®** (v).

*

II-A-2-e-i/ LE BARREAU DE MARSEILLE, JALOUX DU MONOPOLE QU'IL A PERDU EN 1971, A L'INSTAR DES AUTRES BARREAUX FRANÇAIS

182 Comme dit précédemment (*v. supra*, § II-A-2-a-ii, points 45 à 59), l'ordre n'est plus, en France, depuis 1971, le **mode légal** d'organisation de la **profession d'avocat** (11).

183 Le **Barreau de Marseille** et quelques autres feignent de l'ignorer en prétendant que la création du **BPME®** serait **illicite**. Leur argumentation ne résiste, cependant, pas à l'examen (en outre, *v. supra*, points 137-2 à 137-20 pour la **critique** des positions adoptées à l'égard de l'**existence juridique** du **BPME®** par l'**ADLC**, le **ministre chargé de l'économie**, le **Procureur général** près la **Cour d'appel de Paris** et la **Cour d'appel de Paris** elle-même).

184 Seront examinées ci-après, dans l'ordre chronologique, les **déclarations** recueillies sur **procès-verbal** par les **Rapporteuses** de l'**Autorité de la concurrence**, ainsi que celles versées au **dossier d'instruction** (les **annexes** sont celles du **dossier d'instruction** de l'**Autorité de la concurrence n°22/0024F**) :

1°) **Conférence des Bâtonniers**, lettre du 13 Janvier 2022 (**annexe 48 – cotes 743 à 746 – PJ 59**).

2°) **Conseil national des barreaux**, lettre du 14 Janvier 2022 (**annexe 49 – cotes 747 à 749 – PJ 60**).

3°) **Madame Marie-Suzanne LE QUEAU**, **Procureure générale** près la **Cour d'appel d'Aix-en-Provence**, lettre du 07 Mars 2022 (**annexe 52 – cotes 754 à 756 – PJ 61**).

4°) **Monsieur Olivier LEURENT**, **Président** du **Tribunal judiciaire de Marseille**, entendu sur **procès-verbal** le 20 Juin 2022 (**annexe 37 – cotes 661 à 666 – PJ 14**).

5°) **Maître Jean-Raphaël FERNANDEZ**, **Bâtonnier en exercice** du **Barreau de Marseille**, entendu sur **procès-verbal** le 20 Juin 2022 (**annexe 43 – cotes 724 à 730 – PJ 15**).

6°) **Maître Julie COUTURIER**, **Bâtonnière en exercice** du **Barreau de Paris**, lettre du 22 Juin 2022 (**annexe 65 – cotes 817 à 819 – PJ 62**).

7°) **Ministère de la justice**, **Direction des affaires civiles et du sceau**, lettre du 29 Juin 2022 (**annexe 66 – cotes 873 à 879 – PJ 63**).

*

.../...

I°) Conférence des Bâtonniers, lettre du 13 Janvier 2022 (annexe 48 – cotes 743 à 746 – PJ 59)

185 La **Conférence des Bâtonniers**, association déclarée de la loi du 1er Juillet 1901, répond par lettre du 13 Janvier 2022 (trois pages) à la **demande d'avis du Bâtonnier du Barreau de Marseille** en date du 23 Décembre 2021 :

« (...) *Le problème posé est de savoir s'il peut exister **plusieurs barreaux** auprès d'un **même tribunal judiciaire**. (...)* ».

186 Le **Président** de la **Commission déontologie** apporte, de façon **mal assurée**, une **réponse négative**, de la manière suivante :

« (...)

*Si le caractère **iconoclaste** du problème posé n'exclut pas a priori **toute pertinence**, nos premières réflexions, **qui méritent sans aucun doute d'être enrichies**, nous conduisent à dire qu'il **n'est pas possible de voir coexister plusieurs barreaux** auprès d'un **même tribunal judiciaire**.*

(...) ».

187 Il soutient notamment :

1.1 Que « (...) *L'invocation du principe de la **liberté d'association** au nom duquel tout avocat serait libre de constituer un barreau et d'y faire partie ou pas est inopérante. (...)* ».

1.2 Qu' « (...) *un **barreau** est assimilable à un **Ordre** (...)* » .

1.3 Qu'aux termes de l'article **154** du **décret** n°91-1197 du 27 Novembre 1991 organisant la profession d'avocat :

*« Ont seules droit au titre d'avocat les personnes **inscrites au tableau d'un barreau français**. Les avocats doivent faire suivre leur titre d'avocat de la mention de ce barreau ainsi que, le cas échéant, de celui du barreau étranger auquel ils appartiennent. »*

1.4 Qu'il en résulterait « (...) *que le principe de **liberté d'association** ne saurait être sérieusement invoqué pour dire que tout avocat serait **libre de constituer un barreau** et pour faire échec à l'obligation d'inscription au tableau d'un barreau. (...)* ».

1.5 Que les termes de l'article **1er** du **décret** précité seraient « (...) parfaitement clairs, en ce sens que les avocats établis près de chaque tribunal judiciaire forment un **barreau**, le même article 1 ajoutant que « *Le barreau comprend les avocats inscrits au tableau* ». (...) ».

1.6 Que l'article **15** de la loi n°71-1130 du 31 Décembre 1971 portant réforme de certaines professions judiciaires et juridiques renvoie au **règlement** le soin de fixer les **règles** en la matière.

1.7 Qu'il paraîtrait « **hasardeux** » d'interpréter l'**arrêt** rendu le 20 Novembre 2019 par le **Conseil d'Etat** « (...) *aux fins de soutenir qu'il est possible de **créer plusieurs barreaux** auprès d'un **même tribunal judiciaire** (...)* » au regard de l'objet du recours du **GRAND BARREAU DE FRANCE – GBF** – qui aurait été prétendument étranger à la présente problématique.

188 Il est aisé de répondre aux **arguments** de la **Conférence des Bâtonniers** comme suit :

189

1°) Depuis le 05 Janvier 1972, au plus tard, date d'entrée en vigueur de la **loi** n°71-1130 du 31 Décembre 1971 portant réforme de certaines professions judiciaires et juridiques, les **barreaux français** ne sont plus des **ordres** . Il y a lieu, à cet égard, d'observer :

1-a°) Que l'article **73** de ladite **loi** prohibe l'usage par quiconque du mot « **ordre** » « (...) dans la dénomination d'un groupement professionnel constitué sous quelque forme que ce soit (...) en dehors des cas prévus par la loi (...) ».

1-b°) Que contrairement à l'article **1er** du **décret** du 20 Juin 1920 et à l'article **1er** du **décret** n°54-406 du 10 Avril 1954, qui nommaient « **ordre des avocats** » le **groupement des avocats** exerçant « (...) près chaque cour d'appel ou chaque tribunal de première instance ne siégeant pas au chef-lieu d'une cour d'appel (...) », l'article **1er** du **décret** n°91-1197 du 27 Novembre 1991 organisant la profession d'avocat qualifie **barreau** un tel **groupement** :

« Les avocats établis près de chaque tribunal judiciaire forment un **barreau**. Le barreau comprend les avocats inscrits au tableau. ».

1-c°) Que l'article **76** de ladite **loi** a **expressément abrogé** comme lui étant **contraire** l'article **29** de la **loi** du 22 Ventôse an XII (13 Mars 1804) modifiée relative aux écoles de droit (« *Il sera formé un **tableau des avocats exerçant près les tribunaux.*** »), supprimant, ainsi, l'**unicité** du tableau.

*

190

2°) La référence à la jurisprudence de la **Cour européenne des droits de l'homme** (**CEDH, 23 Juin 1981, Le Compte, Van Leuven et De Meyere c/ Belgique**, n°6878/75, 7238/75) pour exclure l'application de l'article **11** de la **Convention** garantissant le **droit à la liberté d'association** comprenant le **droit de s'associer** et le **droit de ne pas s'associer**, n'est pas, ici, **pertinente**. En effet, l'**Ordre belge des médecins** est qualifié en **droit interne** d' « **institution de droit public** », ce que n'est pas un **barreau français**, **personne morale de droit privé** chargée d'une **mission de service public** :

« (...)

64. La Cour constate d'abord que l'**Ordre belge des médecins** est une **institution de droit public**. **Fondé par le législateur et non par des particuliers**, il demeure **intégré aux structures de l'État** et des **magistrats nommés par le Roi** siègent dans la plupart de ses organes. Il poursuit un but d'intérêt général, la protection de la santé, en assurant de par la loi un certain **contrôle public de l'exercice de l'art médical**. Dans le cadre de cette compétence, il lui incombe notamment de **dresser le tableau de l'Ordre**. Pour accomplir les tâches que lui a confiées l'**État belge**, il jouit en vertu de la loi de **prérogatives exorbitantes du droit commun**, tant **administratives** que **normatives** ou **disciplinaires**, et utilise ainsi des **procédés de la puissance publique** (paragraphe 20-34 ci-dessus).

(...) ».

La **Cour de Strasbourg** n'a, à ce jour, jamais eu à se prononcer sur l'**applicabilité** de l'article **11 CEDH** à un **barreau français**. Cette question est **inédite**. Rien n'indique, en conséquence, que cette **norme supranationale** ne puisse être invoquée par le **BPME®**.

*

191

3°) Les articles **1er** et **154** du **décret n°91-1197** du 27 Novembre 1991 organisant la profession d'avocat n'ont pas force de loi et ne peuvent pas **contredire** l'article **15, alinéa 1er** de la **loi n°71-1130** du 31 Décembre 1971 portant réforme de certaines professions judiciaires et juridiques, puisque le **décret** est subordonné à la **loi**.

*

192

4°) Précisément, en disposant, à l'article **15, alinéa 1er** de la **loi n°71-1130** du 31 Décembre 1971 portant réforme de certaines professions judiciaires et juridiques que « *Les avocats **font partie de barreaux** qui sont établis auprès des **tribunaux judiciaires**, suivant les règles fixées par les décrets prévus à l'article 53. Ces décrets donnent aux barreaux la faculté de se regrouper.* », le **législateur** :

4-a°) fait un **constat *quod plerumque fit*** (ce qui advient le plus souvent) : les siècles témoignent d'une tendance générale des avocats à se **regrouper** pour exercer leur profession, **regroupement favorisé** voire **imposé** par la **Puissance publique** (cf. la **matricule** voulue par l'Empereur **JUSTINIEN**) ;

4-b°) n'a nullement exclu la **concurrence des barreaux au sein d'un même tribunal judiciaire** ;

4-c°) n'a transféré au pouvoir réglementaire **aucune matière législative** . En effet, comme le juge le **Conseil d'Etat** :

« (...) lorsque la **définition des obligations** auxquelles est soumis l'**exercice d'une activité** relève du **législateur** en application de l'article **34** de la **Constitution**, il n'appartient qu'à la **loi** de fixer, le cas échéant, le **régime des sanctions administratives** dont la méconnaissance de ces **obligations** peut être assortie et, en particulier, de déterminer tant les **sanctions** encourues que les **éléments constitutifs des infractions** que ces sanctions ont pour objet de réprimer ; que la circonstance que la **loi** ait renvoyé au **décret** le soin de définir ses **modalités** ou ses **conditions d'application** n'a ni pour objet ni pour effet d'**habiliter le pouvoir réglementaire à intervenir dans le domaine de la loi** pour définir ces éléments ;

(...) » (**120**) ;

4-d°) mais a simplement invité le **pouvoir exécutif** à exercer ses **propres compétences** « Dans le respect de l'**indépendance de l'avocat**, de l'**autonomie des conseils de l'ordre** et du **caractère libéral** de la profession (...) », comme il le dit **expressément** à l'article **53** de la **loi** précitée.

*

193

5°) L'arrêt n°420772 rendu par le **Conseil d'Etat** le 20 Novembre 2019 (**GRAND BARREAU DE FRANCE – GBF – PJ 6 – annexe 7**) est **très explicite** quant à la possibilité de **rattachement de plusieurs barreaux à un seul et même tribunal judiciaire (surjection)** :

« (...) pour **chaque tribunal de grande instance** (futur **tribunal judiciaire** au 1er Janvier 2020), le **législateur a prévu l'existence de 'barreaux'** (...) **formés de tous les avocats inscrits au tableau établis près de ce tribunal de grande instance.** (...) » (**CE, 20 Novembre 2019, ASSOCIATION GRAND BARREAU DE FRANCE, n°420772, § 3 – annexe 7**) (**PJ 6**).

*

194

6°) Sous la **Constitution** du 04 Octobre 1958, le **législateur** ne peut plus, contrairement aux régimes des **IIIe et IVe Républiques**, **transférer au pouvoir exécutif des matières législatives**, comme il le faisait notamment par l'édition du **règlement d'administration publique (R.A.P.)**, pour **interpréter et compléter la loi (121)**. La **clause de renvoi** dans la **loi** à un **décret** ou **décret en Conseil d'Etat**, celui-ci ayant remplacé, en **1980**, le **R.A.P. (122)**, signifie seulement que le **pouvoir réglementaire** est invité par le **Parlement** à exercer ses **propres compétences constitutionnelles (123)**.

195 Il serait, dès lors, impropre de dire, aujourd'hui, que le règlement **complète la loi**. **Compléter** connote, en effet, dans le langage courant, **accompli, achevé, universel, exhaustif, absolu, entier, total** et renvoie à « (...) **un ensemble achevé de qualités, de caractères.** (...) » (**124**).

196 Il semble plus exact juridiquement de souligner que le **règlement d'application** (ou **subordonné**) **explicite la loi**, selon un **jugement analytique** : le **prédicat** du **règlement** est lié au **concept de la loi** par un **lien d'identité**, en tant que le **règlement** ne peut pas **ajouter** à la **loi** une **règle de droit** qu'elle n'a pas édictée. Tandis que le **règlement autonome** évolue **en dehors du domaine** que la **Constitution** a réservé à la **loi**. En toute hypothèse, le règlement **ne complète pas la loi** à proprement parler puisque sa nature demeure **réglementaire**.

197 Le **législateur** qui ne sollicite pas le **pouvoir exécutif** ne considère pas que l'**exécution** de la **loi** nécessite des **mesures d'application**, conformément à l'article **1er** du Code civil (**125**). Il estime la **loi complète et auto-exécutoire**. Le **législateur** est, cependant, conscient qu'en vertu des **compétences propres** que le **Constituant** reconnaît au **pouvoir exécutif**, celui-ci pourra, en tenant compte de l'**environnement normatif**, adopter de **nouvelles règles de droit (126)**. Le **pouvoir réglementaire** opère, dans cette hypothèse, par **proximité sémantique** au moyen d'un **jugement synthétique a priori (127)**.

198 Il s'en déduit que la **loi** ne doit pas se lire uniquement avec les termes du **règlement, décret d'application** ou **autonome**, mais par la **synthèse normative** (la **synthèse de l'environnement normatif**) qu'elle réalise.

199 Dans ces conditions, le **pluriel** de la **loi** ne doit pas être réduit au **singulier** du **règlement**, à peine d'entacher celui-ci d'une **synecdoque fautive**.

.../...

200 Il doit, en outre, être rappelé que seule la **loi** peut créer un **monopole**, ce qu'en l'occurrence, **elle n'a pas fait**.

201 Des deux **arrêts** rendus par le **Conseil d'Etat** respectivement les 20 Novembre 2019 (**PJ 6**) et 10 Janvier 2024 (**PJ 22**), on tire synthétiquement :

- D'une part, la **concurrence** des **barreaux** établis auprès d'un **même tribunal judiciaire**.
- D'autre part, l'**obligation** pour les **avocats** d'être inscrits au **tableau** d'au moins un **barreau**.

202 Avant **1958**, les termes de la **loi** étaient **minimalistes** (**128**) et renvoyaient volontiers à un **règlement d'administration publique** chargé de l'**interpréter** et de la **compléter**. Ce faisant, le **contenu du règlement** avait **force de loi**.

203 On observe, dans cet ordre d'idées, que l'article **1er** du **décret** n°54-406 du 10 Avril 1954 « portant règlement d'administration publique sur l'exercice de la profession d'avocat et la discipline du barreau », fait écho à l'article **29** de la **loi** du 22 Ventôse an XII (13 Mars 1803) (**12**). Il dispose : « Les avocats qui exercent près chaque cour d'appel ou chaque tribunal de première instance ne siégeant pas au chef-lieu d'une cour d'appel forment **un ordre des avocats** qui est soumis aux règles ci-après. ». L'**unicité**, dans le **décret** de **1954**, de l'« (...) **ordre des avocats** (...) » renvoyait à l'**unicité**, dans la **loi** de l'**an XII**, du « (...) **tableau des avocats** exerçant près les tribunaux. », sur lequel, précise l'article **2** dudit **décret**, les **avocats** étaient inscrits « (...) d'après leur **rang d'ancienneté** (...) ».

204 Le **règlement d'administration publique** du 10 Avril 1954 précité ayant, comme susdit (v. *supra*, point **202**), **force de loi**, rien ne permettait, jadis, de mettre en doute le caractère **monopolistique** de l'**ordre** établi auprès de la **cour d'appel** ou de chaque « (...) **tribunal de première instance** ne siégeant pas au chef-lieu d'une cour d'appel (...) ».

205 Ce **régime n'a plus cours**, désormais. L'article **1er** du **décret** n°91-1197 du 27 Novembre 1991 organisant la profession d'avocat, dont le **Conseil d'Etat** a reconnu la **légalité** – donc, sa **conformité** à la formulation **pluraliste** de l'article **15** de la **loi** n°71-1130 du 31 Décembre 1971 portant réforme de certaines professions judiciaires et juridiques - ne peut, en aucune façon, s'interpréter comme créant un **monopole** au profit du **barreau** le **premier établi** auprès d'un **tribunal judiciaire**, **monopole** que la **loi** n'a pas décidé.

*

II° Conseil national des barreaux (CNB), lettre du 14 Janvier 2022 (annexe 49 – cotes 747 à 749 – PJ 60)

206 Les **mêmes griefs** que précédemment peuvent être adressés au raisonnement suivi par la **Présidente de la commission des règles et usages** du CNB.

207 La référence à la jurisprudence de la **Cour européenne des droits de l'homme (CEDH, 12 Octobre 2004, Bota c/ Roumanie, n°24057/03 – 129)** pour exclure l'application de l'article 11 de la **Convention** garantissant le **droit à la liberté d'association** comprenant le **droit de s'associer** et le **droit de ne pas s'associer**, n'est pas, ici, davantage **pertinente**. En effet, l'**Union des avocats de Roumanie** est qualifiée en **droit interne** d' « *institution de droit public* », ce que n'est pas un **barreau français, personne morale de droit privé** chargée d'une **mission de service public (PJ 6)**. En outre, dans l'espèce susvisée, le requérant qui se plaignait de la dissolution de son association ayant pour objet la **création de barreaux, n'était pas lui-même avocat**, à la différence de **Maître Philippe KRIKORIAN** et de **Maître Massimo BIANCHI, avocats de plein exercice**, habilités à exercer sous leur **titre d'origine** en **France** et sur tout le territoire de l'**Union européenne**

*

III°) Madame Marie-Suzanne LE QUEAU, Procureure générale près la Cour d'appel d'Aix-en-Provence, lettre du 07 Mars 2022 (annexe 52 – cotes 754 à 756 – PJ 61)

208 Les observations que la Procureure générale près la Cour d'appel d'Aix-en-Provence (actuelle Procureure générale près la Cour d'appel de Paris) a transmises au Bâtonnier du Barreau de Marseille le 07 Mars 2022, sont entachées des mêmes vices que ceux ci-dessus dénoncés.

209 En effet, après avoir relevé que dans sa **décision n°420772** du 20 Novembre 2019 (**GRAND BARREAU DE FRANCE – GBF – annexe 7 – PJ 6**) le **Conseil d'Etat** avait énoncé que « (...) *pour chaque tribunal de grande instance, le législateur a prévu l'existence de 'barreaux', personnes privées chargées de mission(s) de service public, formés de tous les avocats inscrits au tableau établi près de ce tribunal judiciaire. (...)* » et avancé que « (...) *Si cet arrêt semble indiquer que le ressort d'un tribunal judiciaire peut comporter plusieurs barreaux, la formulation de la loi peut apparaître ambiguë sur ce point. (...)* », le **haut magistrat** déclare qu' « (...) *A défaut d'annulation de l'article 1er du décret de 1991, (il) considère dès lors qu'un tribunal judiciaire ne peut comporter qu'un seul barreau. (...)* » (nous soulignons).

210 Il est rappelé, à cet égard, que si la **légalité** de l'article **1er** du **décret n°91-1197** du 27 Novembre 1991 organisant la profession d'avocat a été validée par le **Conseil d'Etat** dans son **arrêt** du 10 Janvier 2024 (**PJ 22**), la **Haute juridiction** n'est nullement revenue sur ce qu'elle a jugé le 20 Novembre 2019 (**PJ 6**), savoir que « (...) *pour chaque tribunal de grande instance, le législateur a prévu l'existence de "barreaux", personnes privées chargées de missions de service public, formés de tous les avocats inscrits au tableau établis près de ce tribunal de grande instance. (...)* » (nous soulignons).

211 Sachant, comme susdit (point **194**), que depuis **1958**, le **législateur** ne peut plus **déléguer** de **matières législatives** au **pouvoir réglementaire**, la **loi** ne doit pas se lire avec les termes **restrictifs** de son **décret d'application**, qui doivent lui être **conformes** (v. *supra*, § **II-A-2-a-ii**, points **45 à 59**).

*

IV°) Monsieur Olivier LEURENT, Président du Tribunal judiciaire de Marseille, entendu sur procès-verbal le 20 Juin 2022 (annexe 37 – cotes 661 à 666 – PJ 14)

212 **IV-1.-/A** la neuvième et dernière question des Rapporteurs, le Président du Tribunal judiciaire de Marseille répond de façon synthétique comme suit :

« (...)

9) Quels sont les éléments qui permettraient de considérer que le barreau de Marseille, dont le Bâtonnier est actuellement Maître Jean-Raphaël FERNANDEZ, est l'unique barreau installé auprès du tribunal judiciaire de Marseille et que tout autre barreau créé dans ce ressort n'est pas légitime ?

Pour résumer mes propos précédents, il y a l'**aspect historique** et l'article **1er** du décret de 1991.

(...) »

213 Cependant, les précédentes réponses du haut magistrat **contredisent sa conclusion**.

214 Ainsi, en réponse à la **troisième question** relative aux conséquences de l'**abrogation** de l'article **29** de la **loi** du **22 Ventôse An XII (13 Mars 1804)** et du **décret n°54-406** du **10 Avril 1954** portant règlement d'administration publique sur l'exercice de la profession d'avocat et la discipline du barreau, le **Président du Tribunal judiciaire de Marseille** se borne à indiquer que **son expérience professionnelle** ancienne de trente-deux années ne l'a jamais confronté à une telle problématique :

« (...) je n'ai jamais entendu parler de plusieurs barreaux pour un tribunal judiciaire, ni de la suppression des ordres. En tant qu'ancien directeur de l'ENM, j'ai été en contact avec le CNB, la conférence des bâtonniers et le Barreau de Paris. Si on avait supprimé les ordres, j'en aurais eu connaissance et cette analyse juridique aurait été portée à ma connaissance.

(...) »

215 Pareille observation, qui ne s'appuie sur **aucun raisonnement juridique**, ne saurait tenir lieu de démonstration du prétendu maintien des **ordres d'avocats** par le **législateur** de **1971**. Elle est davantage le reflet d'une **sociologie judiciaire** : jusqu'au **21 Janvier 2020**, date de **constitution** du **BPME®**, **aucun barreau** ne s'était **créé** et rattaché à un tribunal judiciaire **concurrentement** à un autre barreau déjà établi.

*

216 IV-2.-/ La réponse de **Monsieur Olivier LEURENT** à la **quatrième question des Rapporteuses** est intéressante en tant qu'elle confirme le **régime de la déclaration** – et non pas de l'**autorisation** – qui préside à la **création d'un barreau** :

« (...)

4) Pouvez-vous nous expliquer comment sont créés les barreaux ?

On fait une **déclaration au tribunal** dans tous les cas, mais lorsqu'il y a moins de **8 avocats** dans un barreau, le **tribunal** peut exercer les **fonctions du Conseil de l'Ordre**. (...) ».

217 IV-3.-/ En outre, en répondant à la **sixième question des Rapporteuses**, le **Président du Tribunal judiciaire de Marseille** confirme qu'il a bien reçu la **déclaration de constitution** du **BPME®** par **courriel et message RPVA** de son **Bâtonnier Statutaire en exercice** en date du 16 Octobre 2020 :

« (...)

6) Avez-vous eu connaissance du courrier envoyé par Maître Krikorian le 16 octobre 2020 ? Si oui, comment avez-vous réagi() à ce courrier ?

Je n'ai pas répondu à ce courrier d'octobre 2020 car sa demande est farfelue. La lecture de l'article **1er** du décret de 1991 ne m'a pas incité à répondre à sa demande.

(...) ».

218 Il est regrettable, à cet égard, que le **chef de juridiction** ait estimé ne pas donner suite à la **demande d'audience** de **Maître KRIKORIAN** sous le prétexte qu'elle fût « *farfelue* ». Cette appréciation aussi bien **inélégante** (le terme, qui appartient à la langue familière, signifie, selon le dictionnaire **Le Grand Robert** en ligne, en parlant de personnes, « (...) *Un peu fou, bizarre (...) loufoque (...)* ») qu'**inexacte** ne permet pas de justifier la **non-transmission** à l'**assemblée compétente** du **tribunal** du projet de **Règlement intérieur** du **BPME®** aux fins de son **adoption** en application de l'article **16** de la loi n°71-1130 du 31 Décembre 1971 portant réforme de certaines professions judiciaires et juridiques. En tout état de cause, l'**abstention fautive** du **haut magistrat** n'a eu pour objet ni pour effet de faire obstacle au **rattachement** du **BPME®** auprès du **Tribunal judiciaire de Marseille**, puisque celui-ci résulte de la seule **déclaration** – **comme il le reconnaît lui-même** (v. *supra*, points **217** et **218**) - et **non pas de l'autorisation**. **Aucun agrément** n'a à être sollicité d'une quelconque autorité administrative ou judiciaire. L'approbation du **Règlement intérieur** du **barreau** (v. *supra*, points **160** à **179**) – sous réserve du paragraphe **IV-4** suivant (v. *infra*, point **220**) - n'est pas une condition de sa **constitution**, ce quel que soit son **effectif** et quel que soit l'**organe** devant se prononcer. En toutes hypothèses, l'article **17, alinéa 2 (1°)** de la loi susvisée confie au « **conseil de l'ordre** » - dont les **fonctions** « (...) *sont remplies par le tribunal judiciaire* » en vertu de son article **16**, la tâche « (...) *1° D'arrêter et, s'il y a lieu, de modifier les dispositions du règlement intérieur (...)* ». Il est, donc, bien établi, en **droit positif**, qu'un **barreau** peut très bien **exister juridiquement** sans que son **règlement intérieur** soit en vigueur. Au demeurant, celui-ci a été **implicitement adopté** le 17 Décembre 2020 par le **Tribunal judiciaire de Marseille** en application de l'article **L. 231-1** du Code des relations entre le public et l'administration (CRPA) (**117**).

219 Contrairement à ce qu'indique **Monsieur Olivier LEURENT**, la **déclaration de constitution** du **BPME®** en date du 21 Janvier 2020 transmise le 16 Octobre 2020, en raison des perturbations causées par la **pandémie de COVID-19**, est **très explicite**, puisque ses **fondateurs** invitent le **Président du Tribunal judiciaire de Marseille** « (...) à mettre en œuvre les dispositions de l'article **16** de la **loi n°71-1130** du 31 Décembre 1971 portant réforme de certaines professions judiciaires et juridiques, aux fins :

3-a°) qu'en égard à l'effectif du **BARREAU DE PROVENCE - MEDITERRANEE** (**deux Avocats inscrits au tableau** au 21 Janvier 2020), soient exercées, par le **Tribunal**, les fonctions du **conseil de l'ordre**, ce, dans l'attente de l'organisation d'élections « *dans le délai d'un mois à partir de la* » **huitième inscription** au tableau, comme le prévoit expressément l'article **11, alinéa 1er** du **décret n°91-1197** du 27 Novembre 1991 organisant la profession d'Avocat précité ;
(...) »

3-b°) qu'à ce titre, en particulier, le **Tribunal judiciaire de Marseille** :

3-b-i°) **communiqué** au **Conseil national des barreaux**, en vertu de l'article **17, alinéa premier, 1°bis** de la **loi n°71-1130** précitée du 31 Décembre 1971 portant réforme de certaines professions judiciaires et juridiques, « (...) *la liste des avocats inscrits au tableau, ainsi que les mises à jour périodiques, selon les modalités fixées par le Conseil national des barreaux ;* » ;

3-b-ii°) **statue**, en application de l'article **17, alinéa premier, 1°** de la **loi n°71-1130** susvisée du 31 Décembre 1971 et de l'article **102** du **décret n°91-1197** du 27 Novembre 1991 organisant la profession d'avocat, sur les **demandes d'inscription au tableau** susceptibles d'être adressées, en vertu de l'article **101** du même **décret**, au **Bâtonnier**, « *par lettre recommandée avec demande d'avis de réception ou remise(s) contre récépissé (...)* » ;

3-b-iii°) **arrête**, en vertu de l'article **17, alinéa premier, 1°** de ladite **loi**, le **Règlement intérieur** du **BARREAU DE PROVENCE – MEDITERRANEE**, dont ci-joint le **projet** ;

3-b-iv°) **décide** de la publication de **Statuts** définissant l'**objet social** du **Barreau**, conformément à l'article **1145, alinéa 2** du Code civil en vue d'une **pleine capacité** à accomplir les **actes utiles** à sa réalisation ;

3-b-v°) **vote l'adhésion** du **BARREAU DE PROVENCE – MEDITERRANEE** au **GRAND BARREAU DE FRANCE – GBF** ;

3-b-vi°) **délibère** quant à la **création** de la **caisse des règlements pécuniaires des Avocats** (**CARPA**) mentionnée à l'article **53, 9°** de la **loi n°71-1130** précitée du 31 Décembre 1971 et l'article **236** du **décret n°91-1197** du 27 Novembre 1991 organisant la profession d'Avocat, ainsi quant au dépôt des fonds, effets ou valeurs à un compte ouvert au nom de la **CARPA** dans les écritures de la **Caisse des dépôts et consignations**, comme modalité expressément prévue par l'article **240** dudit décret ;

3-b-vii° se prononce sur la **résolution** ci-jointe (*pièce n°6*) adoptée le 30 Décembre 2019 par le **Bureau du Conseil National des Barreaux** annonçant une « **Grève dure des avocats de France à partir du 6 janvier** » 2020, au motif qu'il constaterait « *que le gouvernement reste sourd à la situation critique des avocats et qu'il n'entend que les professions susceptibles de bloquer le pays* », précisant qu' « *En refusant tout dialogue, le gouvernement porte seul la responsabilité des conséquences de ce mouvement sur le fonctionnement de la justice et sur les droits des justiciables.* », **mot d'ordre intégralement maintenu** le 13 Janvier 2020 (*pièce n°7*),

sous réserve de toute autre décision que les circonstances rendraient **opportune** ou **nécessaire**.

*

(...) »

(pages **8-9/11**)

*

220 **IV-4.-/** En tout état de cause, comme susdit (v. *supra*, point **218**), il y a lieu de **constater**, en l'occurrence, en application de l'article **L. 231-1** CRPA (**117** et **118**), l'**adoption implicite** du **Règlement intérieur** du **BPME®**, à la date du 17 Décembre 2020, par le **Tribunal judiciaire de Marseille** remplissant, comme susdit, en vertu de de l'article **16** de la **loi n°71-1130** du 31 Décembre 1971 portant réforme de certaines professions judiciaires et juridiques, les **fonctions** du **conseil de l'ordre** (v. l'**analyse détaillée supra**, § **II-A-2-d**, points **160** à **179**).

*

V° Maître Jean-Raphaël FERNANDEZ, Bâtonnier en exercice du Barreau de Marseille, entendu sur procès-verbal le 20 Juin 2022 (annexe 43 – cotes 724 à 730 – PJ 15)

221 On retrouve, ici, la **même erreur de raisonnement** que précédemment, savoir, **l'inversion de la hiérarchie normative** : le **Bâtonnier du Barreau de Marseille** accorde, à tort, à l'article **1er** du **décret** n°91-1197 du 27 Novembre 1991 organisant la profession d'avocat une valeur juridique supérieure à celle de l'article **15** de la **loi** n°71-1130 du 31 Décembre 1971 portant réforme de certaines professions judiciaires et juridiques, tel qu'**interprété** par le **Conseil d'Etat** dans son **arrêt** du 20 Novembre 2019 (**PJ 6**), **interprétation** qui ne laisse subsister **aucune ambiguïté** quant à la **possible existence** de **plusieurs barreaux** rattachés à **un même tribunal judiciaire** :

« (...) pour **chaque tribunal de grande instance** (futur **tribunal judiciaire** au 1er Janvier 2020), le **législateur** a prévu l'**existence** de '**barreaux**' (...) **formés de tous les avocats inscrits au tableau établis près de ce tribunal de grande instance**. (...) » (**CE, 20 Novembre 2019, ASSOCIATION GRAND BARREAU DE FRANCE, n°420772, § 3 – annexe 7 – PJ 6**).

*

VI°) Maître Julie COUTURIER, Bâtonnière en exercice du Barreau de Paris, lettre du 22 Juin 2022 (annexe 65 – cotes 817 à 819 – PJ 62)

222 Il est **navrant** de constater que la **Bâtonnière** du **Barreau de Paris** n'assume pas les écrits publiés sur le **site officiel** dudit barreau :

« (...) *il peut cependant y avoir plusieurs barreaux pour un même TGI (...)* » (**annexe 16**),

cette fiche étant encore **publiée** les 07 Février 2024, à 14h27 (**PJ 31**) et 26 Avril 2025, à 21h14 (**PJ 53**).

*

VII°) Ministère de la justice, Direction des affaires civiles et du sceau, lettre du 29 Juin 2022 (annexe 66 – cotes 873 à 879 – PJ 63)

223 La **Chancellerie** occulte, de même, la formulation très explicite de l'arrêt du **Conseil d'Etat** du 20 Novembre 2019 : « (...) pour **chaque** tribunal de grande instance (...) » (**PJ 6**), qui exclut tout doute quant à la possibilité d'une **concurrence** de **barreaux** établis auprès du **même tribunal judiciaire**.

*

SYNTHESE SUR LA PERSONNALITÉ MORALE DU BARREAU DE PROVENCE ET DE LA MEDITERRANEE) EUTOPIA (BPME)® : LA FORCE NORMATIVE DE LA LIBERTE (ARTICLES 4 ET 5 DDH)

224 L'**erreur commune** des **contributions extérieures** ci-dessus analysées est de considérer, à **tort**, que le **BPME®** serait privé de **personnalité morale**. Or, il n'en est rien. Toutes, ce faisant, négligent la **force normative** de la **liberté** (articles **4** et **5 DDH**).

225 En effet, l'attribution à une entité de la **personnalité morale** relève du **seul législateur** et non pas du **pouvoir réglementaire**.

226 Ainsi, aux termes de l'article **34** de la **Constitution** du 04 Octobre 1958 :

« *La loi fixe les règles concernant :*

(...)

- *la nationalité, l'état et la capacité des personnes (...)* ».

227 L'article **21, I** de la **loi n°71-1130** du 31 Décembre 1971 portant réforme de certaines professions judiciaires et juridiques dispose :

« *I.- Chaque barreau est doté de la personnalité civile.*

Le bâtonnier représente le barreau dans tous les actes de la vie civile.

(...)

228 Comme susdit, le **Conseil d'Etat** a eu l'occasion, à la fin de l'année **2019**, à la faveur du **recours pour excès de pouvoir** du **GRAND BARREAU DE FRANCE – GBF** – de préciser que la **personnalité morale** d'un **barreau** s'acquiert **sans formalité aucune**, celui-ci étant pourvu d'une « *forme sociale spécifique* » (**PJ 6**) (**130**).

229 L'absence de formalités de **publicité** et d'**agrément** implique que le **barreau** jouit de la **personnalité morale** dès sa **constitution**.

230 Les **auteurs** apportent, à cet égard, un **éclairage intéressant** (**131**).

231 Ainsi que l'expose la **doctrine**, la détermination par la **Puissance publique** des **catégories juridiques de personnes morales** se réalise selon l'**alternative à trois branches suivante** :

- Soit, **la loi institue directement le groupement** (**collectivités territoriales**) ;
- Soit, **elle rend son existence obligatoire** (**syndicats de copropriétaires - 183**) ;
- Soit, **la loi laisse la création du groupement à l'initiative des personnes privées ou publiques** (**barreaux pour les premières; établissements publics pour les secondes**).

*

.../...

232 Il résulte de la combinaison des articles **15** et **21, I** de la **loi** n°71-1130 du 31 Décembre 1971 portant réforme de certaines professions judiciaires et juridiques qu'en ce qui concerne les **barreaux**, le **législateur** n'en a créé **aucun**, mais a laissé ce choix à l'**initiative privée**. Il est manifeste, à cet égard, que la **formulation plurale** retenue par l'article **15** de la **loi** précitée (**15**) pour imposer aux **barreaux** leur **rattachement** à un **tribunal judiciaire**, contraste très nettement avec l'**unicité** qu'assigne la **loi** au syndicat des copropriétaires : « *L a collectivité des copropriétaires est constituée en un syndicat qui a la personnalité civile. (...)* » (**183**).

233 Le **BPME®** s'est **constitué** le 21 Janvier 2020, par la seule **volonté** de ses **fondateurs**, tous deux **avocats de plein exercice**, et s'est **déclaré** en tant que tel au **Tribunal judiciaire de Marseille** le 16 Octobre 2020, ce qu'a confirmé son **président**, **Monsieur Olivier LEURENT**, lors de son **audition** sur **procès-verbal** du 20 Juin 2022 (**annexe 37 – cotes 661 à 666 – PJ 14**).

234 Le **BPME®** a acquis la **personnalité morale** dès sa **constitution**, le 21 Janvier 2020 (v. **Avis de situation Répertoire SIRENE - INSEE - du BPME®** au 21 Octobre 2022 (**PJ 30**).

*

235 Il est, ici, encore nécessaire de rappeler que la **dissolution** d'une **association** ou d'un groupement de fait n'est **légalement** possible que pour les **motifs** visés par l'article **L. 212-1** du Code de la sécurité intérieure (**132**).

236 Or, **aucun des agissements** visés par ce texte, s'il est **applicable** aux **barreaux**, ne peut sérieusement être reproché au **BPME®**.

*

237 Ne serait pas davantage juridiquement envisageable l'invocation de l'article **3** de la **loi** du 1er Juillet 1901 relative au contrat d'association, si, toutefois, il était **applicable** aux **barreaux**, dès lors que la **cause** ou l'**objet** du **BARREAU DE PROVENCE ET DE LA MEDITERRANEE – EUTOPIA®** n'est ni **illicite**, ni **contraire aux lois** ou aux **bonnes mœurs** et n'a pas pour **but** de porter atteinte à l'**intégrité du territoire national** ni à la **forme républicaine du gouvernement** (**133**).

*

238 L'article **9** de la **loi** du 1er Juillet 1901 relative au contrat d'association, qui prévoit notamment la « (...) **dissolution volontaire** (...) » de l'association n'est pas plus applicable au **BPME®** ni aux autres **barreaux**.

239 En tout état de cause, il appartiendrait au **Tribunal judiciaire** de **Marseille** remplissant, en vertu de l'article **16** de la **loi** n°71-1130 du 31 Décembre 1971 portant réforme de certaines professions judiciaires et juridiques, dans l'attente de **futures élections**, « (...) **les fonctions du conseil de l'ordre** (...) » du **BPME®**, de décider, non pas de sa **dissolution**, **décision** qui serait **manifestement étrangère** à ses **attributions**, lesquelles, aux termes de l'article **17** de la même **loi**, concernent « (...) **l'exercice de la profession** (...) » et non pas son **non-exercice**, mais, le cas échéant, d'**autoriser** son **Bâtonnier Statutaire**, en application du 7° de cet article, à **ester en justice** aux fins de **défendre les droits et intérêts** du **barreau** qu'il représente, s'ils persistaient à être **menacés**.

*

240 Comme dit précédemment, en aurait-il le **pouvoir**, le **Bâtonnier Statutaire en exercice** du **BPME®** n'est nullement animé de la **volonté** de **dissoudre** le **BARREAU DE PROVENCE ET DE LA MEDITERRANEE – EUTOPIA - (BPME)®**.

*

NOTES 120 A 133 - POINTS 180 A 240 -

(120) CE, Section, 18 Juillet 2008, Fédération de l'hospitalisation privée, n°300304.

(121) Maurice HAURIOU, Précis de droit administratif et de droit public, Sirey, 12e et dernière édition 1933, Dalloz 2002, pages 575 – 576 :

« (...)

III.- L'EMPLOI DES RÈGLEMENTS POUR **INTERPRÉTER ET COMPLÉTER** LES LOIS.

- Les lois sont des **règles générales abstraites**. D'une part, leur rédaction **abstraite** laisse place à une **interprétation** destinée à les rendre plus **intelligibles**; d'autre part, on sait qu'elles ne règlent que les **grandes lignes** des objets auxquels elles touchent et qu'elles exigent des **règles complémentaires** plus détaillées. C'est encore le rôle du **règlement d'interpréter** et de **compléter** les lois.

(...)

Mettre le règlement au service de la loi pour l'interpréter et la compléter, cela se fait de deux façons :

a) *L'autorité administrative emploie, de sa propre initiative, son **pouvoir ordinaire de police** pour assurer l'exécution d'une loi qui a posé des principes nouveaux. Dans cette hypothèse, le principe est que l'autorité administrative ne peut pas dépasser ses pouvoirs ordinaires;*

b) *L'autorité administrative est chargée par la loi elle-même de compléter les dispositions de celle-ci : c'est le cas du seul **règlement d'administration publique**, lequel présente les caractères suivants : 1° il est fait par le **chef de l'Etat** après délibération en assemblée générale du Conseil d'Etat ; 2° la rédaction en a été **prescrite** par une **loi**. 3° il est pour **compléter** cette **loi**. Comment faut-il interpréter la nature du règlement d'administration publique ? C'est une question fort discutée. D'une part, il peut **compléter** la **loi**, et ses **dispositions complétives** ont **force de loi** ; d'autre part, il n'est qu'une décision exécutoire administrative et il peut être annulé par le Conseil d'Etat sur recours pour excès de pouvoir (C. E., 6 déc. 1907, *Chemins de fer de l'Est*, S., 1908. III. 1. J. A., I, 16). Ces caractères contradictoires s'expliquent aisément si l'on veut bien admettre, comme nous l'avons déjà indiqué plus haut, que le législateur, lorsqu'il charge l'exécutif de **compléter** une **loi** au moyen d'un **règlement d'administration publique**, lui délègue une **matière** déterminée faisant partie de son **domaine réservé**. Il ne s'agit pas là d'une **délégation de pouvoirs** (30), car pareille opération est incompatible avec le **principe de la séparation des pouvoirs**, mais bien d'une **délégation de matières**. Le pouvoir exécutif peut pénétrer librement dans le domaine que le Parlement lui a ouvert, ce qui explique le caractère **complétif** de la **loi** du **règlement d'administration publique**. Mais il ne peut pénétrer dans ce domaine qu'avec son pouvoir propre (pouvoir réglementaire), ce qui explique que les règlements d'administration publique puissent être annulés par le Conseil d'Etat pour excès de pouvoir ou violation de la loi (V. la note sous l'arrêt *Epoux de Sigalas*, C. E., 22 juin 1928, R. p., 785, S., 28. III. 113 ; J. A., III, 790).*

(30) La jurisprudence de la Cour de cassation et celle du Conseil d'Etat ont pendant longtemps interprété la situation en disant que le règlement d'administration publique était fait *par délégation du pouvoir législatif* (Cass., 22 avril 1903, Fouque. V. en ce sens, Batbie, t. III, p. 69; Aucoc, *Conférences*, 3e édit., t. I, p. 124, n° 54; Ducrocq, 7e édit., t. I, p. 95; Laferrière, t. II, p. 10; Moreau, *op. cit.*, p. 138). Les auteurs de droit constitutionnel voyaient à cela des objections théoriques, à raison du **principe que le pouvoir législatif ne se délègue pas** (V. Esmein, *Droit constitutionnel*, 5e édit., p. 616; Berthélemy, *op. cit.*). De plus, cette jurisprudence entraînait les conséquences suivantes : 1° un recours en annulation ne pouvait pas être dirigé contre un règlement de ce genre, parce qu'il n'était qu'une **forme de la loi** (C. E., 20 déc. 1872, *Fresnau*, R. p., 748); 2° un pareil règlement ne pouvait être taxé d'illégalité devant l'autorité judiciaire que s'il contenait des dispositions de nature législative excédant visiblement les limites de la délégation (C. E., 13 mars 1872, *Brac de la Perrière*, R. p., 299; Confl., 10 janv. 1873, *Coignet*, R. p., 33; C. E., 26 janv. 1900, *Malivert*, R. p., 55. Cf. Laferrière, 2e édit., t. II, p. 9; Cass., 22 avril 1902, *Fouque*).

Si l'on veut échapper à la théorie de la **délégation de pouvoirs** et à ses conséquences, il faut avoir recours à la théorie de la **délégation de matières** indiquée au texte.

(...) » (nous soulignons).

(122) Comme l'enseigne la **doctrine moderne**, la suppression du **R.A.P.** « (...) a pu être décidée sans entraver le régime de l'application des lois: elle a même simplifié désormais l'exercice du pouvoir réglementaire gouvernemental. Elle a été réalisée par une loi du 7 juillet 1980, une loi organique du 21 juillet 1980 et un décret du 31 juillet 1980 qui ont respectivement remplacé dans les lois, les lois organiques et les textes réglementaires en vigueur tout renvoi à un règlement d'administration publique ou à un décret en forme de règlement d'administration publique par un renvoi à un décret en Conseil d'Etat.

(...) »

(**Georges VEDEL, Pierre DELVOLVÉ**, PUF, *Thémis Droit*, 9e édition mise à jour, p. 257).

(123) Celles qu'énonce l'article **21, alinéa 1er** de la **Constitution** du 04 Octobre 1958, savoir **l'exécution des lois**, d'une part, **l'exercice du pouvoir réglementaire autonome**, d'autre part :

« *L e Premier ministre dirige l'action du Gouvernement. Il est responsable de la défense nationale. Il assure l'exécution des lois. Sous réserve des dispositions de l'article 13, il exerce le pouvoir réglementaire et nomme aux emplois civils et militaires.*

(...) ».

(124) **Dictionnaire Grand Robert de la langue française** en ligne, v° *complet*.

(125) Article **1er** du Code civil :

« Les lois et, lorsqu'ils sont publiés au Journal officiel de la République française, les actes administratifs entrent en vigueur à la date qu'ils fixent ou, à défaut, le lendemain de leur publication. Toutefois, l'entrée en vigueur de celles de leurs dispositions dont l'exécution nécessite des mesures d'application est reportée à la date d'entrée en vigueur de ces mesures.

En cas d'urgence, entrent en vigueur dès leur publication les lois dont le décret de promulgation le prescrit et les actes administratifs pour lesquels le Gouvernement l'ordonne par une disposition spéciale.

Les dispositions du présent article ne sont pas applicables aux actes individuels. »

(126) Cest, ainsi, que le **Conseil d'Etat** a validé la **légalité** d'un **décret en Conseil d'Etat** par lequel le **Premier ministre** avait **ajouté** à la **loi** une **prescription** qu'elle ne prévoyait pas, s'appliquant aux conducteurs de taxis :

« (...)

Considérant qu'aux termes de l'article **34** de la **Constitution** du 4 octobre 1958 : La loi fixe les règles (...) concernant les **garanties fondamentales** accordées aux **citoyens** pour l'exercice des **libertés publiques** ; que selon son article **37**, les **matières** autres que celles qui sont du **domaine de la loi** ont un **caractère réglementaire** ; qu'au nombre des **libertés publiques**, dont les **garanties fondamentales** doivent, en vertu de la **Constitution**, être déterminées par le **législateur**, figure le **libre accès**, par les **citoyens**, à l'exercice d'une **activité professionnelle** n'ayant fait l'objet d'**aucune limitation légale** ; que toutefois la **profession de conducteur de taxi** a le caractère d'une **activité réglementée** ; que, dès lors, il était **loisible** à l'**autorité** investie du **pouvoir réglementaire** de **fixer**, en vertu des **pouvoirs** qu'elle tient de l'article **37** de la **Constitution**, des **prescriptions complémentaires** de celles résultant de la **loi** du 20 janvier 1995 ; qu'ainsi le **décret** du 17 août 1995 a pu **légalement** subordonner l'**exercice** de la **profession de conducteur de taxi** à la **délivrance**, sous certaines conditions, d'une **carte professionnelle**, alors même que celle-ci **n'était pas prévue** par la **loi** du 20 janvier 1995 ;

(...) ».

(**CE, Ass. 07 Juillet 2004, BENKERROU, n°255136**).

Le **Conseil d'Etat** a, douze ans plus tard, réaffirmé sa position, sauf à préciser que « (...) la **profession de conducteur de taxi** a le caractère d'une **activité réglementée** *par la loi* ; (...) » :

« (...)

En ce qui concerne le moyen tiré de la méconnaissance par l'article **R. 3121-12** de la liberté du commerce et de l'industrie :

6 **Considérant** qu'aux termes de l'article **34** de la **Constitution** du 4 octobre 1958 : « La loi fixe les **règles** [...] concernant les **garanties fondamentales** accordées aux **citoyens** pour l'exercice des **libertés publiques** » ; que selon son article **37**, « les **matières** autres que celles qui sont du **domaine de la loi** ont un **caractère réglementaire** » ; qu'au nombre des **libertés publiques**, dont les **garanties fondamentales** doivent, en vertu de la **Constitution**, être déterminées par le **législateur**, figure le **libre exercice** par les **citoyens** d'une **activité professionnelle** n'ayant fait l'objet d'**aucune limitation légale** ; que, toutefois, la **profession de conducteur de taxi** a le caractère d'une **activité réglementée** par la **loi** ; que, dès lors, il était **loisible** à l'**autorité** investie du **pouvoir réglementaire** de **fixer**, en vertu des **pouvoirs** qu'elle tient de l'article **37** de la **Constitution**, des **prescriptions complémentaires** de celles résultant de la **loi** du 1er octobre 2014 relative aux taxis et aux voitures de transport avec chauffeur ; qu'ainsi, l'article **R. 3121-12** du code des transports, issu du **décret** contesté du 30 décembre 2014, a pu **légalement** prévoir la possibilité pour l'**autorité compétente** de soumettre la **délivrance** ou le **renouvellement** des **autorisations de stationnement** au respect d'une ou plusieurs **conditions** relatives à l'utilisation d'**équipements** permettant l'accès du taxi aux **personnes à mobilité réduite**, l'utilisation d'un **véhicule hybride** ou **électrique** ou l'exploitation de l'autorisation à **certaines heures** et **dates** ou dans **certains lieux**, alors même que ces conditions **n'étaient pas prévues** par la **loi** du 1er octobre 2014 précitée ;

(...) » (**CE, 6e et 1re sous-sections réunies, 09 Mars 2016, Société UBER France et a.**, n°388213, 388343 et 388357, point 6).

La solution adoptée par le **Conseil d'Etat** le 09 Mars 2016 doit être **approuvée**. En effet, aux termes de l'article **R. 3121-12** du Code des transports :

« *L'autorité compétente pour délivrer les autorisations de stationnement peut soumettre la délivrance ou le renouvellement des autorisations de stationnement a u respect d'une ou de plusieurs conditions relatives, respectivement, à :*

-l'utilisation d'équipements permettant l'accès du taxi aux personnes à mobilité réduite ;

-l'utilisation d'un véhicule hybride ou électrique mentionné à l'article L. 3120-5 ;

-l'exploitation de l'autorisation à certaines heures et dates ou dans certains lieux. »

Il est constant que ce **dispositif réglementaire** n'est l'application directe d'**aucune loi**. Le contenu de l'article **R. 3121-12** du Code de transports n'est, donc, l'**explicitation d'aucune disposition législative**.

Cependant, d'une part, la **loi** a subordonné l'exercice de la **profession d'exploitant de taxi** à la délivrance « (...) *d'une autorisation de stationnement sur la voie publique* (...) » (article **L. 3121-1** du Code des transports).

De deuxième part, la **loi** mentionne expressément :

- les « (...) *véhicules électriques (et) hybrides* (...) » (article **L. 3120-5** du Code des transports) ;
- les « (...) *personnes utilisatrices de fauteuil roulant.* (...) » (article **L. 3121-1-1** du Code des transports),

ce dont on déduit que les **syntagmes** utilisés par le **législateur** sont par lui reconnus comme des **objets juridiques** intégrant le **fonds commun normatif (FCN)** dans lequel les **autorités de l'Etat** peuvent puiser pour la confection de leurs **propres normes**.

De troisième part, le **pouvoir réglementaire** comprend **traditionnellement**, « (...) *en dehors de toute délégation législative* (...) », la **prérogative constitutionnelle** (« (...) *en vertu de ses pouvoirs propres* (...) » de « (...) *déterminer celles des mesures de police qui doivent en tout état de cause être appliquées dans l'ensemble du territoire* (...) » (**CE, 08 Août 1919, Labonne, Rec. 737**). En outre, « (...) *les autorités départementales et municipales sont chargées par les lois* (...) *de veiller à la conservation des voies publiques et à la sécurité de la circulation* (...) » (*ibid.*).

De quatrième part, la **police municipale** « (...) *a pour objet* (...) », aux termes de l'article **L. 2212-2** du Code général des collectivités territoriales (**CGCT**), « (...) *d'assurer le bon ordre, la sûreté, la sécurité et la salubrité publiques.* Elle comprend notamment :

.../...

*1° Tout ce qui intéresse la **sûreté** et la **commodité** du **passage** dans les **rues, quais, places et voies publiques** (...) ».*

De cinquième part, en vertu de l'article **L. 2213-33** CGCT, auquel renvoie l'article **R. 3121-4** du Code des transports :

*« Le **maire**, ou le **préfet de police de Paris** dans sa zone de compétence, peut délivrer des **autorisations de stationnement sur la voie publique aux exploitants de taxi**, dans les conditions prévues à l'article **L. 3121-5** du code des transports. »*

Les **mêmes prérogatives** appartiennent :

- au **président du conseil de la métropole de Lyon** (article **L. 3642-2, I, 7°** CGCT) ;
- le cas échéant, au **président de l'établissement public de coopération intercommunale à fiscalité propre**, lorsque cet établissement « (...) *est compétent en matière de voirie* (...) » (article **L. 5211-9-2, I, A, cinquième alinéa** CGCT) ;
- a u **représentant de l'Etat dans le département** dans l'emprise des **aérodromes** et des **installations aéronautiques** (article **L. 6332-2, I** du Code des transports) et, « *Lorsque l'emprise d'un aérodrome s'étend sur plusieurs départements* (au **préfet**) *désigné par arrêté du ministre de l'intérieur après avis du ministre chargé de l'aviation civile* (...) » ;
- au **préfet de police de Paris** « (...) *sur les emprises des aérodromes de Paris-Charles de Gaulle, du Bourget et de Paris-Orly* (...) » (article **L. 6332-2, II** du Code des transports).

Il résulte de ce qui précède que la **compétence** pour délivrer une **autorisation de stationnement** sur la **voie publique** procède de la **police municipale** (article **L. 2212-2** CGCT), sous réserve des **dérogations** prévues par la **loi**, comme ci-dessus précisé.

Eu égard au **lien étroit** entre cette **prérogative**, d'une part et la **police de la circulation** et du **stationnement**, d'autre part, que la **loi** confie au **maire** (articles **L. 2213-1** à **L. 2213-6-1** CGCT), il était loisible au **pouvoir réglementaire**, par **proximité sémantique**, de doter « *L'autorité compétente pour délivrer les autorisations de stationnement* (...) » du pouvoir de subordonner « (...) *la délivrance ou le renouvellement des autorisations de stationnement au respect* (...) » de certaines conditions, notamment l'obligation d'exploiter « (...) *l'autorisation à certaines heures et dates ou dans certains lieux*. ».

Ainsi, bien qu'il ne fût pas expressément autorisé par la **loi**, l'article **R. 3121-12** du Code des transports se fonde dans un **corpus juridique reconnu** par elle. S'il n'y a pas **identité** entre le **concept** de la **loi** et le **prédicat** du **règlement**, celui-ci entretient un **lien étroit** avec celui-là. La **proximité** entre la **loi** et le **décret en Conseil d'Etat** qui édicte de **nouvelles règles** non prévues par elle, suffit à décerner au **règlement** un brevet de **légalité**.

Le **règlement autonome** est, à l'instar de la **loi**, le fruit de la **synthèse normative**. Mais, il se situe à un **rang inférieur** à elle, dans la **hiérarchie normative**. Qu'il soit **autonome** ne signifie pas, pour autant, qu'il puisse s'affranchir du respect des **normes** qui lui sont **supérieures** (**lois, Constitution, supranationalité**). Ainsi que **PORTALIS** l'exprimait magnifiquement « (...) *Les règlements sont des actes de magistrature, et les lois des actes de souveraineté.* (...) » (**Discours préliminaire** sur le **projet de Code civil** présenté le 1er Pluviose An IX).

(127) Cette **ambivalence** du **règlement**, tantôt **subordonné** à la **loi**, tantôt **autonome**, renvoie à la **distinction kantienne**, s'agissant des **jugements logiques**, entre, d'une part, le **jugement analytique** et, d'autre part, le **jugement synthétique a priori**.

En effet, depuis la **philosophie transcendantale** d'**Emmanuel KANT** on distingue, dans les **sciences cognitives**, au sein des **jugements logiques**, le **jugement analytique** (ou **explicatif**), d'une part, du **jugement synthétique** (ou **extensif**), d'autre part.

Le **jugement analytique** est celui où le **prédicat** est compris dans le **sujet**: « *Tous les hommes sont mortels* »; « *Les hommes naissent et demeurent libres et égaux en droits.* (...) » (**article 1er DDH**). Il y a, ici, **identité** entre le **sujet** et le **prédicat**.

Le **jugement synthétique**, quant à lui, **ajoute** au **sujet** un **concept** qui ne s'y trouvait pas. Le **prédicat** est pensé, seulement, par **proximité** avec le **sujet**.

Ainsi s'exprime le grand philosophe:

« IV. DE LA DIFFERENCE DES JUGEMENTS ANALYTIQUES ET DES JUGEMENTS SYNTHETIQUES

Dans tous les jugements, où est pensé le rapport d'un sujet au prédicat (si je considère seulement les jugements affirmatifs, car l'application aux jugements négatifs est ensuite facile), ce rapport est possible de deux façons. Ou bien le prédicat B appartient au sujet A comme quelque chose qui est contenu (de manière cachée) dans ce concept A; ou bien B est entièrement hors du concept A, quoique en connexion avec lui. Dans le premier cas, je nomme le jugement analytique, dans l'autre [A 7] synthétique. Des jugements analytiques (affirmatifs) sont donc ceux dans lesquels la connexion du prédicat avec le sujet est pensée par identité, tandis que ceux dans lesquels la connexion est pensée sans identité doivent s'appeler justement [B 11] synthétiques. On pourrait encore appeler les premiers jugements explicatifs, les seconds jugements extensifs, car ceux-là n'ajoutent rien, par le prédicat, au concept du sujet, mais le décomposent seulement par analyse en ses concepts partiels, qui étaient déjà pensés (quoique confusément) en lui : tandis qu'au contraire les seconds ajoutent au concept du sujet un prédicat qui n'était pas du tout pensé dans le sujet, et qu'aucune analyse de celui-ci n'aurait pu en tirer. Par exemple, si je dis : Tous les corps sont étendus, c'est un jugement analytique. Car je ne dois pas sortir au-delà du concept que je lie avec le corps, pour trouver l'extension, comme jointe à lui, mais je dois seulement décomposer ce concept, c'est-à-dire me faire conscient du divers que je pense toujours en lui, pour y rencontrer ce prédicat ; c'est donc un jugement analytique. En revanche, quand je dis : Tous les corps sont pesants, le prédicat est quelque chose de tout autre que ce que je pense dans le concept d'un corps en général. L'adjonction d'un tel prédicat donne donc un jugement synthétique.

Les jugements d'expérience, comme tels, sont tous synthétiques. Il serait en effet absurde de fonder un jugement analytique sur l'expérience, car je n'ai pas à sortir de mon concept pour former le jugement, et je n'ai donc besoin pour cela d'aucun témoignage de l'expérience.

(...)

Je puis à l'avance connaître analytiquement le concept d'un corps par les caractères de l'étendue, de l'impénétrabilité, de la figure, etc., qui sont tous pensés dans ce concept. Mais j'étends maintenant ma connaissance, et, en retournant à l'expérience, d'où j'avais tiré ce concept du corps, je trouve aussi la pesanteur toujours jointe aux concepts précédents, et je l'ajoute synthétiquement à ce concept comme prédicat. C'est donc sur l'expérience que se fonde la possibilité de la synthèse du prédicat de la pesanteur avec le concept du corps, parce que les deux concepts, bien que l'un ne soit pas contenu dans l'autre, appartiennent cependant l'un à l'autre, de manière toutefois seulement contingente, comme parties d'un tout, celui de l'expérience, qui est elle-même une liaison synthétique des intuitions.

Mais dans les **jugements synthétiques a priori**, ce secours fait complètement défaut. Si je dois aller au-delà du concept A pour en connaître un autre B comme lié avec lui, sur quoi m'appuyer, et par quoi rendre possible la synthèse alors que je n'ai pas ici l'avantage de recourir au champ de l'expérience ?

(...). »

(**Emmanuel KANT, Critique de la raison pure**, Oeuvres philosophiques, I, Ed. Gallimard 1980, Bibliothèque de La Pléiade, Introduction, pp. 765-767).

Le **maître de KÖNIGSBERG**, critiquant les « (...) *observations des analystes de la raison humaine* (...) » (*ibid*, p. 769), fournit deux exemples illustrant la notion de **jugement synthétique a priori**, qu'il oppose au **jugement analytique**, savoir, la **formule arithmétique $7 + 5 = 12$** , d'une part ; le **principe géométrique** selon lequel la **ligne droite** est le **chemin le plus court** entre deux points :

« (...)

Que **7** **devait** être ajouté à 5, je l'avais bien pensé dans le **concept** d'une **somme** $= 7 + 5$, mais non que cette somme soit égale au nombre 12. La proposition arithmétique est donc toujours synthétique ; ce que l'on réalise d'autant plus clairement que l'on prend des nombres quelque peu plus grands, parce qu'il saute alors aux yeux que nous pouvons tourner et retourner notre concept comme nous voulons : sans nous aider de l'intuition, au moyen de la simple analyse de nos concepts, nous ne pourrions jamais trouver la somme.

Un principe quelconque de la géométrie n'est pas davantage analytique. Que la ligne droite soit entre deux points la plus courte, c'est une proposition synthétique. Car mon concept de droit ne contient rien qui se rapporte à la quantité, mais seulement une qualité. Le concept de plus court vient donc entièrement s'ajouter, et ne peut être tiré par aucune analyse du concept de la ligne droite. Il faut donc s'aider de l'intuition, au moyen de laquelle seulement la synthèse est possible.

(...) »

(*ibid.*, p. 770).

*

.../...

Pour KANT, les **jugements synthétiques a priori** (mathématiques) sont, donc, une **réalité cognitive**. Les jugements **analytiques** sont, quant à eux, toujours **a priori**.

*

(128) **Loi** n°54-390 du 08 Avril 1954 « constatant la nullité de l'acte dit loi n°2525 du 26 juin 1941 réglementant l'exercice de la profession d'avocat et la discipline du barreau et de l'acte dit loi n°2691 du 26 juin 1941 instituant le certificat d'aptitude à la profession d'avocat », dont l'article **4 et dernier** renvoie à « **Un règlement d'administration publique** (qui) **déterminera les conditions d'exercice de la profession d'avocat et les règles applicables à la discipline du barreau.** », lequel est intervenu, deux jours plus tard, le 10 Avril 1954 : **décret** n°54-406 du 10 Avril 1954 « portant règlement d'administration publique sur l'exercice de la profession d'avocat et la discipline du barreau ».

(129) **CEDH, 12 Octobre 2004, Bota c/ Roumanie**, n°24057/03 :

« (...)

b) S'agissant de la prétendue violation de la liberté négative d'association du requérant, la Cour rappelle d'abord que selon sa jurisprudence constante, les **ordres des professions libérales** sont des **institutions de droit public**, réglementées par la **loi** et poursuivant des **buts d'intérêt général**. Ils échappent ainsi à l'emprise de l'article **11** de la **Convention** (*Le Compte, Van Leuven et De Meyere c. Belgique*, arrêt du 23 juin 1981, série A no 43, §§ 64-65 ; *Popov et al. c. Bulgarie*, (déc), 48047/99, 6 novembre 2003).

En l'espèce, la Cour relève que l'**Union** a été instituée par la **loi n°51/1995** et qu'elle poursuit un **but d'intérêt général**, à savoir la **promotion d'une assistance juridique adéquate** et, implicitement, la **promotion de la justice elle-même** (voir, *mutatis mutandis*, *A. et autres c. Espagne*, no 13750/88, décision de la Commission du 2 juillet 1990, Décisions et rapports no 66, p. 188). Dès lors, l'**Union** ne saurait s'analyser en une **association** au sens de l'article **11** de la Convention.

En outre, la Cour note que les membres de l'association « Bonis Potra » peuvent exercer la profession d'avocat, à condition de satisfaire aux exigences prévues par la **loi n°51/1995**.

Par conséquent, la Cour estime que cette seconde branche du grief est incompatible *ratione materiae* avec les dispositions de la Convention et doit être rejetée conformément à l'article 35 §§ 3 et 4 de la Convention.

(...) ».

(130) (CE, 20 Novembre 2019, ASSOCIATION GRAND BARREAU DE FRANCE, n°420772, § 3 – dossier d'instruction clos ADLC - annexe 7 – PJ 6) :

« (...)

3. Il résulte des dispositions citées au point précédent que, pour **chaque tribunal de grande instance**, le législateur a prévu l'existence de « **barreaux** », **personnes privées chargées de missions de service public**, formés de tous les avocats inscrits au tableau établis près de ce tribunal de grande instance. Il en a précisément défini les **missions**, à l'article 17 de la loi du 31 décembre 1971, et les a dotés de la **personnalité morale**, à l'article 21 de cette même loi. En vertu de la loi également, chaque barreau est **administré par un conseil de l'ordre**, dont la composition et le mode d'élection sont précisés par le décret du 27 novembre 1991. Contrairement à ce que soutient l'association requérante, les dispositions législatives et réglementaires en vigueur ont ainsi suffisamment déterminé la **forme sociale spécifique** ainsi que les **missions des barreaux**. Par suite, le moyen tiré de ce que le pouvoir réglementaire avait été tenu, en complément des textes existants, d'intervenir afin de prévoir les **formalités** que chaque barreau doit accomplir pour « acquérir effectivement la **personnalité civile** que la loi lui reconnaît » ne peut qu'être écarté.

(...) ».

(131) **Guillaume WICKER**, Professeur à l'Université de Bordeaux ; **Jean-Christophe PAGNUCCO**, Professeur à l'Université de Caen Normandie, Répertoire Dalloz de droit civil, v° **Personne morale**, Septembre 2016 :

« (...)

14. Consécration de la théorie de la réalité technique. - La deuxième chambre civile de la Cour de cassation devait se rallier enfin sans équivoque à la théorie de la réalité par un arrêt du 28 janvier 1954 relatif aux comités d'établissement (D. 1954. 217, note G. Lévassuer ; JCP 1954. II. 7978, concl. Lemoine). Pour leur reconnaître, dans le silence de la loi, la personnalité juridique, elle déclare : « La personnalité civile n'est pas une création de la loi ; elle appartient, en principe, à tout groupement pourvu d'une possibilité d'expression collective pour la défense d'intérêts licites dignes, par suite, d'être juridiquement protégés ».

Malgré l'ambiguïté de sa formulation, cette affirmation ne signifie cependant pas que l'existence de la personnalité morale s'impose au législateur car la solution de principe ainsi posée se complète d'une règle d'interprétation. La suite de l'arrêt précise en effet « que si le législateur a le pouvoir, dans un but de haute police, de priver de la personnalité civile telle catégorie déterminée de groupements, il en reconnaît, au contraire, implicitement mais nécessairement l'existence en faveur d'organismes créés par la loi elle-même avec mission de gérer certains intérêts collectifs présentant ainsi le caractère de droits susceptibles d'être déduits en justice ». En définitive, selon les juges, si la personnalité morale se rattache toujours à la volonté du législateur, cette volonté peut être implicite ce qui autorise, en l'absence de texte, la reconnaissance de la personnalité des groupements légalement constitués dès lors qu'ils remplissent les conditions posées par la théorie de la réalité technique (G. WICKER, La théorie de la personnalité morale depuis la thèse de Bruno Oppetit, Mélanges Oppetit, 2009, Litec, p. 689, spéc. no 18. – V. égal. B. TEYSSIÉ, Les personnes, 17e éd., 2015, Lexis-Nexis, no 920). Aussi bien est-ce ainsi qu'a été comprise par ses commentateurs, la décision intervenue deux ans plus tard reconnaissant la personnalité de la masse des créanciers de la faillite (Com. 17 janv. 1956, D. 1956. 265, note R. Houin ; JCP 1956. II. 9601, note R. Granger).

(...)

18. Détermination des catégories de groupements admis et des conditions de leur constitution. - En premier lieu, la loi intervient pour déterminer les **catégories** de groupements qu'elle admet ainsi que les conditions de leur constitution. À ce stade son intervention peut s'exercer selon trois directions : soit **la loi institue directement le groupement** – ce qui correspond principalement au cas des collectivités territoriales ; soit **elle rend son existence obligatoire** lorsque sont réunies certaines conditions – notamment pour les comités d'entreprise (C. trav., art. L. 2322-1 s.), le comité central d'entreprise et les comités d'établissement (C. trav., art. L. 2327-1 s.), de groupe (C. trav., art. L. 2331- 1 s.), d'entreprise européen (C. trav., art. L. 2341-1), de la société européenne (C. trav., art. L. 2353-1) ou d'hygiène, de sécurité et des conditions de travail (C. trav., art. L. 2381-1), pour le syndicat des copropriétaires de l'immeuble bâti (L. no 65-557 du 10 juill. 1965, art. 14, D. 1965. 222) ou encore pour la masse des obligataires ayant souscrit un même emprunt (C. com., art. L. 228-46) ; soit **la loi laisse la création du groupement à l'initiative des personnes privées ou publiques**. Cette dernière solution, qui est la plus fréquente en droit privé, se rencontre en droit public en matière d'établissements publics dont la création est, dans la limite des catégories créées par la loi, abandonnée à la libre décision du Gouvernement ou des collectivités locales (MOREAU, *op. cit.*, nos 61 s.).

(...) ».

(**132**) Article **L. 212-1** du Code de la sécurité intérieure :

« Sont dissous, par **décret en conseil des ministres**, toutes les associations ou groupements de fait:

1° Qui provoquent à des **manifestations armées** ou à des **agissements violents** à l'encontre des personnes ou des biens ;

2° Ou qui présentent, par leur forme et leur organisation militaires, le caractère de **groupes de combat** ou de **milices privées** ;

3° Ou dont l'objet ou l'action tend à **porter atteinte à l'intégrité du territoire national** ou à **attenter par la force à la forme républicaine du Gouvernement** ;

4° Ou dont l'activité tend à **faire échec aux mesures** concernant le **rétablissement de la légalité républicaine** ;

5° Ou qui ont pour but soit de rassembler des individus ayant fait l'objet de condamnation du chef de **collaboration avec l'ennemi**, soit d'exalter cette collaboration ;

6° Ou qui, soit provoquent ou contribuent par leurs agissements à la **discrimination**, à la **haine** ou à la **violence** envers une personne ou un groupe de personnes à raison de leur origine, de leur sexe, de leur orientation sexuelle, de leur identité de genre ou de leur appartenance ou de leur non-appartenance, vraie ou supposée, à une ethnie, une nation, une prétendue race ou une religion déterminée, soit propagent des idées ou théories tendant à justifier ou encourager cette discrimination, cette haine ou cette violence ;

7° Ou qui se livrent, sur le territoire français ou à partir de ce territoire, à des agissements en vue de provoquer des **actes de terrorisme** en France ou à l'étranger.

Le maintien ou la reconstitution d'une association ou d'un groupement dissous en application du présent article, ou l'organisation de ce maintien ou de cette reconstitution, ainsi que l'organisation d'un groupe de combat sont réprimées dans les conditions prévues par la section 4 du chapitre 1er du titre III du livre IV du code pénal. ».

(133) Cass. 1° Civ., 02 Octobre 2007, n°06-13.732 :

« (...)

Sur le moyen unique :

Vu l'article 3 de la loi du 1er juillet 1901 ;

*Attendu que pour prononcer, à la demande du **procureur de la République** de Bayonne, la **dissolution** de l'association déclarée "Groseille pomme mandarine framboise" (GPMF), l'arrêt retient que, anciennement dénommée "Groupement provisoire de la monarchie française", elle considère, à travers ses **statuts**, que **la France est toujours une royauté**, avec une **apparente vacance du trône**, et que, par cette seule affirmation, elle **porte atteinte** à la **forme républicaine du gouvernement** ;*

*Qu'en statuant ainsi, par des **motifs** qui **n'établissent pas** que l'association litigieuse se donnait pour **but de renverser la République**, la cour d'appel a **violé** les textes susvisés ;*

*Et attendu qu'il y a lieu, conformément à l'article 627, alinéa 2, du code de procédure civile, de **mettre fin au litige** en appliquant la **règle de droit appropriée** ;*

PAR CES MOTIFS :

***CASSE ET ANNULE**, dans **toutes ses dispositions**, l'arrêt rendu le 23 janvier 2006, entre les parties, par la cour d'appel de Pau ;*

***DIT n'y avoir lieu à renvoi** ;*

***Rejette la demande du procureur de la République** près le tribunal de grande instance de Bayonne ;*

Laisse les dépens afférents aux instances devant les juges du fond ainsi que ceux afférents à la présente instance à la charge du Trésor public ;

Dit que sur les diligences du procureur général près la Cour de cassation, le présent arrêt sera transmis pour être transcrit en marge ou à la suite de l'arrêt cassé ;

Ainsi fait et jugé par la Cour de cassation, première chambre civile, et prononcé par le président en son audience publique du deux octobre deux mille sept.

(...) ».

II-A-2-e-ii/ LA TENTATIVE ILLICITE DU BARREAU DE MARSEILLE DE MAINTENIR SON MONOPOLE PERDU : LA MENACE ET L'EXERCICE EFFECTIF DE POURSUITES DISCIPLINAIRES A L'ENCONTRE DE MAÎTRE PHILIPPE KRIKORIAN AUX FINS D'OBTENIR LA DISSOLUTION DU BPME®

241 Il résulte, en effet, très clairement de la **lettre** que **Maître Jean-Raphaël FERNANDEZ**, alors bâtonnier en exercice du **Barreau de Marseille**, a adressée à **Maître Philippe KRIKORIAN** en date du 19 Avril 2022 (**PJ 9**), portant en **objet** « (...) *dissolution BPME* (...) », la **farouche volonté** de **voir disparaître** le **BPME®** (**122**).

242 Ce faisant, le **bâtonnier de Marseille** **mésuse** des **pouvoirs** qu'il tient de la **loi** et du **règlement** puisqu'il les emploie dans un **but autre** que celui pour lequel ils lui ont été attribués, savoir maintenir un **haut degré** de **probité** et de **compétence** au sein du **barreau** qu'il représente, au service des **justiciables** et autres **consommateurs de droit**, comme dans l'intérêt d'une **bonne administration de la justice**. Or, créer un **barreau concurrent** n'est **nullement fautif**. La **menace** et l'**exercice effectif** des **poursuites disciplinaires** s'analysent, dès lors, très clairement, en un **détournement de pouvoir** au préjudice de **Maître Philippe KRIKORIAN** et du **BPME®**.

*

II-A-2-e-iii/ LE COMPORTEMENT ANTICONCURRENTIEL DU BARREAU DE MARSEILLE, ASSOCIATION D'ENTREPRISES, TOMBE DANS LE CHAMP D'APPLICATION DE L'ARTICLE 101 TFUE

243 Il ressort d'une **jurisprudence constante** des **juridictions** de l'Union européenne « (...) que les dispositions du **traité** en matière de **concurrence** restent **applicables** aux **activités** d'un **organisme** qui sont **détachables** de celles qu'il exerce en tant qu'**autorité publique** (voir, en ce sens, arrêt de la Cour du 11 juillet 1985, *Commission/Allemagne*, 107/84, Rec. p. 2655, points 14 et 15).

(...) » (135).

244 Il est, de même, constant que la mission de **régulation** qu'exerce un organisme, tel l'**Ordre néerlandais des avocats**, ne met en œuvre **aucune prérogative de puissance publique**, mais s'extériorise par des **décisions** d'une **association d'entreprises** (27).

245 En outre, le déclenchement de **poursuites disciplinaires** par la **saisine** de l'**instance disciplinaire compétente** ne s'inscrit pas dans l'exercice du **pouvoir disciplinaire**, lequel ne concerne que le prononcé des **sanctions disciplinaires** (3 et 44).

246 Comme analysé précédemment (v. *supra*, § II-A-B-b, points 68 et 69), les **droits spéciaux** accordés par l'**Etat** à chaque **barreau** aux fins d'obtenir de ses membres l'observance de la **déontologie** indispensable à l'exercice de la profession d'avocat, « (...) *profession libérale et indépendante* (...) » (31), dont l'**accès**, mais non pas l'**exercice**, est réglementé (32) et le **titre** protégé (33), ne s'analysent pas en **prérogatives de puissance publique** en tant que notamment :

- l'**Etat** n'a **aucun moyen légal** d'intervenir dans la désignation du **bâtonnier** ou du **conseil de l'ordre** et n'est pas **représenté** au sein de celui-ci ;
- ni le **bâtonnier** ni le **conseil de l'ordre** ne sont tributaires, dans l'exercice de leurs fonctions, de **critères d'intérêt public**.

247 La **menace** et l'**exercice effectif** de **poursuites disciplinaires** à l'encontre d'un **avocat**, lorsqu'ils émanent du **bâtonnier**, comme en l'espèce, représentant du **barreau**, procèdent de la fonction de **régulation** de la profession. Il s'agit, donc, de **décisions d'association d'entreprises** qui tombent dans le **champ d'application** de l'article 101 TFUE et non pas d'actes d'une **autorité publique** (v. *supra*, § II-A-B-b, point 77).

248 En tout état de cause, l'exercice **manifestement inapproprié** du **pouvoir disciplinaire** consiste en un **détournement** de ce **pouvoir** (46). Ce dont on déduit que l'exercice d'une **prérogative de puissance publique** dans un **but étranger** à celui pour lequel cette **prérogative** a été accordée à l'entité considérée se **détache** de la **mission de service public** dont celle-ci a pu être investie. Il s'agit, dès lors, d'une **activité économique** qui tombe dans le **champ d'application** de l'article 101 TFUE.

*

.../...

II-A-2-e-iv/ LE COMPORTEMENT DU BARREAU DE MARSEILLE RÉVÈLE UN DEGRÉ SUFFISANT DE NOCIVITÉ POUR LA CONCURRENCE AUTORISANT QU'IL SOIT QUALIFIÉ DE RESTRICTION DE CONCURRENCE PAR OBJET

249 L'article 101, §§ 1 et 2 TFUE déclare « (...) *incompatibles avec le marché intérieur* (...) », « (...) *interdits* (...) » et « (...) *nuls de plein droit* (...) » « (...) *tous accords entre entreprises, toutes décisions d'associations d'entreprises* (...) *qui ont pour objet ou pour effet d'empêcher, de restreindre ou de fausser le jeu de la concurrence* (...) ».

250 La Cour de justice de l'Union européenne (ci-après « la Cour de justice » ou « la Cour ») précise que ces conditions sont **alternatives** et non pas **cumulatives** (136), la disjonction **ou** étant, ici, **exclusive** : l'examen de l'**effet** du **comportement** sur la **concurrence** n'est nécessaire « (...) *que dans l'hypothèse où ledit comportement ne peut être considéré comme ayant un tel objet anticoncurrentiel* (...) » (137).

251 La **doctrine spécialisée** compare la **restriction à la concurrence** par **objet** à un **délit formel du droit pénal**. L'**objet** est, ici, entendu comme l'**intention**, le **mens rea** (**esprit criminel** ou **culpabilité morale**) (138).

252 Pour la **Cour de justice**, « (...) *cette notion doit être comprise comme renvoyant exclusivement à certains types de coordination entre entreprises qui révèlent un degré suffisant de nocivité à l'égard de la concurrence pour qu'il puisse être considéré qu'un examen de leurs effets n'est pas nécessaire.* (...) » (139).

253 Ont, ainsi, un **objet anticoncurrentiel** certains types d'**accords horizontaux** « (...) *conduisant à l'exclusion d'entreprises concurrentes du marché ou encore* (...) *certain types de décisions d'associations d'entreprises* (...) » (140).

254 La **Cour de justice** a eu l'occasion, à de nombreuses reprises, de préciser la **méthodologie** permettant de qualifier un **accord entre entreprises**, une **décision d'association d'entreprises** ou une **pratique concertée de restriction de la concurrence** par **objet** : « (...) *il est nécessaire d'examiner, premièrement, la teneur de l'accord, de la décision ou de la pratique en cause, deuxièmement, le contexte économique et juridique dans lequel ils s'insèrent et, troisièmement, les buts qu'ils visent à atteindre (voir, en ce sens, arrêts du 11 septembre 2014, CB/Commission, C-67/13 P, EU:C:2014:2204, point 53, ainsi que du 23 janvier 2018, F. Hoffmann-La Roche e.a., C-179/16, EU:C:2018:25, point 79).* (...) » (141).

255 Il semble, assez évident, en l'espèce, que le comportement du **Barreau de Marseille** entre dans la catégorie des **restrictions de concurrence** par **objet**, dans la mesure où son **but très clairement affiché**, qui ressort de la **teneur même** de la **lettre du 19 Avril 2022** (v. *supra*, § II-A-2-e-ii, point 241 - *PJ 9*) est la **disparition** du **BPME®**, son **concurrent direct et loyal** dans le ressort du **Tribunal judiciaire de Marseille**, et, partant son **éviction** du **marché** des **services juridiques et juridictionnels** offerts par les **barreaux** aux **justiciables** et autres **consommateurs de droit**.

256 En outre, la **Cour de justice** a, très clairement, exclu qu'un comportement restrictif par **objet** puisse trouver une justification dans la poursuites d'**objectifs légitimes** (**142** à **145**). Ainsi, « (...) **33 S'agissant des comportements ayant pour objet d'empêcher, de restreindre ou de fausser la concurrence, c'est donc uniquement en application de l'article 101, paragraphe 3, TFUE et pour autant que l'ensemble des conditions prévues à cette disposition soient respectées qu'ils peuvent se voir octroyer le bénéfice d'une exemption de l'interdiction énoncée à l'article 101, paragraphe 1, TFUE. (...)** » (**145**).

*

257 Il existe, dès lors, en l'occurrence, selon les critères retenus par la **Cour de justice**, un **degré suffisant de nocivité** pour la **concurrence**, qui autorise à qualifier le **comportement** adopté par le **Barreau de Marseille** au préjudice de **Maître Philippe KRIKORIAN** et du **BPME®** de **restriction à la concurrence par objet**. Il n'est, donc, pas nécessaire d'analyser les **effets** d'un tel **comportement** sur la **concurrence**.

*

II-A-2-e-v/ LE COMPORTEMENT DU BARREAU DE MARSEILLE EST SUSCEPTIBLE D'AFPECTER LE COMMERCE ENTRE ETATS MEMBRES ET A POUR OBJET D'EMPÊCHER LE JEU DE LA CONCURRENCE DANS LE PÉRIMÈTRE DU MARCHÉ INTÉRIEUR

258 Ainsi que le fait observer la **doctrine spécialisée** (146), les auteurs des **Traités** ont fait le **choix normatif**, aux articles **101** et **102 TFUE**, s'agissant de l'**impact** de la **restriction à la concurrence**, du critère non pas de la **nationalité**, mais de la **territorialité objective**. Cela signifie que la **restriction de concurrence**, savoir celle qui a pour **objet** ou pour **effet d'empêcher**, de **restreindre** ou de **fausser le jeu de la concurrence**, doit se faire sentir « (...) *à l'intérieur du marché intérieur* (...) », autrement dit, sur le **territoire** de l'**Union européenne**.

259 De même, dans ses « **Lignes directrices relatives à la notion d'affectation du commerce figurant aux articles 81 et 82 du traité (2004/C 101/07)** », la **Commission européenne** rappelle que le syntagme « (...) *susceptibles d'affecter le commerce entre États membres* (...) » évoque seulement une **potentialité** et non pas une **actualité** (147). Comme le jugent les **juridictions de l'Union européenne** (148 et 149), il suffit d'établir que les accords ou le comportement incriminés « (...) *sont de nature à avoir un tel effet*. (...) ».

260 Cette condition est, en l'espèce, parfaitement remplie au regard notamment des dispositions de la **DIRECTIVE 98/5/CE DU PARLEMENT EUROPÉEN ET DU CONSEIL** du 16 février 1998 visant à faciliter l'exercice permanent de la profession d'avocat dans un État membre autre que celui où la qualification a été acquise (152).

261 En effet, cette **norme de droit dérivé**, dans ses articles **2** et **3**, donne à l'**avocat** ayant acquis sa **qualification professionnelle** dans un **Etat membre** le **droit d'exercer à titre permanent**, dans **tout autre Etat membre**, sous son **titre professionnel d'origine** et le rendent tributaire de l'**obligation** de s'inscrire auprès de l'**autorité compétente** de cet Etat membre.

262 On se convainc assez aisément, au vu de ce qui précède, du fait que si **Maître KRIKORIAN** avait cédé aux **menaces** du **bâtonnier du Barreau de Marseille**, les **avocats** ayant prêté serment en **France** et ceux ayant acquis leur **qualification professionnelle** dans un **autre Etat membre** et désireux de s'y **établir**, comme c'est leur **droit** en vertu de la **directive 98/5** du 16 Février 1998, auraient été privés de la **faculté** de demander leur **inscription** au **tableau** du **BPME®**.

263 La même observation peut être faite en ce qui concerne la **prestation de services** en vertu de la **DIRECTIVE DU CONSEIL 77/249/CEE** du 22 mars 1977 tendant à faciliter l'exercice effectif de la libre prestation de services par les **avocats** (153).

264 Les **normes françaises de transposition** des deux **directives** précitées sont respectivement :

- S'agissant de la **directive 98/5/CE** du 16 Février 1998, les articles **83** à **88** de la **loi n°71-1130** du 31 Décembre 1971 portant réforme de certaines professions judiciaires et juridiques et l'article **93-1** du **décret n°91-1197** du 27 Novembre 1991 organisant la profession d'avocat (154) ;

- S'agissant de la **directive 77/249/CEE** du 22 Mars 1977, les articles **202 à 202-3** du **décret n°91-1197** du 27 Novembre 1991 organisant la profession d'avocat (**155**).

265 Il résulte des **dispositions législatives et réglementaires nationales** notamment que :

1°) L'**avocat** souhaitant exercer à **titre permanent** sous son **titre professionnel d'origine** :

1-a°) a le **choix du barreau français** où il souhaite s'inscrire ;

1-b°) y figure « (...) *sur une liste spéciale du tableau* (...) ».

1-c°) « *Cette inscription est de droit sur production d'une attestation délivrée par l'autorité compétente de l'Etat membre de l'Union européenne auprès de laquelle il est inscrit, établissant que ladite autorité lui reconnaît le titre.* » (article **84, alinéa 1er** de la loi précitée – **154**) ;

1-d°) fait partie du **barreau** auprès duquel il est inscrit dans les conditions prévues à l'article **15** ;

1-e°) participe à l'**élection** des **membres** du **Conseil national des barreaux**. » (article **84, alinéa 2** de la loi susvisée – **154**) ;

2°) L'**avocat** exerçant en France son activité en **prestation de services** est tenu, conformément à l'article **5** de la **directive 77/249/CEE** du 22 Mars 1977, lorsque la **représentation en justice** est **obligatoire** en matière civile, devant le **tribunal judiciaire** ou la **cour d'appel**, d'**élire domicile** auprès d'un **avocat établi** auprès de la juridiction saisie et **habilité à représenter les parties** devant elle (article **202-1, alinéa 3** et **4** du **décret n°91-1197** du 27 Novembre 1991 organisant la profession d'avocat) (**155**).

*

266 La **Cour de justice** a, au sujet de l'**affectation du commerce entre Etats membres**, eu l'occasion de juger qu'un **règlement** édicté par l'**Ordre néerlandais des avocats** renforçait l'**incidence sensible** sur les **échanges intracommunautaires**, dans la mesure où cette réglementation « (...) *s'applique également aux avocats visiteurs inscrits au barreau d'un autre Etat membre* (...) » (**156**).

267 Il est, ainsi, établi, comme susdit (points **262 à 265**) que par la **menace** et l'**exercice effectif** de **poursuites disciplinaire** à l'égard de **Maître KRIKORIAN**, comme **mesures de rétorsion** du **Barreau de Marseille** à la **création** du **BPME®**, sont affectés les comportements des **avocats** ayant acquis leur **qualification professionnelle** dans un **autre Etat membre** que la **France** et désireux de **prester** ou de **s'établir** sur le **territoire français** pour y exercer, dans le ressort du **Tribunal judiciaire de Marseille**, sous leur **titre d'origine**. La disparition du **BPME®** les empêcherait de s'y **inscrire** ou d'avoir recours à un **avocat de concert** qui en serait membre.

268 L'**affectation du commerce entre Etats membres** par le comportement **anticoncurrentiel** du **Barreau de Marseille** dans le **périmètre** du **marché intérieur** n'est, donc, pas sérieusement contestable.

.../...

269 Il y a lieu d'ajouter, ainsi que le rappelle judicieusement la **doctrine moderne**, que l'**association d'entreprises** a été, dans l'histoire des **pays industrialisés**, le creuset de nombre de **collusions économiques**, la **structure de gouvernance** qu'elle offre assurant la **pérennité** de la **collusion** (157).

270 Dans cet ordre d'idées, la **Cour de Luxembourg** a jugé dans les premières années de sa jurisprudence, que « (...) la **concurrence** peut être **faussée** au sens de l'article **85, paragra(p)he 1**, non seulement par des **accords** qui la limitent **entre les parties**, mais également par des **accords** qui **empêchent** ou **restreignent** la **concurrence** qui pourrait s'exercer entre l'une d'elles et les **tiers**; (...) » (158).

271 C'est, donc, tant **Maître Philippe KRIKORIAN**, *ès qualités* de **membre** du **Barreau de Marseille**, que **le BPME®**, son **concurrent direct et loyal**, qui sont les **victimes** des **pratiques anti-concurrentielles** présentement dénoncées, que prohibe l'article **101 TFUE**.

*

II-A-2-f/ L'ABUS DE POSITION DOMINANTE IMPUTABLE AU BARREAU DE MARSEILLE : L'INSTRUMENTALISATION DU RÉGIME DISCIPLINAIRE

272 Le précédent constat (v. *supra*, point 271) se confirme en ce qui concerne les **pratiques interdites** par l'article 102 TFUE, imputables au **Barreau de Marseille**.

273 S'agissant, d'une part, de la définition du **marché pertinent**, il y a lieu de considérer l'**utilité sociale** des **barreaux** (159). Il n'y aurait, en effet, **aucun intérêt** pour l'**Etat** de les **reconnaître** et de les doter de **droits spéciaux** ou **exclusifs**, au sens de l'article 106, § 1 TFUE, si ceux-ci, en contrepartie, ne fournissaient **aucun service** au public. Il est renvoyé, ici, aux développements précédents consacrés aux **services juridiques et juridictionnels** offerts par les **barreaux** aux **justiciables et autres consommateurs de droit** (v. *supra*, § II-A-2-c, points 78 à 152).

274 Quant au **marché géographique**, il est celui sur lequel évolue le **Barreau de Marseille**, savoir le ressort du **Tribunal judiciaire de Marseille**, auprès duquel il s'est établi, à l'instar du **BPME®**.

275 Il ne fait pas de doute, dans ces conditions, que le **Barreau de Marseille** installé depuis des **siècles** et fort, aujourd'hui, de plus de **deux mille quatre cents avocats**, occupe, notamment en raison du **monopole** dont il jouissait jadis et qu'il a perdu en 1971, une **position dominante** sur le **marché** défini ci-dessus (points 273 et 274), face au **BPME®** qui ne compte que **deux avocats**, **Maître KRIKORIAN** et **Maître BIANCHI – PJ 1**).

276 Reste, donc, à caractériser l'**abus** dans l'exploitation par le **Barreau de Marseille** de sa **position dominante**.

277 Il doit, dans cette perspective, être observé que le **droit d'agir en justice** trouve sa limite, comme tout droit, dans l'**abus**. Les critères permettant de regarder une **action en justice** comme **abusive** au sens de l'article 102 du TFUE ou de l'article L. 420-2 du **Code de commerce** ont été dégagés par la jurisprudence de la **Cour de Luxembourg** (160 et 161), critères auxquels se réfère l'**Autorité de la concurrence** (162).

278 Il en découle que le **droit d'agir en justice**, s'il peut s'exercer dans le respect des **règles en vigueur**, ne doit pas être employé par un justiciable comme **moyen de pression** contre son adversaire, pour arriver à ses fins par l'**intimidation**.

*

279 Les **deux critères cumulatifs** précités de l'**action en justice abusive** sont, ici, **pleinement réunis**.

- 280 D'une part, il est évident, en l'occurrence, que **menacer le Bâtonnier Statutaire du BPME® de poursuites disciplinaires et pénales** pour le **seul fait** d'être le **représentant** d'un **Barreau concurrent** du **Barreau de Marseille** et tenter d'obtenir, par ce **biais**, l'**éviction** du **BPME®** du **marché des services juridiques et juridictionnels**, ne résulte de l'application d'**aucun texte législatif ni réglementaire**.

281 L'article **L. 420-4** du Code de commerce est, donc, comme susdit, **totalelement inapplicable**, en l'espèce.

282 Le **Barreau de Marseille** ne saurait sérieusement alléguer que l'**action en justice (poursuites pénales et disciplinaires)** dont il a **menacé** le **BPME®** viserait à **faire valoir un droit**.

283 En effet, pour que cette **hypothèse** fût vérifiée, il eût été nécessaire que la **loi**, seule habilitée par la **Constitution** à limiter la **liberté d'entreprendre** garantie par les articles **4 et 5 DDH**, interdît à un **barreau nouvellement constitué** de s'établir auprès d'un **tribunal judiciaire déjà pourvu**.

284 Or, **il n'en est rien**.

285 L'article **15** de la **loi n°71-1130 du 31 Décembre 1971** portant réforme de certaines professions judiciaires et juridiques ne crée **aucun monopole** au bénéfice des **barreaux déjà établis auprès d'un tribunal judiciaire**.

286 Les **observations** qui suivent permettent d'aisément s'en convaincre.

287 1°) Le **monopole** des **ordres d'avocats** a pris fin en **1971 - 1972** et a fait place à la **concurrence** des **barreaux** au sein d'un **même tribunal judiciaire**, ainsi que l'a jugé le **Conseil d'Etat** au **§ 3** de l'**arrêt** précité du **20 Novembre 2019 (PJ 6 – annexe 7)** : « (...) *Il résulte des dispositions citées au point précédent que, pour chaque tribunal de grande instance, le législateur a prévu l'existence de « barreaux », personnes privées chargées de missions de service public, formés de tous les avocats inscrits au tableau établis près de ce tribunal de grande instance. (...)* » (nous soulignons) et comme le reconnaît désormais le **Barreau de Paris** sur son **site officiel (PJ 31 et PJ 53 – annexe 15)**.

288 La formulation adoptée par le **Conseil d'Etat** faisant contraster le **singulier** du **tribunal judiciaire** avec le **pluriel** des **différents barreaux** qui peuvent s'y établir, exclut radicalement la **bijection (correspondance biunivoque)** qui, **hypothétiquement**, lierait un **tribunal judiciaire** à un **barreau unique**, comme cela était le cas sous le régime des **ordres d'avocats (décret n°54-406 du 10 Avril 1954** portant règlement d'administration publique sur l'exercice de la profession d'avocat et la discipline du barreau, **expressément abrogé** par l'article **143** du **décret n°72-468 du 09 Juin 1972** organisant la profession d'avocat, pris pour l'application de la **loi n°71-1130 du 31 Décembre 1971** portant réforme de certaines professions judiciaires et juridiques, comme lui étant **contraire**).

289 L'article **73** de la **loi n°71-1130** du **31 Décembre 1971** portant réforme de certaines professions judiciaires et juridiques consomme la **suppression des ordres d'avocats** puisqu'il **prohibe** l'usage du mot **ordre**, cette **interdiction** s'appliquant à « **Toute personne (...)** » et, en premier lieu, à la dénomination des **barreaux** :

*« **Toute personne** qui, dans la dénomination d'un groupement professionnel constitué sous quelque forme que ce soit, utilise, en dehors des cas prévus par la loi, le mot " **ordre** " est passible des peines prévues à l'article 72. »*

290 2°) Le **BPME®** jouit, à l'instar des **autres barreaux**, de la **personnalité civile**, en vertu de l'article **21, I** de la **loi n°71-1130** du **31 Décembre 1971** portant réforme de certaines professions judiciaires et juridiques (« **Chaque barreau est doté de la personnalité civile. (...)** »). Cette disposition législative est **auto-exécutoire**. Elle ne nécessite, dès lors, pour son **exécution**, **aucune mesure d'application**, ainsi que l'a jugé le **Conseil d'Etat** le **20 Novembre 2019**, à l'initiative du **GRAND BARREAU DE FRANCE – GBF (CE, 20 Novembre 2019, GRAND BARREAU DE FRANCE – GBF – c/ Premier ministre – n°420772 susvisé - huit pages -PJ 6 – annexe 7)**.

291 **Aucun agrément** de l'autorité publique n'est requis. La **loi** n'a jamais **créé un barreau**, puisqu'il est une **personne privée**, mais seulement fixé les **conditions** de son **établissement** auprès d'un **tribunal judiciaire** : être composé exclusivement d'**avocats de plein exercice**, comme le sont **Maître Philippe KRIKORIAN** et **Maître Massimo BIANCHI**.

292 De même que le **Barreau de Marseille** s'est **créé et établi** auprès du Tribunal judiciaire de Marseille **sans autorisation aucune**, de même le **BPME®** doit-il être considéré comme **existant** par la seule **force** de la **volonté** de ses **fondateurs conforme au Droit (autonomie de la volonté, liberté contractuelle et liberté d'association, toutes trois de rang constitutionnel)**.

293 3°) Le **BPME®**, **barreau, association d'entreprises et entreprise à part entière**, au sens et pour l'application de l'article **L. 462-5, II** du Code de commerce a, donc, vocation à s'inscrire sur le **marché des barreaux**, dans l'**intérêt** des **avocats** et au **service des justiciables**, dans les mêmes conditions que son **concurrent direct**, le **Barreau de Marseille**.

294 Ainsi que le constate le **certificat d'enregistrement** de la **marque verbale BARREAU DE PROVENCE ET DE LA MEDITERRANEE – EUTOPIA – BPME®** délivré à **Maître Philippe KRIKORIAN** par l'**Institut National de la Propriété Industrielle (INPI) (PJ 30 – annexe 11)**, le **BPME®** est parfaitement désigné pour évoluer sur le **marché des services juridiques et juridictionnels** :

« (...)

Classe N°35 : Assistance en matière de recrutement d'avocats ; Services administratifs en matière de renvoi de clients vers des avocats ;

Classe N°36 : Services d'assurances concernant les règlements échelonnés versés aux avocats ;

Classe N°41 : Ateliers à des fins de formation ; (...) ;

Classe N°45 : (...) Services d'avocats (Services juridiques).
(...) ».

295 Le **BPME®** avait, partant, **pleine qualité** pour saisir l'**Autorité de la concurrence** et se plaindre d'une **entente** et/ou d'un **abus de position dominante** commis à son préjudice.

296 4°) Ainsi que le précise la **saisine n°22/0024 F** du 22 Avril 2022, l'article **L. 420-4** du Code de commerce est, en l'occurrence, **inapplicable** (§ III-C, page **35/39**).

297 En effet, en premier lieu, comme susdit (point **288**), la **loi n°71-1130** du 31 Décembre 1971 portant réforme de certaines professions judiciaires et juridiques ne crée nullement une **bijection (correspondance biunivoque)** entre un **tribunal judiciaire** et un **barreau unique**, comme c'était le cas sous l'empire du **décret n°54-406** du 10 Avril 1954 portant règlement d'administration publique sur l'exercice de la profession d'avocat et la discipline du barreau, **expressément abrogé** par l'article **143** du **décret n°72-468** du 09 Juin 1972 organisant la profession d'avocat, pris pour l'application de la **loi** susvisée, comme lui étant **contraire**. La **nouvelle organisation concurrentielle** des **barreaux** s'articule autour d'une **application surjective** (il peut s'établir **un** ou **plusieurs barreaux** auprès de **chaque tribunal judiciaire**) et **non injective** (un **barreau déjà établi** ne peut pas **légalement** empêcher l'établissement d'un **autre barreau** auprès du **même tribunal judiciaire**).

298 En second lieu, il est observé derechef que le **Conseil d'Etat** a été saisi, le 17 Juin 2021, à l'initiative de **Maître Philippe KRIKORIAN**, d'un **recours pour excès de pouvoir** (**requête n°453729 – annexe 12**) (www.philippekrikoriant-avocat.fr, **publication n°350** du 17 Juin 2021 - § II-C-C, pages **212-220/409**) tendant à l'**abrogation** de plusieurs dispositions du **décret n°91-1197** du 27 Novembre 1991 organisant la profession d'avocat, notamment son article **1er**, qui, avant que le **Conseil d'Etat** ne se prononce sur ledit **recours** par **arrêt** du 10 Janvier 2024 (**CE, 10 Janvier 2024, Maître Philippe KRIKORIAN c/ Premier ministre**, n°453729 – **PJ 22**), pouvait être regardé comme **réduisant, contre le texte** de la **loi** (article **15, alinéa 1er** de la **loi n°71-1130** du 31 Décembre 1971 portant réforme de certaines professions judiciaires et juridiques conjuguant au **pluriel** les trois termes de sa proposition : « *Les avocats font partie de barreaux qui sont établis auprès des tribunaux judiciaires* (...) » - nous soulignons) et l'**interprétation** qu'en donne la **Haute Assemblée** dans son **arrêt** susmentionné du 20 Novembre 2019 (**PJ 6 – annexe 7**), à une **bijection** les **relations** en réalité **surjectives** entre les **barreaux** et les **tribunaux judiciaires**.

299 Si l'article **1er** du **décret** n°54-406 du 10 Avril 1954 portant règlement d'administration publique sur l'exercice de la profession d'avocat et la discipline du barreau (« *Les avocats qui exercent près chaque cour d'appel ou chaque tribunal de première instance ne siègent pas au chef-lieu d'une cour d'appel forment un ordre des avocats qui est soumis aux règles ci-après.* » - JORF 11 Avril 1954, page 3494) pouvait, avant son **abrogation expresse** par l'article **143** du **décret** n°72-468 du 09 Juin 1972 organisant la profession d'avocat, pris pour l'application de la **loi** n°71-1130 du 31 Décembre 1971 portant réforme de certaines professions judiciaires et juridiques (JORF 11 Juin 1972, page 5884), trouver un **fondement juridique** dans la **loi** du 22 Ventôse An XII et notamment dans son article **29** qu'il visait **expressément** (« *Il sera formé un tableau des avocats exerçant près les tribunaux.* »), **tel n'est plus le cas** de l'article **1er** du **décret** n°91-1197 du 27 Novembre 1991 organisant la profession d'avocat, dès lors que l'article **29** de la **loi** du 22 Ventôse An XII a été **expressément abrogé** par l'article **76** de la **loi** n°71-1130 du 31 Décembre 1971 portant réforme de certaines professions judiciaires et juridiques, comme étant **contraire** à ladite **loi**. Cette **abrogation législative** a supprimé non pas le **tableau** lui-même, mais son **unicité**.

300 Il y a lieu de relever derechef (v. *supra*, point **46**), à cet égard, que dans son **arrêt** n°**453729** précité du 10 Janvier 2024 (**PJ 22**), le **Conseil d'Etat** n'est pas revenu sur ce qu'il avait décidé le 20 Novembre 2019, savoir que :

« (...) pour **chaque tribunal de grande instance** (futur **tribunal judiciaire** a u 1er Janvier 2020), le **législateur** a prévu l'**existence de 'barreaux'** (...) formés de **tous les avocats inscrits au tableau établis près de ce tribunal de grande instance**. (...) » (**CE, 20 Novembre 2019, ASSOCIATION GRAND BARREAU DE FRANCE**, n°420772, § **3** – nous soulignons – **PJ 6**).

301 La **concurrence** des **barreaux** établis auprès d'un **même tribunal judiciaire** n'est, donc, pas remise en cause par la **Haute juridiction**.

302 Le **Conseil d'Etat** s'intéresse seulement, dans son nouvel arrêt, à « (...) l'**obligation faite aux avocats d'appartenir à un barreau** (...) » :

« (...)

Sur le décret du 27 novembre 1991 :

En ce qui concerne l'article 1 :

5. Aux termes de l'article 1er du décret du 27 novembre 1991 organisant la profession d'avocat : « Les avocats établis près de chaque tribunal judiciaire forment un barreau. Le barreau comprend les avocats inscrits au tableau ». Aux termes du premier alinéa de l'article 15 de la loi du 31 décembre 1971 portant réforme de certaines professions judiciaires et juridiques: «*Les avocats font partie de barreaux qui sont établis auprès des tribunaux judiciaires, suivant les règles fixées par les décrets prévus à l'article 53* ».

6. En premier lieu, il résulte des termes mêmes de l'article **15** de la **loi** du 31 décembre 1971 cité au point précédent, qui **ne saurait être interprété** comme prévoyant une **simple faculté** d'inscription à un barreau, que le **moyen** tiré de ce que le **pouvoir réglementaire** aurait, en édictant cet article, **méconnu** cette **disposition législative** ne peut qu'être écarté.

7. En deuxième lieu, il résulte de ce qui précède que le requérant ne saurait, en tout état de cause, utilement soutenir que la **disposition réglementaire litigieuse**, qui **découle** de l'article 15 de la **loi du 31 décembre 1971**, porterait atteinte à la **liberté d'entreprendre**.

8. Enfin, contrairement à ce que soutient le requérant, l'**obligation** faite aux **avocats d'appartenir à un barreau** n'est, en tout état de cause, pas davantage contraire à la **liberté d'association** garantie par l'article 11 de la **convention européenne de sauvegarde des droits de l'homme et des libertés fondamentales**, chaque **avocat** conservant, par ailleurs, la possibilité de **créer des associations professionnelles** ou d'y **adhérer**.

(...) ».

303 Rien, dans cette décision, ne permet d'**interpréter** l'article 1er du **décret n°91-1197 du 27 Novembre 1991** organisant la profession d'avocat :

*« Les **avocats** établis près de chaque tribunal judiciaire **forment un barreau**. Le barreau comprend les **avocats inscrits au tableau**. »*

comme décidant, contre le **vœu du législateur**, que l'**obligation d'inscription au tableau** d'un **barreau** exclurait la **faculté** de s'inscrire à **plusieurs barreaux**.

303 Il résulte, en effet, du **carré d'Aristote** que l'**obligation** implique la **faculté (subalternée)**, dès lors qu'une **prestation obligatoire** ne peut pas être **interdite**. Le **permis (facultatif positif)** entretient un **rapport** de :

- **contradiction** avec l'**interdit (norme générale)**;
- **subcontrariété** avec le **facultatif négatif (norme particulière)**.

304 Si l'**obligation d'inscription** imposée à l'**avocat** devait se concentrer sur **un et un seul barreau**, il appartenait au **législateur - et à lui seul -** de le dire, ce qu'il n'a pas fait.

305 L'**arrêt de rejet** du **Conseil d'Etat**, qui se rapproche davantage d'une **constatation** que d'une **décision**, en tant qu'il ne modifie pas l'**ordonnancement juridique**, apprécie nécessairement le **règlement** « (...) *qui découle de l'article 15 de la loi du 31 décembre 1971 (...)* » (point 7), comme recevant une **interprétation conforme**.

*

306 La **méthodologie classique d'interprétation (163)** confirme le propos.

*

307 Dans ces conditions, l'adjectif numéral **un** qu'emploie l'article 1er du **décret n°91-1197 du 27 Novembre 1991** organisant la profession d'avocat, dès lors qu'il n'est pas suivi de la formule « **et un seul** », peut et doit s'entendre, ici, comme le premier terme d'une **suite : un ou plusieurs**.

308 Le texte doit, partant, se lire de la façon suivante :

.../...

« Les avocats établis près de chaque tribunal judiciaire forment un **ou plusieurs barreaux**. Le **barreau** comprend les avocats inscrits au **tableau**. » (nous soulignons).

309 A défaut de pouvoir retenir cette **interprétation**, seule compatible avec l'**énoncé législatif**, l'article **1er** du **décret** n°91-1197 du **27 Novembre 1991** organisant la profession d'avocat est vicié d'une **synecdoque fautive** : il prend le **pluriel** de la **loi** pour un **singulier** et réduit, à tort, la relation **barreaux – tribunaux judiciaires** à une **bijection** (**un et un seul barreau par tribunal judiciaire**), alors qu'il s'agit d'une **surjection** (possibilité d'établissement de **plusieurs barreaux** auprès d'**un seul tribunal judiciaire**).

310 Or, comme susdit, dans l'**arrêt** n°453729 précité du **10 Janvier 2024** (**PJ 22**), le **Conseil d'Etat** a retenu une **interprétation conforme** du **règlement** qui était déféré à sa censure. Il s'en déduit logiquement qu'il est possible de lire l'énoncé réglementaire « (...) **forment un barreau** », sans que l'**unicité** du barreau (« **et un seul** ») soit affirmée, comme étant **conforme** à la **pluralité** des **barreaux** voulue par le **législateur** à l'article **15** de la **loi** n°71-1130 du **31 Décembre 1971** portant réforme de certaines professions judiciaires et juridiques : « (...) **forment un ou plusieurs barreaux**. (...) ».

311 Autrement dit, s'il n'existe, dans le texte de la **loi** (article **15**, **alinéas 2** et **3** ; article **17**, **alinéa 2** de la **loi** n°71-1130 du **31 Décembre 1971** portant réforme de certaines professions judiciaires et juridiques), qu'**un tableau** des avocats de plein exercice par **barreau**, le **législateur** n'a nullement exclu l'établissement de **plusieurs barreaux** auprès d'**un tribunal judiciaire**.

*

312 Le grief d'appartenir à **deux barreaux différents** (**citation à comparaître** devant le **Conseil régional de discipline des avocats du ressort de la Cour d'appel d'Aix-en-Provence** signifiée le **08 Janvier 2024** – **PJ 39**) ne peut, partant, comme les deux premiers (**création** du **BPME®** et **saisine** de l'**Autorité de la concurrence**), qu'être **rejeté**.

*

313 Le **Barreau de Marseille** ne saurait, dès lors, se prévaloir de l'application de l'article **L. 420-4**, **1°** du Code de commerce dans la mesure où l'article **1er** du **décret** n°91-1197 du **27 Novembre 1991** organisant la profession d'avocat, que le **Conseil d'Etat** fait, par son **arrêt** du **10 Janvier 2024** précité (**PJ 22**), bénéficier d'une **interprétation conforme**, ne peut être regardé comme limitant les **relations** entre les **barreaux** et les **tribunaux judiciaires** à une **bijection**.

314 Il doit être observé, au demeurant, que ni l'article **1er** du **décret** n°91-1197 du **27 Novembre 1991** organisant la profession d'avocat **ni aucune autre disposition réglementaire** ou **législative** n'interdisent la **création** d'un **barreau nouveau** et son **établissement concurrentiel** auprès d'**un tribunal judiciaire déjà pourvu**.

315 L'article **5** de la **Déclaration des droits de l'homme et du citoyen** du 26 Août 1789 (**DDH**) ne laisse aucun doute quant à la **force normative** de la **liberté, primat** de l'**action autonome** :

« La loi n'a le droit de défendre que les actions nuisibles à la société. Tout ce qui n'est pas défendu par la loi ne peut être empêché ; et nul ne peut être contraint à faire ce qu'elle n'ordonne pas. ».

*

- 316 D'autre part, l'**action en justice** dirigée contre le **Bâtonnier Statutaire** du **BPME®** est conçue dans le cadre d'un **plan** ayant pour **but d'éliminer la concurrence**.

317 Les termes de la **lettre** en date du 19 Avril 2022 de **Maître Jean-Raphaël FERNANDEZ** (**PJ 9 – annexe 10**) sont des plus explicites.

318 Ainsi, le **Bâtonnier Statutaire** du **BPME®** est-il **menacé** par le **Bâtonnier de Marseille**, s'il ne procède pas « (...) à la **dissolution du BPME** comme cela (lui) est demandé (...) » de « (...) **poursuites pénales** que le **parquet général** pourrait décider d'initier ; ensuite (...) de **lourdes conséquences professionnelles, ainsi (que de) poursuites disciplinaires.** » (**PJ 9, § II, page 3/3 – annexe 10**).

*

319 L'**atteinte aux intérêts** du **BPME®** est, donc, bien **grave** et **immédiate**.

*

329 La **période** que nous traversons est, certes, **particulièrement troublée**. Les **tensions géopolitiques** sont, en **Europe**, à leur **paroxysme**. Verrait-on, pour autant, la **Russie**, brandissant la **menace** du recours à l'**arme nucléaire**, comme elle le fait aujourd'hui, demander, demain, la **dissolution** de la **France**, de la **Grande-Bretagne**, des **Etats-Unis d'Amérique** et de l'**OTAN** au motif que ceux-ci apportent une **aide militaire** à l'**Ukraine** dans le **conflit armé** avec son **voisin immédiat** ? Et, dans cette hypothèse **totaleme nt improbable**, quelle serait la **réponse** d'une **nation civilisée** ? Devrait-elle **abdiquer** sa **souveraineté** pour échapper à une **sanction injuste**, ou, à l'inverse, **résister** ? L'**histoire** enseigne que la **France**, **puissance nucléaire**, a su se ranger parmi les **peuples** qui **résistent** et **se battent** pour leur **liberté**.

*

330 Ainsi que l'énonçait justement **Jean-Etienne-Marie PORTALIS**, il y a plus de **deux siècles**, en conclusion du **discours préliminaire** de présentation du **projet de Code civil** (1er Pluviôse An IX), l'un des plus beaux **fleurons** de la **légistique française** :

« (...) *la nation française, qui a su conquérir la liberté par les armes, saura la conserver et l'affermir par les lois.* »

*

SUR LE LIEN DE CAUSALITE ENTRE LES FAITS DENONCES ET L'ATTEINTE

331 Il résulte de ce qui précède que **l'action en justice** dont le **Barreau de Marseille** a menacé le **BPME®** et son **Bâtonnier Statutaire** est constitutive notamment d'un **abus de position dominante**, au sens et pour l'application des articles **102 TFUE** et **L. 420-2** du Code de commerce. Cet **abus** est **directement à l'origine** de l'**obstacle** mis au **libre exercice** du **jeu concurrentiel** sur le **marché des services juridiques** offerts par les **barreaux** et du **dommage grave et immédiat** au **secteur**, aux **consommateurs** et à l'**entreprise plaignante**.

332 Ces circonstances justifiaient pleinement le prononcé des **mesures conservatoires** précédemment demandées par le **BPME®** à l'**Autorité de la concurrence**.

*

333 Aux fins d'apprécier le **caractère grave et immédiat** de l'**atteinte** causée par la **pratique anticoncurrentielle** du **Barreau de Marseille**, il y a lieu de considérer les **textes** et la **jurisprudence** applicables aux **barreaux**.

334 Ainsi, aux termes de l'article **17** de la **loi n°71-1130 du 31 Décembre 1971** portant réforme de certaines professions judiciaires et juridiques :

« Le conseil de l'ordre a pour attribution de traiter toutes questions intéressant l'exercice de la profession et de veiller à l'observation des devoirs des avocats ainsi qu'à la protection de leurs droits.

(...) »

335 L'article **53** de la même **loi** consacre l'**indépendance de l'avocat**, l'**autonomie** des **conseils de l'ordre** et le **caractère libéral** de la profession comme **principes fondamentaux** s'imposant au **pouvoir réglementaire** :

« Dans le respect de l'indépendance de l'avocat, de l'autonomie des conseils de l'ordre et du caractère libéral de la profession, des décrets en Conseil d'Etat fixent les conditions d'application du présent titre.

(...) »

336 En outre, les **compétences** du **conseil de l'ordre** s'exercent **sous réserve** des **prérogatives propres** du **bâtonnier**, notamment en matière de **commission d'office** :

« (...) la désignation des avocats commis d'office, instituée en faveur des justiciables, relève des prérogatives propres du bâtonnier auquel revient la responsabilité du choix de l'avocat (...) », mesure insusceptible de recours, puisque seules le sont « les décisions et délibérations du conseil de l'ordre ou du conseil de discipline ; » (164).

*

LA VOLONTE DU BARREAU DE MARSEILLE D'EXCLURE LE BPME® DU SECTEUR DES SERVICES AUX CONSOMMATEURS DE DROIT

337 Le **Barreau de Marseille** (**deux mille quatre cents avocats**), par la voix de son **Bâtonnier en exercice, Maître Jean-Raphaël FERNANDEZ** (mandat du 1er Janvier 2021 au 31 Décembre 2022), a prétendu exiger de son **homologue** ni plus ni moins la **dissolution** (sic) du **BARREAU DE PROVENCE ET DE LA MEDITERRANEE – EUTOPIA (BPME)®** (**deux avocats**). C'est l'**objet** même de sa **lettre** en date du 19 Avril 2022 (« *Objet : dissolution BPME – PJ 9* »).

338 On atteint, ainsi, le **paroxysme** de l'**abus** dans l'exploitation d'une **position dominante**, puisque cette **pratique agressive** a pour **but non dissimulé** d'**éliminer un concurrent**, avec le **concours revendiqué** d'un **organe étatique**, en l'espèce, le **parquet général** près la **Cour d'appel d'Aix-en-Provence**.

339 Ainsi, le **Bâtonnier Statutaire** du **BPME®** est-il **menacé** par le **Bâtonnier de Marseille**, s'il ne procède pas « (...) à la **dissolution du BPME** comme cela (lui) est demandé (...) » de « (...) **poursuites pénales** que le **parquet général** pourrait décider d'initier ; ensuite (...) de **lourdes conséquences professionnelles**, ainsi (que de) **poursuites disciplinaires**. » (**PJ 9, § II**, page **3/3**). L'effet **terrorisant** d'une **telle injonction** est indéniable au vu de la **lettre** de **Maître BIANCHI** en date du 02 Mai 2022 (**PJ 12**). Toutefois, **Maître BIANCHI**, contrairement à ce qu'il annonce, n'a pas, à ce jour, **démissionné** du **BPME®**, lequel compte toujours **deux avocats** sur son **tableau** (**PJ 1**).

340 Le **Bâtonnier de Marseille** n'hésite pas à se réclamer de l'**autorité** du **procureur général d'Aix-en-Provence**, sans, pour autant, que ni celui-ci ni une autre autorité judiciaire ou administrative ait, à aucun moment, formuler une **quelconque objection** à l'annonce de la **constitution** du **BPME®** :

« (...) Le **parquet général**, alerté par votre situation, indique qu'il n'hésitera pas à vous **poursuivre pénalement** si vous persistez dans votre attitude et présentez le **BPME** comme gérant un **ordre d'avocats**.

(...) » (**PJ 9, § II**, page **3/3**).

341 Il est, à l'inverse, constant, que **Monsieur le Premier Président** de la **Cour d'appel d'Aix-en-Provence** a bien voulu **accuser réception** de la **déclaration de constitution** du **BPME®** et souhaiter à son **Bâtonnier** « (...) une **bonne poursuite** dans la **mise en œuvre** de (ses) **projets**. (...) » (**PJ 5**).

342 Outre le caractère **manifestement infondé** et **indélicat** d'une telle exigence, cette **pratique**, de la part du **Bâtonnier de Marseille** et des **personnes physiques** y ayant, le cas échéant, participé est possiblement constitutive de l'**infraction pénale** incriminée et réprimée par l'article **L. 420-6** du Code de commerce :

« Est puni d'un **emprisonnement de quatre ans** et d'une **amende de 75000 euros** le fait, pour toute personne physique de **prendre frauduleusement une part personnelle et déterminante** dans la **conception, l'organisation ou la mise en œuvre de pratiques** visées aux articles **L. 420-1, L. 420-2 et L. 420-2-2**.

*Le tribunal peut ordonner que sa décision soit **publiée** intégralement ou par extraits dans les journaux qu'il désigne, aux frais du condamné.*

*Les **actes interruptifs de la prescription** devant l'**Autorité de la concurrence** en application du troisième alinéa de l'article **L. 462-7** sont également **interruptifs de la prescription de l'action publique**. »*

*

343 C'est l'occasion de rappeler, ici, que le **Barreau de Marseille** est **coutumier des pratiques anticoncurrentielles**. Ainsi, a-t-il été **sanctionné pécuniairement** ou rendu tributaire d'une **injonction**, à **plusieurs reprises**, par le **Conseil de la concurrence**, pour avoir :

1°) Enfreint « (...) *les dispositions de l'article 7 de l'ordonnance du 1er décembre 1986 ; (...)*

(**Décision n° 98-D-07** du 14 Janvier 1998 relative à des pratiques en matière d'**honoraires** mises en œuvre par le barreau de Marseille – **sanction pécuniaire** de **1 500 000 F**, soit **228 673,52 €**) (**PJ 68**) ;

2°) Enfreint « (...) *les dispositions de l'article **L. 420-1** du code de commerce en imposant aux avocats d'adhérer au contrat collectif d'assurance qu'il a souscrit au titre de la garantie de la responsabilité civile exploitation, la garantie des objets et vêtements déposés dans les vestiaires de l'Ordre et la garantie des dommages par catastrophes naturelles. (...)* »

(**Décision n° 03-D-03** du 16 Janvier 2003 relative à des pratiques mises en œuvre par le barreau des avocats de Marseille en matière d'**assurances - injonction** « *de cesser d'imposer aux avocats d'adhérer au contrat collectif d'assurance qu'il a souscrit au titre de la garantie de la responsabilité civile exploitation, la garantie des objets et vêtements déposés dans les vestiaires de l'Ordre et les dommages par catastrophes naturelles et de faire retirer du contrat d'assurance collective souscrit par lui, les clauses relatives à ces garanties. (...)* » (**PJ 69**) ;

3°) Enfreint « (...) *les dispositions de l'article **L. 464-3** du code de commerce. »*

(**Décision n° 05-D-37** du 05 Juillet 2005 relative à l'exécution de la décision n° 03-D-03 du 16 janvier 2003 concernant des pratiques mises en œuvre par le barreau des avocats de Marseille en matière d'**assurances** – **sanction pécuniaire** de **50 000 euros** ; **injonction** « (...) *de cesser d'imposer aux avocats d'adhérer au contrat collectif d'assurances qu'il a souscrit au titre de la responsabilité civile exploitation, la garantie des objets et vêtements déposés dans les vestiaires de l'Ordre et les dommages par catastrophes naturelles et de faire retirer du contrat d'assurance collective souscrit par lui, les clauses relatives à ces garanties. Cette injonction est assortie d'une astreinte de 100 euros par jour de retard à l'expiration du délai de quatre mois courant à compter de la date à laquelle la présente décision sera notifiée. (...)* » ; **obligation** de « (...) *rendre compte au Conseil de la concurrence de l'exécution de l'injonction prononcée et remettre au bureau de la procédure un exemplaire du contrat d'assurances collectif modifié conformément aux prescriptions de l'injonction. (...)* » (**PJ 70**).

.../...

LE DETOURNEMENT DES PREROGATIVES DU BATONNIER : L'USAGE ABUSIF DU POUVOIR DISCIPLINAIRE

344 Aux termes de l'article **22** de la **loi n°71-1130** du 31 Décembre 1971 portant réforme de certaines professions judiciaires et juridiques :

« Un conseil de discipline institué dans le ressort de chaque cour d'appel connaît des infractions et fautes commises par les avocats relevant des barreaux qui s'y trouvent établis.

345 L'article **23, alinéa 1er** de la même loi dispose :

« L'instance disciplinaire compétente en application de l'article 22 est saisie par le procureur général près la cour d'appel dans le ressort de laquelle elle est instituée, par le bâtonnier dont relève l'avocat mis en cause ou par l'auteur de la réclamation.

(...) »

346 Il résulte des textes précités que l'instance disciplinaire ne peut être saisie qu'en cas d'infraction ou faute commise par un avocat.

347 Or, la création par deux avocats de plein exercice, en l'occurrence, Maître Philippe KRIKORIAN (prestation de serment du 28 Janvier 1993) et Maître Massimo BIANCHI (prestation de serment du 06 Janvier 1997), d'un barreau concurrent à celui dont ils sont membres, n'est constitutive ni d'une infraction pénale ni d'une faute déontologique. Rappelons, en effet, avec le Constituant que *« (...) Tout ce qui n'est pas défendu par la loi ne peut être empêché ; (...) »* (article **5 DDH, deuxième phrase**). Aucune règle de droit ni aucun principe général du droit n'interdisent à des avocats la création d'un nouveau barreau, fût-il concurrent du premier barreau d'appartenance et établi auprès du même tribunal judiciaire, opération que le législateur a laissée entièrement à l'initiative privée (régime de la déclaration et non pas de l'autorisation).

348 C'est, donc, en détournant de son objet la procédure disciplinaire que le Bâtonnier de Marseille tente par l'intimidation, méthode des plus viles dont les hors-la-loi et les régimes totalitaires se disputent le funeste privilège, d'exclure le BPME®, son concurrent le plus proche, du marché des services juridiques et juridictionnels.

349 Il échet, de surcroît, d'observer que selon une jurisprudence constante :

« (...)

89. La pratique qui consiste, pour une entreprise détenant un monopole légal, à s'appuyer sur la renommée et le savoir-faire qu'elle détient du fait de ce monopole pour faire obstacle à l'entrée d'entreprises sur un marché connexe revêt un caractère de gravité certain.

(...) » (165).

*

NOTES 134 A 165 - POINTS 241 A 349 –

(134) On ne saurait, en effet, être plus clair quant aux **intentions belliqueuses** du **Bâtonnier de Marseille**, dans sa **lettre du 19 Avril 2022** (**PJ 9** – page 1/3, premier paragraphe ; page 2/3, avant dernier et dernier paragraphes ; page 3/3) :

« (...)

Pour faire suite à nos échanges des mois de janvier et février 2022, je tiens par la présente à attirer votre attention sur l'irrégularité du Barreau de Provence et de la Méditerranée EUTOPIA dont vous revendiquez la constitution et les conséquences que cette irrégularité peut entraîner pour vous.

*Au regard de l'ensemble de ces considérations, je considère donc que le BPME que vous avez entendu créer ne peut avoir aucune existence légale et **doit disparaître** : **je vous fais donc injonction par la présente de dissoudre cette « structure »** (dont je ne sais à ce stade exactement la forme qu'elle a pu prendre) dans les délais les plus brefs.*

A défaut, je tirerai les conséquences de votre refus et y donnerai les suites qu'il mérite.

II/ Les conséquences de l'irrégularité du BPME

*Si en dépit de ce qui précède vous envisagiez de ne pas procéder à la **dissolution du BPME** comme cela vous est demandé, cette situation vous exposerait d'abord à des **poursuites pénales** que le parquet général pourrait décider d'initier ; ensuite à de **lourdes conséquences professionnelles**, ainsi qu'à des **poursuites disciplinaires**.*

(...)

*Pour autant, si en dépit de l'**injonction** qui vous est délivrée **vous ne dissolvez pas le BPME** et continuez à considérer que vous ét(e)s membre de ce « barreau », je serai contraint d'en tirer les conséquences et de m'interroger sur votre capacité à exercer.*

(...)

*Fort de ces constats, et selon l'attitude que vous déciderez d'adopter, je n'hésiterai pas à initier à votre encontre une **procédure disciplinaire** pour que vous répondez des fautes déontologiques que vous commettez depuis le mois de janvier 2022.*

*En l'état, je réitère donc l'**injonction** qui vous est faite de **dissoudre le BPME** dans les plus brefs délais que vous avez cru devoir constituer et de m'en justifier.*

*A défaut, je donnerai à votre refus caractérisé les **suites** qu'il mérite tant au **plan statutaire** et **professionnel** qu'au **plan déontologique**.*

(...) ».

(135) TUE, 12 Décembre 2000, Aéroports de Paris, affaire T-128/98, point 108 :

« (...)

108 Il convient également de préciser que les dispositions du **traité** en matière de **concurrence** restent **applicables** aux **activités** d'un **organisme** qui sont détachables de celles qu'il exerce en tant qu'**autorité publique** (voir, en ce sens, arrêt de la **Cour du 11 juillet 1985, Commission/Allemagne, 107/84, Rec. p. 2655, points 14 et 15**).

(...) ».

(136) CJUE, Grande Chambre, 21 Décembre 2023, European Superleague Company SL, affaire C-333/21, point 158 :

« (...)

158 En second lieu, pour pouvoir considérer, dans un cas donné, qu'un **accord**, une **décision d'association d'entreprises** ou une **pratique concertée** relève de l'**interdiction** énoncée à l'article **101, paragraphe 1, TFUE**, il est nécessaire, conformément aux termes mêmes de cette disposition, de démontrer **soit** que ce comportement a pour **objet d'empêcher, de restreindre** ou de **fausser la concurrence**, **soit** que ce comportement a un **tel effet** (voir, en ce sens, arrêts du 30 juin 1966, LTM, 56/65, [EU:C:1966:38](#), page 359, et du 29 juin 2023, Super Bock Bebidas, C-211/22, [EU:C:2023:529](#), point 31).

(...) ».

(137) Ibid., point 159 :

« (...)

159 À cette fin, il convient de procéder, dans un premier temps, à l'examen de l'**objet** du comportement en cause. Dans l'hypothèse où, au terme d'un tel examen, ce comportement s'avère avoir un **objet anticoncurrentiel**, **il n'est pas nécessaire de procéder à l'examen de son effet** sur la concurrence. Ce n'est donc que dans l'hypothèse où ledit comportement ne peut être considéré comme ayant un tel objet anticoncurrentiel qu'il est nécessaire de procéder, dans un second temps, à l'examen de cet effet (voir, en ce sens, arrêts du 30 juin 1966, LTM, 56/65, [EU:C:1966:38](#), page 359, ainsi que du 26 novembre 2015, Maxima Latvija, C-345/14, [EU:C:2015:784](#), points 16 et 17).

(...) ».

(138) Nicolas PETIT, Professeur à l'Institut Universitaire Européen (Florence) et au Collège d'Europe (Bruges), Droit européen de la concurrence, e-book LGDJ, Lextenso, Précis Domat Droit privé, Décembre 2024, point 731, page 322/964 ; points 732 et 733, page 324/964 :

« (...)

Pour franchir l'écume des mots, un parallèle avec le **droit pénal** est utile. La **restriction par objet** (c'est la terminologie qu'emploient les spécialistes), c'est l'équivalent du **délit formel**, c'est-à-dire une **catégorie d'infraction** au droit qui a pour caractéristique d'être établie par **consommation** indépendamment du fait qu'elle ait causé ou non un **résultat dommageable** comme l'empoisonnement, l'incendie ou la corruption de fonctionnaire.

(...)

En clair, la restriction de concurrence par **objet** est celle qui **crève les yeux**.

(...)

En Europe, la notion d'**objet** fut initialement entendue dans le même sens, à savoir en référence aux accords «qui ont pour **but** une **limitation de la concurrence** »³¹³. Comme l'écrivirent les professeurs **Michel Waelbroeck** et **Aldo Frignani**, témoins de l'époque, dans leur traité³¹⁴ :

« Ainsi qu'il ressort d'une confrontation des textes dans les langues officielles de la Communauté (notamment l'allemand "Bezwecken" et le néerlandais "ertoe strekken"), le mot **objet** doit être pris dans le sens d'"**objectif**" ou de "**but**" et non de "**contenu**" »³¹⁵.

Le Professeur **René Joliet**, dans sa magistrale monographie de 1967 intitulée *The Rule of Reason in Antitrust Law*, parla de la **restriction par « objet »** comme d'une **restriction « intentionnée »**, c'est-à-dire d'effets (anticoncurrentiels) recherchés, mais non effectués³¹⁶. Réaliste, il ajouta encore que, comme l'**intention** ne ressort pas toujours des termes d'un accord, il pouvait être nécessaire de la déduire des **circonstances** entourant sa conclusion, ou de la manière dont celui-ci avait été mis en œuvre. Le même auteur souligna, dans un article de 1968, que : « Là où l'effet anticoncurrentiel ne s'est pas (ou pas encore) produit, l'article **85** intervient cependant dans un **but préventif** pour atteindre comme tels un **objectif** ou une **intention** **contraires à la concurrence** »³¹⁷.

Plus généralement, la notion d'**intention** rapproche l'atteinte à la concurrence par **objet** du **droit pénal**, qui conditionne l'engagement de la responsabilité pénale à la démonstration de la **mens rea**, c'est-à-dire de l'**intention criminelle** (en sus de l'**actus reus**, c'est-à-dire l'élément matériel, qui est la coordination anticoncurrentielle évoquée dans la section précédente). La **mens rea**, c'est la « **volonté, la connaissance ou l'insouciance** » par rapport à un **acte répréhensible**³¹⁸. En **droit européen**, elle dépasse, contrairement au **droit pénal**³¹⁹, la simple **intentionnalité subjective** pour embrasser l'**intentionnalité objective**³²⁰.

■ 313. Voir A. DERINGER, « Les règles de la concurrence au sein de la CEE (Analyse et commentaires des articles 85 à 94 du Traité) », *Revue du Marché commun*, 37, 84, 126, 172, 256, 301, 347, 440, 488, 1963, no 33, p. 87.

■ 314. Voir M. WAELBROECK et A. FRIGNANI, *Commentaire J. Mégret, Droit de la CE – Concurrence*, op. cit., § 182. Au vrai, la plupart des auteurs de l'époque, y compris en France, définissent alors la notion d'objet comme synonyme d'objectif anticoncurrentiel. Voir D. GOYDER, *EC Competition Law*, 4th ed., Oxford University Press, à p.26.

■ 315. La notion d'objectif est à son tour interprétée de manière extensive : intention de restreindre la concurrence, mobile anticoncurrentiel, ou simple conscience de l'effet restrictif de la coordination. A. DERINGER, « Les règles de la concurrence au sein de la CEE (Analyse et commentaires des articles 85 à 94 du Traité) », op. cit., rappelle : « qu'il n'est pas nécessaire que le but consistant à limiter la concurrence soit formellement exprimé dans l'accord (...) mais il suffit que ce but puisse être déduit du contenu ou des circonstances de l'accord ».

■ 316. Voir R. JOLIET, *The Rule of Reason in Antitrust Law. American, German and Common Market Laws in Comparative Perspective*, Springer, 1967, p. 119. ■ 317. Voir R. JOLIET, « La légalité des clauses de fidélité d'approvisionnement au regard de l'article 85 du Traité de Rome », *Revue critique de jurisprudence belge*, 1968, p. 146 s.

■ 318. Voir A. A. MORIN, « De l'étude des racines chrétiennes des droits pénaux français, britannique et canadien », *Revue générale de droit*, 2002/2, vol. 32, p. 287. ■ 319. Voir A. ROSANO, « Some Developments of the Principle of Mens Rea in the Case Law of the Court of Justice of the European Union », (2016) 7(3) *New Journal of European Criminal Law*, p. 303.

■ 320. Dans ses conclusions sous l'affaire Aalborg Porland, l'avocat général Damaso Ruiz-Jarabo Colomer évoqua une **objectivation** de l'**intention subjective**. Ayant rappelé que dans le domaine du droit de la concurrence, le principe de la personnalité des peines s'applique, il ajouta que « rien n'autorise à supprimer l'élément subjectif de la faute ». En revanche, il « convient néanmoins d'**objectiver** quelque peu. En effet, l'**élément volitif** au sens strict est absent dans le cas d'**entités collectives**, mais une fiction juridique permet de leur imputer les infractions qui résultent de leurs comportements. Si elles sont incapables d'**actes de volonté**, elles sont en revanche capables d'enfreindre les **normes** auxquelles elles sont soumises ». Voir conclusions de l'avocat général Damaso Ruiz-Jarabo Colomer présentées le 11 févr. 2003 dans l'affaire C-204/00 P, Aalborg Porland A/S contre Commission, EU:C:2003:85, § 65.

(139) CJUE, Grande Chambre, 21 Décembre 2023, European Superleague Company SL, affaire C-333/21, point 162 :

« (...)

*Ainsi, cette notion doit être comprise comme renvoyant exclusivement à certains types de coordination entre entreprises qui révèlent un **degré suffisant de nocivité** à l'égard de la **concurrence** pour qu'il puisse être considéré qu'un examen de leurs **effets** n'est pas nécessaire. En effet, certaines formes de coordination entre entreprises peuvent être regardées, par leur nature même, comme **nuisibles au bon fonctionnement du jeu normal** de la **concurrence** [voir, en ce sens, arrêts du 30 juin 1966, LTM, 56/65, [EU:C:1966:38](#), page 359 ; du 23 janvier 2018, F. Hoffmann-La Roche e.a., C-179/16, [EU:C:2018:25](#), point 78, ainsi que du 30 janvier 2020, Generics (UK) e.a., C-307/18, [EU:C:2020:52](#), point 67].*

(...) ».

(140) Ibid., point 164 :

« (...)

*164 Sans être nécessairement aussi nocifs à l'égard de la concurrence, d'autres types de comportements peuvent également être considérés, dans certains cas, comme ayant un **objet anticoncurrentiel**. Il en va ainsi, notamment, de **certains types d'accords horizontaux** autres que des cartels, par exemple ceux conduisant à l'**exclusion d'entreprises concurrentes du marché** [voir, en ce sens, arrêts du 30 janvier 2020, Generics (UK) e.a., C-307/18, [EU:C:2020:52](#), points 76, 77, 83 à 87 et 101, ainsi que du 25 mars 2021, Lundbeck/Commission, C-591/16 P, [EU:C:2021:243](#), points 113 et 114], ou encore de certains types de **décisions d'associations d'entreprises** (voir, en ce sens, arrêt du 27 janvier 1987, Verband der Sachversicherer/Commission, 45/85, [EU:C:1987:34](#), point 41).*

(...) ».

(141) Ibid., point 165 :

« (...)

165 Afin de déterminer, dans un cas donné, si un **accord**, une **décision d'association d'entreprises** ou une **pratique concertée** présente, par sa nature même, un degré suffisant de **nocivité** à l'égard de la **concurrence** pour pouvoir être considéré comme ayant pour **objet d'empêcher, de restreindre ou de fausser celle-ci**, il est nécessaire d'examiner, premièrement, la **teneur** de l'accord, de la décision ou de la pratique en cause, deuxièmement, le **contexte économique et juridique** dans lequel ils s'insèrent et, troisièmement, les **buts** qu'ils visent à atteindre (voir, en ce sens, arrêts du 11 septembre 2014, *CB/Commission*, C-67/13 P, [EU:C:2014:2204](#), point 53, ainsi que du 23 janvier 2018, *F. Hoffmann-La Roche e.a.*, C-179/16, [EU:C:2018:25](#), point 79).

(...) » (nous soulignons).

(142) CJUE, 06 Avril 2006, **General Motors BV**, affaire C-551/03 P, point 64 :

« (...)

64 En ce qui concerne la première branche de ce moyen, il suffit de constater, ainsi que le précise M. l'avocat général au point 67 de ses conclusions, que, contrairement à ce que prétend *General Motors*, un accord peut être considéré comme ayant un **objet restrictif** même s'il n'a pas pour seul objectif de restreindre la concurrence, mais poursuit également d'autres **objectifs légitimes** (voir arrêts du 13 juillet 1966, *Consten et Grundig/Commission*, 56/64 et 58/64, Rec. p. 429, 496; *IAZ e.a./ Commission*, précité, point 25; du 8 juillet 1999, *Montecatini/Commission*, C-235/92 P, Rec. p. I-4539, point 122, et du 15 octobre 2002, *Limburgse Vinyl Maatschappij e.a./Commission*, C-238/99 P, C-244/99 P, C-245/99 P, C-247/99 P, C-250/99 P à C-252/99 P et C-254/99 P, Rec. p. I-8375, point 491).

(...) (nous soulignons).

(143) CJUE, 20 Novembre 2008, **Beef Industry Development Society Ltd**, affaire C-209/07, point 21 :

« (...)

21 En effet, pour déterminer si un accord relève de l'interdiction énoncée à l'article 81, paragraphe 1, CE, il y a lieu de s'attacher à la **teneur** de ses dispositions et aux **buts objectifs** qu'il vise à atteindre. À cet égard, à supposer même qu'il soit établi que les parties à un accord ont agi sans aucune intention subjective de restreindre la concurrence, mais dans le **but de remédier aux effets d'une crise sectorielle**, de telles considérations **ne sont pas pertinentes** aux fins de l'application de ladite disposition. En effet, un accord peut être considéré comme ayant un **objet restrictif** même s'il n'a pas pour seul objectif de restreindre la concurrence, mais poursuit également d'autres **objectifs légitimes** (arrêt *General Motors/ Commission*, précité, point 64 et jurisprudence citée). Ce n'est que dans le cadre de l'article 81, paragraphe 3, CE que des éléments tels que ceux invoqués par la *BIDS* peuvent, le cas échéant, être pris en considération aux fins d'obtenir une **exemption** de la **prohibition** énoncée au **paragraphe 1** du même article.

(...) » (nous soulignons).

(144) CJUE, Grande Chambre, 21 Décembre 2023, European Superleague Company SL, affaire C-333/21, point 167 :

« (...)

167 Ensuite, en ce qui concerne les **buts poursuivis** par le comportement en cause, il y a lieu de déterminer les **buts objectifs** que ce comportement vise à atteindre à l'égard de la concurrence. En revanche, la circonstance que les entreprises impliquées ont agi sans avoir l'intention subjective d'empêcher, de restreindre ou de fausser la concurrence et le fait qu'elles ont poursuivi certains **objectifs légitimes** ne sont pas déterminants aux fins de l'application de l'article 101, paragraphe 1, TFUE (voir, en ce sens, arrêts du 6 avril 2006, *General Motors/Commission*, C-551/03 P, [EU:C:2006:229](#), points 64 et 77 ainsi que jurisprudence citée, et du 20 novembre 2008, *Beef Industry Development Society et Barry Brothers*, C-209/07, [EU:C:2008:643](#), point 21).

(...) » (nous soulignons).

(145) CJUE, 25 Janvier 2024, Em akaunt BG EOOD, affaire C-438/22, points 32 à 33 :

« (...)

32 En revanche, ladite jurisprudence [arrêts du 19 février 2002, *Wouters e.a.*, C-309/99, [EU:C:2002:98](#), point 97 ; du 18 juillet 2006, *Meca-Medina et Majcen/ Commission*, C-519/04 P, [EU:C:2006:492](#), points 42 à 48, ainsi que du 28 février 2013, *Ordem dos Técnicos Oficiais de Contas*, C-1/12, [EU:C:2013:127](#), points 93, 96 et 97] ne saurait trouver à s'appliquer en présence de comportements qui, loin de se borner à avoir pour « effet » inhérent de restreindre, à tout le moins potentiellement, la concurrence en limitant la liberté d'action de certaines entreprises, présentent, à l'égard de cette concurrence, un degré de nocivité justifiant de considérer qu'ils ont pour « objet » même de l'empêcher, de la restreindre ou de la fausser. Ainsi, c'est uniquement s'il s'avère, au terme de l'examen du comportement qui est en cause dans un cas d'espèce donné, que ce comportement n'a pas pour objet d'empêcher, de restreindre ou de fausser la concurrence, qu'il y a lieu de déterminer, ensuite, si celui-ci peut relever de cette jurisprudence (arrêt du 21 décembre 2023, *European Superleague Company*, C-333/21, [EU:C:2023:1011](#), point 186 et jurisprudence citée).

33 S'agissant des comportements ayant pour **objet** d'empêcher, de restreindre ou de fausser la concurrence, c'est donc uniquement en application de l'article 101, paragraphe 3, TFUE et pour autant que l'ensemble des conditions prévues à cette disposition soient respectées qu'ils peuvent se voir octroyer le bénéfice d'une **exemption** de l'interdiction énoncée à l'article 101, paragraphe 1, TFUE. Dans une situation où le comportement qui enfreint cette dernière disposition est **anticoncurrentiel par objet**, à savoir qu'il présente un **degré suffisant de nocivité** pour la concurrence, et où il est, par ailleurs, de nature à affecter différentes catégories d'**utilisateurs** ou de **consommateurs**, il convient notamment, aux fins d'un tel bénéfice, de déterminer si et, le cas échéant, dans quelle mesure ce comportement a, nonobstant sa **nocivité**, une **incidence favorable** sur chacune de celles-ci (arrêt du 21 décembre 2023, *European Superleague Company*, C-333/21, [EU:C:2023:1011](#), points 187 et 194 ainsi que jurisprudence citée).

(...) » (nous soulignons).

(146) **Nicolas PETIT**, Professeur à l'Institut Universitaire Européen (Florence) et au Collège d'Europe (Bruges), Droit européen de la concurrence, e-book LGDJ, Lextenso, Précis Domat Droit privé, Décembre 2024, point 285, page 151/964 :

« (...)

285 Choix du critère de territorialité objective. – Aux articles 101 et 102 TFUE, le Traité nous dit qu'une entente ou un abus de position dominante sont incompatibles s'ils ont pour objet ou pour effet d'empêcher, de restreindre ou de fausser la concurrence « à l'intérieur du marché intérieur ». Qui plus est, le protocole n°27 indique que « le marché intérieur comprend un système garantissant que la concurrence n'est pas faussée »⁶⁵³. Ce faisant, le Traité sélectionne un principe de territorialité de l'impact de la restriction, ou de territorialité objective, pour fonder la compétence normative de ses règles de concurrence. Ce principe fonctionne comme suit :

a. à défaut d'impact d'une restriction de concurrence sur le territoire du marché intérieur (autrement dit, le territoire de l'Union), les règles de concurrence du TFUE ne sont pas applicables ;

b. en cas d'impact d'une restriction de concurrence sur le territoire du marché intérieur (autrement dit, le territoire de l'Union), les règles de concurrence du TFUE sont applicables⁶⁵⁴.

■ 653. Voir J.-M. BISCHOFF et R. KOVAR, « L'application du droit communautaire de la concurrence aux entreprises établies à l'extérieur de la Communauté », Journal du droit international, 1965, p. 675.

■ 654. Ou celles du droit national d'un État membre.

(147) **Lignes directrices relatives à la notion d'affectation du commerce figurant aux articles 81 et 82 du traité (2004/C 101/07)** - JOUE 27.04.2004 – C 101/1, point 26 :

« (...)

26 Les mots 'susceptible d'affecter' et l'évocation par la Cour de justice d'un 'degré de probabilité suffisant' impliquent qu'il n'est pas obligatoire que l'accord ou la pratique affecte, ou ait affecté, réellement le commerce entre États membres pour que l'applicabilité du droit communautaire soit établie. Il suffit d'établir qu'il est 'de nature' à affecter le commerce entre États membres (17).

(17) Voir par exemple affaire T-228/97, **Irish Sugar**, Recueil 1999, p. II-2969, point 170 ; affaire 19/77, **Miller**, Recueil 1978, p. 131, point 15.

(148) CJUE, 1er Février 1978, MILLER INTERNATIONAL SCHALLPATEN GMBH, affaire 19/77, point 15 :

« (...)

qu'en interdisant les accords ayant pour objet ou effet de restreindre la concurrence, qui sont susceptibles d'affecter les échanges entre les États membres, l'article 85, paragraphe 1, du traité n'exige pas qu'il soit établi que de tels accords ont, en effet, sensiblement affecté ces échanges, preuve qui dans la plupart des cas ne saurait d'ailleurs que difficilement être administrée à suffisance de droit, mais demande qu'il soit établi que ces accords sont de nature à avoir un tel effet;

(...) » (nous soulignons).

(149) TUE, 07 Octobre 1999, Irish Sugar plc, affaire T-228/97, point 170 :

« (...)

Il convient également de rappeler que, pour être susceptible d'affecter le commerce entre États membres, il n'est pas nécessaire de démontrer que le comportement incriminé a effectivement affecté le commerce entre États membres de manière sensible; il suffit d'établir que ce comportement est de nature à avoir un tel effet. Or, s'agissant de pratiques abusives visées par l'article 86 du traité, pour apprécier si le commerce entre États membres est susceptible d'être affecté de manière sensible par l'abus d'une position dominante, il faut prendre en considération les conséquences qui en résultent pour la structure de la concurrence effective dans le marché commun (voir arrêt Compagnie maritime belge transports e.a./Commission, précité, points 201 et 203 et jurisprudence citée). C'est précisément la démarche suivie par la Commission au point 158 des considérants de la décision attaquée (voir ci-dessus point.169).

(...) » (nous soulignons).

(150) COMMUNICATION DE LA COMMISSION – Rapport sur la concurrence dans le secteur des professions libérales du 17 Février 2004 – COM(2004) 83 final/2, page 4/27, avant-dernier paragraphe.

(151) Loi n°71-1130 du 31 Décembre 1971 portant réforme de certaines professions judiciaires et juridiques, article 21, I, alinéa 1er.

(152) DIRECTIVE 98/5/CE DU PARLEMENT EUROPÉEN ET DU CONSEIL du 16 février 1998 visant à faciliter l'exercice permanent de la profession d'avocat dans un État membre autre que celui où la qualification a été acquise (JO L 77 du 14.3.1998, p. 36), dont les articles 2 et 3 donnent respectivement à l'avocat ayant acquis sa qualification professionnelle dans un État membre le droit d'exercer à titre permanent, dans tout autre État membre, sous son titre professionnel d'origine et le rendent tributaire de l'obligation de s'inscrire auprès de l'autorité compétente de cet État membre :

Article 2

Droit d'exercer sous son titre professionnel d'origine

« Tout avocat a le droit d'exercer à titre permanent, dans tout autre État membre, sous son titre professionnel d'origine, les activités d'avocat telles que précisées à l'article 5.

L'intégration dans la profession d'avocat de l'État membre d'accueil est soumise aux dispositions de l'article 10. »

Article 3

Inscription auprès de l'autorité compétente

« 1. L'avocat voulant exercer dans un État membre autre que celui où il a acquis sa **qualification professionnelle** est tenu de **s'inscrire** auprès de l'**autorité compétente** de cet État membre.

2. L'**autorité compétente** de l'**État membre d'accueil** procède à l'inscription de l'avocat au vu de l'**attestation** de son inscription auprès de l'autorité compétente de l'État membre d'origine. Elle peut exiger que cette attestation délivrée par l'autorité compétente de l'État membre d'origine n'ait pas, lors de sa production, plus de trois mois de date. Elle informe l'autorité compétente de l'État membre d'origine de cette inscription.

(...)

4. Lorsque l'**autorité compétente** de l'**État membre d'accueil publie** les noms des avocats inscrits auprès d'elle, elle publie également les noms des avocats inscrits en vertu de la présente directive. »

(**153**) **DIRECTIVE DU CONSEIL 77/249/CEE du 22 mars 1977 tendant à faciliter l'exercice effectif de la libre prestation de services par les avocats (77/249/CEE)** (JO L 78 du 26.3.1977, p. 17)

« (...)

Article premier

1. La présente directive s'applique, dans les limites et conditions qu'elle prévoit, aux activités d'avocat exercées en prestation de services.

(...)

Article 2

Chaque État membre reconnaît comme avocat, pour l'exercice des activités visées à l'article 1er paragraphe 1, toute personne visée au paragraphe 2 dudit article.

(...)

Article 5

Pour l'exercice des activités relatives à la **représentation** et à la **défense d'un client en justice**, chaque État membre peut imposer aux avocats visés à l'article 1er:

- d'être introduit auprès du président de la juridiction et, le cas échéant, auprès du bâtonnier compétent dans l'État membre d'accueil selon les règles ou usages locaux;

- **d'agir de concert** soit avec un **avocat** exerçant auprès de la juridiction saisie et qui serait responsable, s'il y a lieu, à l'égard de cette juridiction soit avec un «avoué» ou «procuratore» exerçant auprès d'elle.

(**154**) **Loi n°71-1130 du 31 Décembre 1971** portant réforme de certaines professions judiciaires et juridiques, articles **83** à **88** (**Titre IV : Dispositions relatives à l'exercice permanent de la profession d'avocat en France par les ressortissants des Etats membres de l'Union européenne ayant acquis leur qualification dans un autre Etat membre (Articles 83 à 92) - Chapitre Ier : Dispositions relatives à l'exercice permanent sous le titre professionnel d'origine (Articles 83 à 88)**) :

Article **83** (**Modifié par Ordonnance n°2016-1809 du 22 décembre 2016 - art. 25**) :

Tout ressortissant de l'un des Etats membres de l'Union européenne peut exercer en France la profession d'avocat à titre permanent sous son titre professionnel d'origine, à l'exclusion de tout autre, si ce titre professionnel figure sur une liste fixée par décret.

Dans ce cas, il est soumis aux dispositions de la présente loi, sous réserve des dispositions du présent chapitre.

Article **84** (**Modifié par Ordonnance n°2016-1809 du 22 décembre 2016 - art. 25**) :

L'avocat souhaitant exercer à titre permanent sous son titre professionnel d'origine est inscrit sur une **liste spéciale** du **tableau du barreau** de **son choix**. Cette inscription est **de droit** sur production d'une **attestation** délivrée par l'autorité compétente de l'Etat membre de l'Union européenne auprès de laquelle il est inscrit, établissant que ladite autorité lui reconnaît le titre.

L'avocat exerçant à titre permanent sous son titre professionnel d'origine **fait partie du barreau** auprès duquel il est inscrit dans les conditions prévues à l'article **15**. Il participe à l'**élection des membres du Conseil national des barreaux**.

La privation temporaire ou définitive du droit d'exercer la profession dans l'Etat où le titre a été acquis entraîne le retrait temporaire ou définitif du droit d'exercer. Le conseil de l'ordre est compétent pour prendre la décision tirant les conséquences de celle prononcée dans l'Etat d'origine.

**Article 85 (Création Loi n°2004-130 du 11 février 2004 - art. 1 () JORF 12 février 2004
Création Loi n°2004-130 du 11 février 2004 - art. 2 () JORF 12 février 2004 Création Loi
n°2004-130 du 11 février 2004 - art. 5 () JORF 12 février 2004) :**

Le titre professionnel d'origine dont il est fait usage ne peut être mentionné que dans la ou l'une des langues officielles de l'Etat membre où il a été acquis.

La mention du titre professionnel d'origine est toujours suivie de l'indication de l'organisation professionnelle dont l'intéressé relève ou de la juridiction auprès de laquelle il est inscrit dans l'Etat membre où le titre a été acquis, ainsi que de celle du barreau auprès duquel il est inscrit en France.

**Article 86 (Création Loi n°2004-130 du 11 février 2004 - art. 1 () JORF 12 février 2004
Création Loi n°2004-130 du 11 février 2004 - art. 2 () JORF 12 février 2004 Création Loi
n°2004-130 du 11 février 2004 - art. 6 () JORF 12 février 2004) :**

L'avocat exerçant à titre permanent sous son titre professionnel d'origine est tenu de s'assurer pour les risques et selon les règles prévus à l'article 27.

Il est réputé satisfaire à l'obligation prévue au premier alinéa s'il justifie avoir souscrit, selon les règles de l'Etat membre où le titre a été acquis, des assurances et garanties équivalentes. A défaut d'équivalence dûment constatée par le conseil de l'ordre, l'intéressé est tenu de souscrire une assurance ou une garantie complémentaire.

Article 87 (Modifié par LOI n°2015-990 du 6 août 2015 - art. 63) :

L'avocat inscrit sous son titre professionnel d'origine peut exercer selon les modalités prévues aux articles 7 et 8.

Il peut également, après en avoir informé le conseil de l'ordre qui a procédé à son inscription, exercer au sein ou au nom d'un groupement d'exercice régi par le droit de l'Etat membre où le titre a été acquis, à condition :

1° Que le capital social et les droits de vote soient détenus par des personnes exerçant une profession juridique ou judiciaire ou par des personnes légalement établies dans un Etat membre de l'Union européenne, dans un autre Etat partie à l'accord sur l'Espace économique européen ou dans la Confédération suisse qui exercent, dans l'un de ces Etats, une activité soumise à un statut législatif ou réglementaire ou subordonnée à la possession d'une qualification nationale ou internationale reconnue, et exerçant l'une quelconque desdites professions ;

2° Que le conseil d'administration ou le conseil de surveillance comprennent au moins un membre exerçant la profession d'avocat, sous le titre d'avocat ou sous l'un des titres figurant sur la liste prévue au même article 83, au sein ou au nom du groupement ;

3° Que l'usage de la dénomination du groupement soit réservé aux seuls membres des professions exerçant au sein ou au nom du groupement sous le titre d'avocat ou sous l'un des titres figurant sur la liste prévue au même article 83.

Lorsque les conditions prévues aux 1° à 3° ne sont pas remplies, l'intéressé ne peut exercer que selon les modalités prévues au premier alinéa. Il peut toutefois faire mention de la dénomination du groupement au sein ou au nom duquel il exerce dans l'Etat d'origine.

L'avocat inscrit sous son titre professionnel d'origine peut, dans des conditions fixées par décret en Conseil d'Etat, exercer en France au sein ou au nom d'une société régie par le droit de l'Etat membre où le titre a été acquis et ayant pour objet l'exercice en commun de plusieurs des professions judiciaires ou juridiques.

Article 88 (Création Loi n°2004-130 du 11 février 2004 - art. 1 () JORF 12 février 2004 Création Loi n°2004-130 du 11 février 2004 - art. 2 () JORF 12 février 2004 Création Loi n°2004-130 du 11 février 2004 - art. 8 () JORF 12 février 2004) :

Avant l'engagement de poursuites disciplinaires à l'encontre d'un avocat exerçant sous son titre professionnel d'origine, le bâtonnier en informe l'autorité compétente de l'Etat membre où l'intéressé est inscrit, qui doit être mise en mesure de formuler ses observations écrites à ce stade et lors du déroulement, le cas échéant, de la procédure disciplinaire, selon des modalités fixées par décret en Conseil d'Etat.

Lorsque la poursuite disciplinaire est engagée sur le fondement de l'article 25, le délai prévu au deuxième alinéa dudit article est augmenté d'un mois.

(...) ».

Article 93-1 du décret n°91-1197 du 27 Novembre 1991 organisant la profession d'avocat :

« Sont inscrits sur une **liste spéciale** du **tableau** et sont alors tenus à la **prestation du serment** mentionné à l'article 93 les ressortissants des Etats membres de l'Union européenne, des autres Etats parties à l'accord sur l'Espace économique européen ou de la Confédération suisse ayant acquis leur qualité d'avocat dans l'un de ces Etats membres ou parties autre que la France ou dans la Confédération suisse et souhaitant exercer en France leur activité sous leur titre professionnel d'origine. »

Articles **200 à 201** du **décret** susvisé (**Titre V** : L'exercice de la profession d'avocat, sous leur titre professionnel d'origine, par les ressortissants des états membres de l'Union européenne, des autres états parties à l'accord sur l'espace économique européen et de la Confédération suisse. (Articles 200 à 203-1) – **Chapitre Ier** : Dispositions communes (Articles 200 à 201) :

Article 200 :

Le présent titre est applicable aux avocats ressortissants de l'un des Etats membres de l'Union européenne, d'un autre Etat partie à l'accord sur l'Espace économique européen ou de la Confédération suisse ayant acquis leur **qualification** dans l'un de ces Etats membres ou parties autres que la France ou dans la Confédération suisse, venant accomplir à **titre permanent** ou **occasionnel**, sous leur **titre professionnel d'origine**, leur activité professionnelle en France.

Pour l'application du présent titre, sont reconnus en France comme avocats les ressortissants des Etats membres de la Communauté européenne, des autres Etats parties à l'accord sur l'Espace économique européen ou de la Confédération suisse qui exercent leurs activités professionnelles dans l'un de ces Etats membres ou parties autres que la France ou dans la Confédération suisse sous l'un des titres professionnels suivants :

- en Belgique : avocat, advocaat, rechtsanwalt ;
- en Bulgarie : (formule non reproduite, consulter le JO n° 43 du 20/02/2009 texte numéro 24) ;
- en République tchèque : advokajt ;
- au Danemark : advokat ;
- en Allemagne : rechtsanwalt ;
- en Estonie : vandeadvokaat ;
- en Grèce : dikigoros ;
- en Espagne : abogado, advocat, avogado, abokatu ;
- en Irlande : barrister, solicitor ;
- en Italie : avvocato ;
- à Chypre : dikigoros ;
- en Croatie : odvjetnik, odvjetnica ;
- en Lettonie : zverinats advokalts ;
- en Lituanie : advokatas ; -
- au Luxembourg : avocat ;
- en Hongrie : ügyvéd ;
- à Malte : avukat, prokuratur legali ;
- aux Pays-Bas : advocaat ;
- en Autriche : rechtsanwalt ;
- en Pologne : adwokat, radca prawny ;
- au Portugal : advogado ;
- en Roumanie : avocat ;
- en Slovénie : odvetnik, odvetnica ;
- en Slovaquie : advokajt, komercpñ prajvnik ;
- en Finlande : asianajaja, advokat ;
- en Suède : advokat ;
- en Suisse : avocat, advokat, anwalt, fürsprecher, fürsprech, avvocato, rechtsanwalt ;
- en Islande : lögmaour ;
- au Liechtenstein : rechtsanwalt ;
- en Norvège : advokat.

NOTA : Conformément à l'article 4 du décret n° 2019-265 du 3 avril 2019, ces dispositions entrent en vigueur à la date du retrait du Royaume-Uni de l'Union européenne sans accord fondé sur l'article 50 du traité sur l'Union européenne.

Le Royaume-Uni s'est retiré de l'Union européenne le 31 janvier 2020.

Articles **203** à **203-1** du **même décret (Chapitre III : L'exercice permanent de la profession d'avocat (Articles 203 à 203-1))** :

Article **203** :

L'avocat ressortissant d'un Etat membre de l'Union européenne, d'un autre Etat partie à l'accord sur l'Espace économique européen ou de la Confédération suisse ayant acquis sa **qualification** dans l'un de ces Etats membres ou parties autres que la France ou en Confédération suisse, qui exerce en France son activité professionnelle à titre permanent sous son titre professionnel d'origine par application des dispositions du titre IV de la loi du 31 décembre 1971 précitée, est soumis aux dispositions du présent décret, sous réserve des dispositions du présent chapitre.

Article **203-1** :

En cas de manquement, en France, aux règles professionnelles par l'avocat mentionné à l'article 203, le bâtonnier adresse à l'autorité compétente de l'Etat dans lequel le titre professionnel a été acquis les informations utiles sur la procédure disciplinaire envisagée.

Ces informations portent notamment sur les faits reprochés, les règles professionnelles en cause, la procédure disciplinaire applicable et les sanctions encourues. Les dispositions de l'article 88 de la loi du 31 décembre 1971 précitée ainsi que celles du présent article sont également portées à la connaissance de l'autorité compétente.

L'instance disciplinaire prévue à l'article 22 de la loi du 31 décembre 1971 précitée est saisie dans un délai qui ne peut être inférieur à un mois à compter de l'accomplissement de cette formalité.

Après la saisine de l'instance disciplinaire, l'autorité compétente peut présenter à tout moment ses observations écrites.

(**155**) Articles **202** à **202-3** du **décret n°91-1197 du 27 Novembre 1991** organisant la profession d'avocat (**Chapitre II : La libre prestation de services. (Articles 202 à 202-3)**) :

Article **202** :

L'activité professionnelle des avocats ressortissants des Etats membres de l'Union européenne, des autres Etats parties à l'accord sur l'Espace économique européen ou de la Confédération suisse établis à titre permanent dans l'un de ces Etats membres ou parties autre que la France ou en Confédération suisse est exercée dans les conditions ci-après définies. Elle ne peut toutefois s'étendre aux domaines qui relèvent de la compétence exclusive des officiers publics ou ministériels.

Ces avocats font usage, en France, de l'un des titres mentionnés à l'article 201, exprimé dans la ou l'une des langues de l'Etat où ils sont établis, accompagné du nom de l'organisme professionnel dont ils relèvent ou de celui de la juridiction auprès de laquelle ils sont habilités à exercer en application de la législation de cet Etat.

Le procureur général près la cour d'appel dans le ressort de laquelle est assurée la prestation de services, le bâtonnier de l'ordre des avocats territorialement compétent, le président et les membres de la juridiction ou de l'organisme juridictionnel ou disciplinaire ou le représentant qualifié de l'autorité publique devant lequel se présente l'avocat peuvent lui demander de justifier de sa qualité.

Article **202-1** :

Lorsqu'un avocat mentionné à l'article 202 assure la représentation ou la défense d'un client en justice ou devant les autorités publiques, il exerce ses fonctions dans les mêmes conditions qu'un avocat inscrit à un barreau français.

Il respecte les règles professionnelles françaises, sans préjudice des obligations non contraires qui lui incombent dans l'Etat dans lequel il est établi.

En matière civile, lorsque la **représentation est obligatoire** devant le **tribunal judiciaire**, il ne peut se constituer qu'après avoir **élu domicile** auprès d'un avocat établi près le tribunal saisi et auquel les actes de la procédure sont valablement notifiés. Il joint à l'acte introductif d'instance ou à la constitution en défense, selon le cas, un document, signé par cet avocat, attestant l'existence d'une convention qui autorise l'élection de domicile pour l'instance considérée.

Lorsque la **représentation est obligatoire** devant la **cour d'appel**, il ne peut postuler qu'après avoir **élu domicile** auprès d'un avocat habilité à représenter les parties devant elle et auquel les actes de la procédure sont valablement notifiés. Il joint à sa constitution un document, signé par cet avocat, attestant l'existence d'une convention qui autorise l'élection de domicile pour l'instance considérée.

A tout moment, l'un ou l'autre des avocats signataires de la convention mentionnée aux alinéas précédents peut y mettre fin par dénonciation notifiée à son confrère ainsi qu'aux avocats représentant les autres parties, sous réserve qu'un autre avocat ait été désigné par l'avocat prestataire de service mentionné à l'article 201. La partie la plus diligente en avise la juridiction en lui communiquant le nom de l'avocat chez qui il a temporairement élu domicile.

Article **202-2** :

Pour l'exercice, en France, des activités autres que celles prévues à l'article 202-1, les avocats mentionnés à l'article 202 restent soumis aux conditions d'exercice et aux règles professionnelles applicables à leur profession dans l'Etat dans lequel ils sont établis.

Ils sont aussi tenus au respect des règles qui s'imposent, pour l'exercice de ces activités, aux avocats inscrits à un barreau français, notamment celles concernant l'incompatibilité entre l'exercice, en France, des activités d'avocat et celui d'autres activités, le secret professionnel, les rapports confraternels, l'interdiction d'assistance par un même avocat de parties ayant des intérêts opposés et la publicité. Ces règles ne leur sont applicables que si elles peuvent être observées alors qu'ils ne disposent pas d'un établissement en France et dans la mesure où leur observation se justifie objectivement pour assurer, en France, l'exercice correct des activités d'avocat, la dignité de la profession et le respect des incompatibilités.

Article 202-3 :

En cas de manquement par les avocats mentionnés à l'article 202 aux dispositions du présent décret, ceux-ci sont soumis aux dispositions des articles 180 et suivants relatifs à la discipline des avocats inscrits à un barreau français.

Toutefois, pour l'application de l'article 184, les peines disciplinaires de l'interdiction temporaire et de la radiation du tableau ou de la liste du stage sont remplacées par la peine de l'interdiction provisoire ou définitive d'exercer, en France, des activités professionnelles. L'autorité disciplinaire française peut demander à l'autorité compétente de l'Etat d'origine communication des renseignements professionnels concernant les avocats intéressés. Elle informe cette dernière autorité de toute décision prise. Ces communications ne portent pas atteinte au caractère confidentiel des renseignements fournis. »

(156) CJUE, 19 Février 2002, WOUTERS et a., n°C-309/99, point 96 :

« (...)

*Cette incidence est d'autant plus sensible dans l'affaire au principal que la Samenwerkingsverordening 1993 s'applique également aux **avocats visiteurs** inscrits au **barreau** d'un **autre État membre**, que le droit économique et commercial régit de plus en plus souvent des transactions transnationales et, enfin, que les sociétés d'experts-comptables qui recherchent des partenaires parmi les avocats sont généralement des groupes internationaux présents dans plusieurs États membres.*

(...) ».

(157) Nicolas PETIT, Professeur à l'Institut Universitaire Européen (Florence) et au Collège d'Europe (Bruges), Droit européen de la concurrence, e-book LGDJ, Lextenso, Précis Domat Droit privé, Décembre 2024, point 669, page 297/964 :

« (...)

Comme l'indiquent les recherches relatives à l'histoire des cartels, la structure associative est parfois la vitrine de légalité derrière laquelle opèrent, dans le plus grand secret, des coordinations anticoncurrentielles¹⁷⁹. Les lecteurs se rappelleront par ailleurs que le décret d'Allarde de 1791 qui affirme la liberté du commerce et de l'industrie est déjà une attaque législative contre les «*corporations* » qui n'étaient en vérité rien d'autre que des associations de professionnels.

179. C'est ainsi qu'en Grande-Bretagne, dans les années 1920, les grands arrangements anticoncurrentiels entre industriels intervenaient le plus souvent au sein d'« associations » ayant pignon sur rue (par exemple, la Bradford Dyers' Association, la British Cotton and Wool Dyers Association, l'Associated Portland Cement, etc.). Voir M. JEPHCOTT et T. LUBBIG, *Laws of Cartels*, Jordan Publishing, Bristol, 2003, p. 72.

(158) CJUE, 13 Juillet 1966, CONSTEN et GRUNDIG, affaires jointes 56-64 et 58-64, page 61/74.

(159) L'article 1er de la Déclaration des droits de l'homme (DDH), à pleine valeur constitutionnelle, ordonne les « (...) *distinctions sociales* (...) », comme modalités du principe d'égalité naturelle entre les hommes, selon « (...) *l'utilité commune* (...) » :

« Les hommes naissent et demeurent libres et égaux en droits. Les distinctions sociales ne peuvent être fondées que sur l'utilité commune. »,

ce dont on déduit que la limitation de la liberté d'association, qui est la liberté de s'associer ou de ne pas s'associer (article 11 de la Convention européenne des droits de l'homme garantissant la liberté d'association - CEDH), en tant que la loi (article 15) oblige les avocats à se grouper au sein de barreaux (« *Les avocats font partie de barreaux* (...) », sous réserve de sa compatibilité avec cette norme supranationale, doit se justifier par un service apporté au public concerné, savoir les justiciables.

(160) TUE, 17 juillet 1998, ITT Promedia NV, aff. T-111/96, Rec. P.II-2937, points 54 à 56 ; 60 à 62 ; 72 et 73 :

« (...)

54 Les six premiers moyens posent donc la question de savoir si le fait qu'une entreprise occupant une position dominante sur un marché déterminé intente une action en justice à l'encontre d'une entreprise concurrente sur ce marché peut constituer un abus au sens de l'article 86 du traité.

55 Or, d'une part, la Commission explique ainsi que, pour pouvoir déterminer les cas dans lesquels une telle action en justice est abusive, elle a établi deux critères cumulatifs dans la décision attaquée: il faut que l'action, premièrement, ne puisse pas être raisonnablement considérée comme visant à faire valoir les droits de l'entreprise concernée, et ne puisse dès lors servir qu'à harceler l'opposant, et, deuxièmement, qu'elle soit conçue dans le cadre d'un plan ayant pour but d'éliminer la concurrence (ci-après « deux critères cumulatifs de la Commission » ou « deux critères cumulatifs »).

56 Le premier des deux critères signifie, selon la Commission, que l'action en justice doit être, dans une perspective objective, manifestement dépourvue de tout fondement. Le second indiquerait quant à lui que l'action en justice doit viser à éliminer la concurrence. Les deux critères devraient être réunis pour établir l'existence d'un abus. Le fait d'intenter une action mal fondée ne pourrait pas, à lui seul, constituer une infraction à l'article 86 du traité, à moins que cette action ne poursuive un but anticoncurrentiel. De même, une action pouvant raisonnablement être considérée comme une tentative de faire valoir des droits vis-à-vis de concurrents ne pourrait pas être constitutive d'un abus, indépendamment du fait qu'elle pourrait s'inscrire dans un plan visant à éliminer la concurrence.

(...)

60 Avant d'entamer l'examen de ces différents moyens, il y a lieu de relever trois éléments. Tout d'abord, il importe de souligner, comme l'a fait à juste titre la Commission, que le fait de pouvoir **faire valoir ses droits** par voie **juridictionnelle** et le **contrôle juridictionnel** qu'il implique est l'expression d'un **principe général de droit** qui se trouve à la base des **traditions constitutionnelles communes aux États membres** et qui a également été consacré par les articles **6** et **13** de la **convention européenne de sauvegarde des droits de l'homme et des libertés fondamentales**, du 4 novembre 1950 (voir arrêt de la Cour du 15 mai 1986, Johnston, 222/84, Rec. p. 1651, points 17 et 18). L'**accès au juge** étant un **droit fondamental** et un **principe général** garantissant le **respect du droit**, ce n'est que dans des **circonstances tout à fait exceptionnelles** que le fait d'intenter une action en justice est susceptible de constituer un **abus de position dominante** au sens de l'article 86 du traité.

61 Ensuite, il convient de relever que, constituant une **exception au principe général d'accès au juge**, garantissant le **respect du droit**, les deux critères cumulatifs doivent être interprétés et appliqués restrictivement, de manière à ne pas tenir en échec l'application du **principe général** (voir, notamment, arrêt du Tribunal du 5 mars 1997, WWF UK/Commission, T-105/95, Rec. p. II-313, point 56).

62 Enfin, il est de jurisprudence constante que, lorsque la Commission a pris une décision de classement d'une plainte introduite en vertu de l'article 3, paragraphe 2, du règlement n° 17, sans mener d'instruction, le contrôle de légalité auquel le Tribunal doit procéder vise à vérifier si la décision litigieuse ne repose pas sur des **faits matériellement inexacts**, n'est entachée d'aucune **erreur de droit**, pas plus que d'une **erreur manifeste d'appréciation** ou de **détournement de pouvoir** (voir arrêt du Tribunal du 18 mai 1994, BEUC et NCC/Commission, T-37/92, Rec. p. II-285, point 45).

(...)

72 En effet, selon le premier des deux critères cumulatifs mentionnés par la Commission dans la décision attaquée, une **action en justice** ne peut être qualifiée d'**abusive**, au sens de l'article 86 du traité, que si elle ne peut pas être **raisonnablement** considérée comme visant à **faire valoir les droits** de l'entreprise concernée et ne peut, dès lors, servir qu'à **harcéler** l'opposant. C'est donc la **situation** existant au moment où l'action en question est intentée qui doit être prise en compte pour déterminer si ce critère est rempli.

73 De plus, dans l'application dudit critère, il ne s'agit pas de déterminer si les **droits** que l'entreprise concernée faisait valoir au moment où elle a intenté son **action en justice** existaient **effectivement**, ou si celle-ci était **fondée**, mais de déterminer si une telle **action** avait pour **but de faire valoir** ce que l'entreprise, à ce moment-là, pouvait **raisonnablement** considérer comme étant ses **droits**. Il ressort de la dernière partie du libellé de ce critère qu'il est uniquement rempli lorsque l'**action** intentée n'avait pas ce **but**, en ce qui concerne le seul cas dans lequel il est permis de conclure qu'une telle action ne servait qu'à **harcéler** l'opposant.

(...) ».

(161) TUE, 13 Septembre 2012, Protégé International Ltd, affaire T-119/09, points 49 et 56 :

« (...)

49 Afin de conclure qu'une **action en justice** peut constituer, en réalité, un **abus de position dominante**, deux conditions cumulatives doivent être réunies. En premier lieu, il faut que l'**action** ne puisse être **raisonnablement** considérée comme **visant à faire valoir les droits** de l'entreprise en cause et ne puisse dès lors servir qu'à **harceler** la partie adverse. En deuxième lieu, l'action doit être conçue dans le cadre d'un **plan** ayant pour **but d'éliminer la concurrence** (voir, en ce sens, arrêt **ITT Promedia/Commission**, précité, point 55). Ces deux conditions doivent être interprétées et appliquées restrictivement, de manière à ne pas tenir en échec l'application du principe général d'accès au juge (arrêt **ITT Promedia/ Commission**, précité, point 61).

(...)

56 En effet, il suffit de rappeler, à cet égard, que, aux fins de l'analyse de la **première condition** établie dans l'arrêt **ITT Promedia/Commission**, précité, il ne s'agit pas de déterminer si les **droits** que l'entreprise concernée faisait valoir au moment où elle a intenté son **action en justice** existaient **effectivement**, ou si celle-ci était **fondée**, mais de déterminer si une telle action avait pour **but** de faire valoir ce que l'entreprise, à ce moment-là, pouvait **raisonnablement** considérer comme étant **ses droits** (voir, en ce sens, arrêt **ITT Promedia/Commission**, précité, points 72 et 73).

(...) ».

(162) ADLC, décision n°14-MC-01 du 30 Juillet 2014 relative à la demande de mesures conservatoires présentée par la société beIN Sports France dans le secteur de la télévision payante, points 196 à 200 :

« (...)

d) Sur la stratégie d'intimidation judiciaire de GCP à l'encontre de la LNR

196. Deux critères **cumulatifs** doivent être établis pour pouvoir déterminer les cas dans lesquels une **action en justice** est **abusive** au sens de l'article 102 du TFUE ou de l'article L. 420-2 du code de commerce : (i) l'action en justice ne peut être raisonnablement considérée comme visant à **faire valoir les droits de l'entreprise** et (ii) l'action en justice est conçue dans le cadre d'un **plan** ayant pour **but d'éliminer la concurrence** (147).

197. En l'espèce, les recours juridictionnels de GCP avaient tous pour objectif de neutraliser les effets de la dénonciation du contrat de 2011 par la LNR, de faire obstacle à la mise en œuvre de l'article 15.2 de ce contrat et de faire échouer l'attribution des droits d'exploitation audiovisuelle du Top 14 par le biais d'un appel d'offres.

198. GCP a soutenu que les multiples recours qu'il avait formés devant le juge civil étaient légitimes car « *Le fait d'avoir négocié pendant cette période pour nous s'interprétait comme une renonciation de la LNR à dénoncer le contrat pour une raison simple : vous ne pouvez pas demander à un opérateur de dévoiler toute sa stratégie / ses prix préalablement à un appel d'offres. Vous ne pouvez pas plus interrompre les pourparlers lorsque vous êtes allé si loin que l'autre partie considère que le contrat est formé* » (148).

.../...

199. Dans un courrier du 27 décembre 2013, la LNR analyse, au contraire, la démarche de GCP « *comme une manœuvre d'intimidation visant tout comme [l']assignation à perturber le déroulement de [l']appel d'offres qui prévoit une date de remise des offres par les diffuseurs le 13 janvier 2014* » soulignant que ces « *tentatives d'intimidations et menaces constituaient une violation de l'article L 420-2 du code de commerce et de l'article 102 du TFUE* » (149).

200. Compte tenu de ces éléments, l'**instruction au fond** devra rechercher si les actions en justice en cause sont susceptibles (d'être) contraires à l'article **L.420-2** du code de commerce et à l'article **102** du TFUE.

147 TUE, 17 juillet 1998, ITT Promedia NV, aff. T-111/96, Rec. P.II-2937.

148 Cote 2597, para 19 (VNC).

149 Cote 5179 (VNC).

(...) ».

(**163**) (**Vocabulaire juridique Gérard CORNU**, PUF, Quadrige, 14e édition Janvier 2022, v° INTERPRETATION, page 571).

(**164**) **Cass. 1° Civ., 27 Février 2013**, n°12-12.878.

(**165**) **Conseil de la concurrence**, décision n°05-D-75 du 22 Décembre 2005 relative à des pratiques mises en œuvre par la **Monnaie de Paris**, point **89**.

II-B/ AUCUNE CAUSE D'EXEMPTION NE PEUT JUSTIFIER LES PRATIQUES ANTICONCURRENTIELLES DU BARREAU DE MARSEILLE AU PRÉJUDICE DE MAÎTRE PHILIPPE KRIKORIAN, MEMBRE DUDIT BARREAU, ET DU BPME®, SON CONCURRENT DIRECT ET LOYAL

350 En aucune façon, qu'il s'agisse de l'**entente illicite** (**II-B-1**) ou de l'**abus de la position dominante** qu'il occupe dans le ressort du **Tribunal judiciaire de Marseille** (**II-B-2**), le **Barreau de Marseille** ne peut **justifier** son **comportement** tendant à vouloir **empêcher Maître KRIKORIAN** d'exercer la profession d'avocat et à **évincer** le **BPME®** du **marché des services juridiques et juridictionnels** que les **barreaux** offrent aux **justiciables** et **autres consommateurs de droit**.

*

II-B-1/ L'ARTICLE 101, § 3 TFUE N'EST PAS APPLICABLE A LA MENACE ET A L'EXERCICE EFFECTIF DE POURSUITES DISCIPLINAIRES MOTIVÉES PAR LA CRÉATION DU BPME®, CONCURRENT DIRECT ET LOYAL DU BARREAU DE MARSEILLE

351 Il est constant que la **menace** et l'**exercice effectif** de **poursuites disciplinaires** par le **Barreau de Marseille** à l'encontre de l'un de ses **membres**, en l'occurrence, **Maître Philippe KRIKORIAN**, intègrent un **plan général** dont l'**objectif** est l'**élimination** du **BPME®** du **marché des services juridiques** et **juridictionnels** offerts aux **justiciables** et **autres consommateurs de droit**. La **menace de poursuites disciplinaires** a été utilisée comme **moyen de pression illicite** contre **Maître KRIKORIAN** aux fins de lui faire **infléchir sa volonté** jusqu'à la **disparition** du **BPME®**. N'ayant pas atteint son **but mortifère** par l'**intimidation**, le **Barreau de Marseille**, par ses **bâtonniers successifs** (**Maître Jean-Raphaël FERNANDEZ**, **Maître Mathieu JACQUIER** et, en dernier lieu, **Maître Marie-Dominique POINSO-POURTAL**) a mis ses **menaces à exécution**, avec comme **objectif** l'**empêchement d'exercice professionnel** de **Maître KRIKORIAN** et, par **ricochet**, la **disparition en fait**, sinon, en **droit**, du **BPME®**.

352 S'agissant, en l'espèce, d'une **restriction de concurrence par objet** – et non pas simplement par **effet** -, imputable à une **association d'entreprises** (le **Barreau de Marseille**), seules les **causes d'exemption** limitativement énumérées par l'article **101, § 3 TFUE**, sont, en l'occurrence, **mobilisables cumulativement** (**166**). **Nul objectif légitime** – en termes notamment d'**impératifs déontologiques** (*v. a contrario* **arrêt WOUTERS**, point **97**, visant les **objectifs** d'une **réglementation professionnelle** « (...) *liés en l'occurrence à la nécessité de concevoir des règles d'organisation, de qualification, de déontologie, de contrôle et de responsabilité, qui procurent la nécessaire garantie d'intégrité et d'expérience aux consommateurs finaux des services juridiques et à la bonne administration de la justice* (voir, en ce sens, **arrêt du 12 décembre 1996, Reisebüro Broede, C-3/95, Rec. p. I-6511, point 38**). (...) » [nous soulignons]) n'est, ici, invocable.

353 Cependant, **aucune** des **causes d'exemption** visées à l'article **101, § 3 TFUE** susvisé (**166**) ne permet de justifier le **comportement anticoncurrentiel** du **Barreau de Marseille** au préjudice de **Maître KRIKORIAN** et du **BPME®**. Il ne ressort, en effet, **aucun effet proconcurrentiel** de la **décision** du **Barreau de Marseille**, **association d'entreprises**, tendant à l'**empêchement d'exercice professionnel** de **Maître KRIKORIAN** et à l'**élimination** du **BPME®** du **marché des services offerts par les barreaux aux justiciables et autres consommateurs de droit**, dans le ressort du **Tribunal judiciaire de Marseille**.

354 Pour se convaincre davantage de ce constat, si besoin était, il suffit de s'interroger sur les **gains d'efficacité** que les **avocats** de l'**Union européenne** souhaitant **exercer en France** sous leur **titre d'origine** en vertu de la **directive 98/5** pourraient tirer de la **disparition** du **BPME®**. De même, il ne ressort pas avec la force de l'évidence que les **services** offerts aux **justiciables** au titre de la **commission d'office**, dans le ressort du **Tribunal judiciaire de Marseille**, pour ne prendre que cette **mission d'intérêt général** ou de **service public** incombant aux **barreaux**, seraient améliorés si le **Barreau de Marseille** persistait à être leur **interlocuteur exclusif**. Le **bien-être des consommateurs de droit** ne serait, en aucune façon, accru par l'**éviction** du **BPME®** du **marché en cause**.

355 S'agissant, d'une part, des **avocats de l'Union européenne** invoquant le bénéfice de la **directive 98/5 (segment marchand)**, l'**obligation** qui leur est faite par cette **norme de droit dérivé** « (...) *de s'inscrire auprès de l'autorité compétente de (l')État membre (d'accueil) (...)* » (167), qui se traduit en **France**, par l'**inscription** « (...) *sur une liste spéciale du tableau du barreau de son choix. (...)* » (168), l'**éviction** du **BPME®** du **marché des services juridiques et juridictionnels** aurait une **incidence financière immédiate** en termes de **cotisation d'inscription**, dont le montant peut être **très différent** d'un **barreau** à l'autre.

356 A titre d'exemple, **Maître KRIKORIAN**, après plus de **trente-deux années d'ancienneté**, acquitte annuellement entre les mains du **Barreau de Marseille** la somme de **1 370 €** au seul titre de son **inscription au tableau**, outre celle de **440 €** relative à la **cotisation** due par le **barreau** au **Conseil national des barreaux (CNB)**, celle de **2 096 €** concernant la **prime de responsabilité civile professionnelle** et celle de **10 €** versée à la **Caisse de règlements pécuniaires des avocats – CARPA - (PJ 71)**. Or, en raison de sa structure plus modeste, le **BPME®** est en mesure de proposer à ses **adhérents** une **cotisation plus avantageuse**. Ainsi, **Maître KRIKORIAN**, anticipant sur la décision du **Tribunal judiciaire de Marseille**, remplissant les fonctions du **conseil de l'ordre (169)** verse **deux cents euros (200 €) annuels** sur le compte bancaire du **BPME®** (v. lettre en date du 15 Mars 2025 au **Bureau d'aide juridictionnelle de la Cour de cassation, page 2** et **note 2 (PJ 29)**, soit, un montant **sept fois (6,85) moins important (200 € / 1370 € = 14,60%)**.

357 Cette **incidence financière** est à relier à la **dotation annuelle** que l'**Etat** verse à **chaque barreau** au titre de l'**aide juridictionnelle (170)**, qui, très souvent, accompagne la **commission d'office**, notamment en matière de **défense pénale d'urgence**. Son montant évolue en fonction des **missions** « (...) *accomplies par les avocats du barreau. (...)* », à l'instar du « (...) *montant de (la) dotation affecté à l'aide à l'intervention de l'avocat dans les procédures non juridictionnelles (...)* ».

358 Il est, dès lors, fortement probable que des **avocats sensibles** au montant plus accessible de la **cotisation** se tourneraient plus volontiers vers le **BPME®**. Celui-ci serait, partant susceptible de bénéficier de la **dotation de l'Etat** évoquée au point **357**, croissant en fonction du nombre des **avocats inscrits** accomplissant les « (...) *missions d'aide juridictionnelle (et les) missions d'aide à l'intervention de l'avocat dans les procédures non juridictionnelles (...)* ».

359 En ce qui concerne, d'autre part, les **consommateurs finaux**, savoir les **justiciables** et autres **consommateurs de droit (segment non-marchand)**, leur situation ne serait pas davantage améliorée par l'**élimination** du **BPME®** du **marché pertinent**. On perçoit mal, en effet, quel profit, à **coût égal** (le service est **gratuit** au **BPME®**, comme dans un autre barreau), un **justiciable** en quête d'une **commission d'office** d'un **avocat** pourrait tirer de la suppression d'un **interlocuteur supplémentaire** qu'il aurait pu trouver en la personne du **Bâtonnier Statutaire du BPME®**.

*

360 Il n'existe, dès lors, qu'il s'agisse des **avocats** potentiellement adhérents du **BPME®**, ou des **consommateurs de droit**, **aucun progrès économique ni technique** susceptible de s'attacher à l'**élimination** du **BPME®** du **marché des services juridiques et juridictionnels**, cette **éviction** ne contribuant pas plus à améliorer la **production** ou la **distribution des services** que le **public concerné** est en droit d'attendre des **barreaux**.

361 Les **quatre conditions d'exemption** prévues par l'article **101, § 3 TFUE** étant **cumulatives (166)**, si l'une d'entre elles n'est pas remplie, comme il vient d'être démontré (v. *supra*, points **353 à 360**) « (...) *il est inutile d'examiner les trois autres*. (...) » (**166**).

362 Le **bien-être économique** des **justiciables et autres consommateurs de droit** n'étant, en aucune façon, susceptible d'être augmenté par l'**empêchement d'exercice professionnel** de **Maître KRIKORIAN**, à qui **nulle faute** ne peut être reprochée pour le seul fait d'avoir **créé un barreau concurrent** du **Barreau de Marseille**, ou par la **dissolution** du **BPME®** et son **éviction du marché pertinent**, rien ne justifie, au regard de l'article **101, § 3 TFUE**, que la **concurrence** de ce **barreau nouveau** soit **empêchée** par les **décisions d'association d'entreprises** du **Barreau de Marseille**.

*

II-B-2/ LES POURSUITES DISCIPLINAIRES A L'ENCONTRE DE MAÎTRE PHILIPPE KRIKORIAN EN VUE DE SON EMPÊCHEMENT D'EXERCICE PROFESSIONNEL ET L'EVICION DU BPME® DU MARCHÉ DES SERVICES JURIDIQUES ET JURIDICTIONNELS OFFERTS AUX JUSTICIABLES ET AUTRES CONSOMMATEURS DE DROIT NE SONT PAS OBJECTIVEMENT NÉCESSAIRES ET NE GÈNÈRENT AU PROFIT DES CONSOMMATEURS FINAUX AUCUN GAIN D'EFFICACITÉ SUSCEPTIBLE DE JUSTIFIER L'EXPLOITATION ABUSIVE PAR LE BARREAU DE MARSEILLE DE LA POSITION DOMINANTE QU'IL OCCUPE DANS LE RESSORT DU TRIBUNAL JUDICIAIRE DE MARSEILLE

363 Bien que l'article 102 TFUE ne prévoie expressément, à la différence de l'article 101, § 3 TFUE, aucune cause d'exemption de l'exploitation abusive d'une position dominante, la pratique décisionnelle de la Commission (171) et la jurisprudence de la Cour de justice (172) s'accordent à reconnaître « (...) *de manière cohérente avec ce qui est prévu à l'article 101, paragraphe 3, TFUE (...)* » (173) à une entreprise détenant une position dominante la possibilité d'offrir de « (...) *justifier des comportements susceptibles de tomber sous le coup de l'interdiction énoncée à cet article (...)* » (173). « (...) *En particulier, une telle entreprise peut démontrer, à cette fin, soit que son comportement est objectivement nécessaire, soit que l'effet d'éviction qu'il entraîne peut être contrebalancé, voire surpassé, par des gains d'efficacité qui profitent également aux consommateurs (arrêts du 27 mars 2012, Post Danmark, C-209/10, EU:C:2012:172, point 41, ainsi que du 12 mai 2022, Servizio Elettrico Nazionale e.a., C-377/20, EU:C:2022:379, points 46 et 86).* (...) » (174).

364 S'agissant de la seconde branche de l'alternative, il est nécessaire, à cette fin, d'établir la réunion de quatre conditions, charge qui incombe « (...) à l'entreprise détenant une position dominante (...) » (175). Il appartient à celle-ci de démontrer, tour à tour :

- « (...) *premièrement, que son comportement peut permettre de réaliser des gains d'efficacité, en établissant la réalité et l'étendue de ceux-ci (...)* » ;
- « (...) *deuxièmement, que de tels gains d'efficacité neutralisent les effets préjudiciables probables de ce comportement pour le jeu de la concurrence et les intérêts des consommateurs sur le ou les marchés concernés (...)* » ;
- « (...) *troisièmement, que ledit comportement est indispensable à la réalisation de ces gains d'efficacité (...)* » ;
- « (...) *quatrièmement, qu'il n'élimine pas une concurrence effective en supprimant la totalité ou la plupart des sources existantes de concurrence actuelle ou potentielle (...)* » (175).

365 Ces quatre conditions sont cumulatives, à l'instar de « (...) l'exemption prévue à l'article 101, paragraphe 3, TFUE, [puisque] cette justification exige que l'entreprise qui s'en prévaut démontre, au moyen d'arguments et d'éléments de preuve convaincants, que l'ensemble des conditions requises pour en bénéficier sont remplies. (176).

366 Cependant, le **Barreau de Marseille** serait bien en peine d'invoquer sérieusement ce **mécanisme de défense** dans la mesure où **aucune** des **quatre conditions d'exemption** n'est, en l'occurrence remplie.

367 En effet, comme susdit, au sujet de l'article **101, § 3 TFUE** (v. *supra*, point **360**), il n'existe, en l'espèce, qu'il s'agisse des **avocats** potentiellement adhérents du **BPME®**, ou des **consommateurs de droit**, **aucun progrès économique** ni **technique** susceptible de s'attacher à **l'empêchement d'exercice professionnel** de Maître **KRIKORIAN** au sein du **Barreau de Marseille** et/ou à **l'élimination** du **BPME®** du **marché des services juridiques et juridictionnels**, cette **éviction** ne contribuant pas plus à améliorer la **production** ou la **distribution** des **services** que le **public concerné** est en droit d'attendre des **barreaux**.

*

II-C/ L'INTERÊT LÉGITIME DE MAÎTRE PHILIPPE KRIKORIAN ET DU BARREAU DE PROVENCE ET DE LA MEDITERRANEE – EUTOPIA (BPME)® A DEPOSER PLAINTÉ ENTRE LES MAINS DE LA COMMISSION EUROPÉENNE CONTRE LE BARREAU DE MARSEILLE AUX FINS DE CESSATION EFFECTIVE DE L'INFRACTION, CONFORMÉMENT A L'ARTICLE 7 DU REGLEMENT 1/2003 DU 16 DECEMBRE 2002

368 Il résulte de l'article 7 du **Règlement (CE) N°1/2003 du Conseil du 16 Décembre 2002 relatif à la mise en œuvre des règles de concurrence prévues aux articles 81 et 82 du traité** (ci-après « **le Règlement 1/2003** ») que « (...) *les personnes physiques ou morales qui font valoir un intérêt légitime* (...) » sont « (...) *habilité(e)s à déposer une plainte* (...) » entre les mains de la **Commission** aux fins de **faire cesser effectivement l'infraction** aux articles 101 et/ou 102 TFUE dont elles sont **victimes** (177).

369 Les précédents développements établissent, à **suffisance de moyens**, que :

1°) Le **Barreau de Marseille** a, en décidant de **menacer Maître Philippe KRIKORIAN de poursuites disciplinaires**, puis de mettre à **exécution ses menaces** par la **saisine effective du Conseil régional de discipline des avocats du ressort de la Cour d'appel d'Aix-en-Provence**, aux fins d'**empêchement d'exercice**, pour le **seul fait** d'avoir **créé le BPME®** et de n'avoir pas déféré à l'**injonction illégale de dissolution** de ce **barreau**, **enfreint** les articles 101 et 102 TFUE, sans qu'une quelconque **cause d'exemption** puisse être utilement invoquée par l'infacteur ;

2°) Les **pratiques anticoncurrentielles** du **Barreau de Marseille** ont causé un **préjudice direct, certain et personnel** à **Maître Philippe KRIKORIAN** et au **BPME®** en **détournant le régime disciplinaire des avocats français**, dès lors qu'**aucune disposition** ne peut avoir pour **objet** ou pour **effet d'évincer un barreau** du **marché des services juridiques et juridictionnels** qu'ils offrent, dans le ressort d'un **tribunal judiciaire**, aux **justiciables** et **autres consommateurs de droit**.

370 Il en ressort que **Maître Philippe KRIKORIAN** et le **BPME®** ont un **intérêt légitime** à la **cessation effective des infractions** commises à leur **préjudice** par le **Barreau de Marseille**.

371 A cette fin, il serait indiqué que la **Commission**, en application de l'article 7, § 1 du **Règlement 1/2003**, impose au **Barreau de Marseille** une **mesure corrective** de nature **structurelle**, pouvant prendre la forme d'une **injonction** d'avoir à insérer dans son **Règlement intérieur** les dispositions suivantes :

« 1 Le **Barreau de Marseille** reconnaît l e **BARREAU DE PROVENCE ET DE LA MÉDITERRANÉEE – EUTOPIA (BPME®)** comme **barreau à part entière** – le cent soixante-cinquième barreau français - et **Maître Philippe KRIKORIAN** (**prestation de serment devant la Cour d'appel d'Aix-en-Provence** du 28 Janvier 1993) comme son **Bâtonnier Statutaire en exercice**.

2 En application de l'article **101, § 2** du **Traité sur le fonctionnement de l'Union européenne (TFUE)** réputant « (...) *Les accords ou décisions interdits en vertu* [de l'article **101, § 1** TFUE] (...) *nuls de plein droit.* (...) », le **Barreau de Marseille reconnaît** comme étant **nuls** et de **nul effet** tous les **actes de procédure** diligentés en son nom et pour son compte devant les **juridictions disciplinaires** (**Conseil régional de discipline** et **Cour d'appel d'Aix-en-Provence**) tendant à l'**empêchement d'exercice professionnel** de **Maître Philippe KRIKORIAN** pour le fait d'avoir créé le **BPME®** et d'avoir **refusé de déférer** à l'**injonction illicite** à lui adressée par **Maître Jean-Raphaël FERNANDEZ**, alors Bâtonnier du Barreau de Marseille, tendant à la **dissolution** du **BPME®**.

3 Le **Barreau de Marseille s'abstient**, en conséquence, de **toute mesure réglementaire** ou **individuelle** ayant pour **objet** ou pouvant avoir pour **effet** de contrarier la **liberté d'action** du **BPME®** ou de porter atteinte à son **autonomie**, telle que garantie par l'article **53** de la **loi n°71-1130 du 31 Décembre 1971** portant réforme de certaines professions judiciaires et juridiques. »

*

372 Il apparaît, en effet, qu'une **mesure comportementale** ne serait pas **aussi efficace** que la **mesure structurelle**, comme ci-dessus proposée (point **371**).

373 Il y a lieu de considérer notamment le **caractère effectif** de la **cessation** de l'**infraction** commise par le **Barreau de Marseille** au **préjudice** de **Maître KRIKORIAN** et du **BPME®**. Il apparaît évident qu'à défaut de **norme écrite** engageant l'**ensemble** des **organes** du **Barreau de Marseille** pour le **présent** et l'**avenir**, **au-delà** des **échéances électorales**, la **cessation** de l'**infraction** ne pourrait être considérée comme **effective**.

*

NOTES 166 A 183 - POINTS 350 A 373 –

(166) Lignes directrices de la Commission européenne concernant l'application de l'article 81, paragraphe 3, du traité (2004/C 101/08) - JOUE 27.04.2004 – C 101/97, points 34, 38 et 42 :

« (...)

34. L'octroi de l'exemption au titre de l'article 81, paragraphe 3, est subordonné à quatre conditions cumulatives, dont deux sont positives et deux sont négatives:

a) les accords doivent contribuer à améliorer la production ou la distribution des produits ou à promouvoir le progrès technique ou économique,

b) les utilisateurs doivent obtenir une partie équitable du profit qui en résulte,

c) les restrictions doivent être indispensables pour atteindre ces objectifs,

d) l'accord ne doit pas donner aux entreprises la possibilité, pour une partie substantielle des produits en cause, d'éliminer la concurrence.

Lorsque ces quatre conditions sont remplies, l'accord renforce la concurrence sur le marché en cause, car il incite les entreprises concernées à proposer aux consommateurs des produits moins chers ou de meilleure qualité, dédommageant ainsi ces derniers des effets défavorables des restrictions du jeu de la concurrence.

(...)

38. Le reste de ces lignes directrices examine chacune des quatre conditions énoncées à l'article 81, paragraphe 3 (48). Étant donné que ces quatre conditions sont cumulatives (49), dès lors qu'il est constaté que l'une d'elles n'est pas remplie, il est inutile d'examiner les trois autres. Il n'est donc pas exclu que, dans certains cas, il soit indiqué d'examiner ces quatre conditions dans un ordre différent.

(...)

42. Selon une jurisprudence constante, les quatre conditions de l'article 81, paragraphe 3, sont cumulatives(52), c'est-à-dire qu'elles doivent toutes être remplies pour que la dérogation soit applicable, faute de quoi l'application de la dérogation doit être refusée (53). Les quatre conditions de l'article 81, paragraphe 3, sont également exhaustives. Lorsqu'elles sont remplies, la dérogation est applicable et ne peut pas être subordonnée à une autre condition. Les objectifs poursuivis par d'autres dispositions du traité peuvent être pris en compte dans la mesure où ils peuvent être intégrés dans les quatre conditions de l'article 81, paragraphe 3 (54).

(...)

(52) Voir affaire T-185/00 et autres, Métropole Télévision SA (M6), Recueil 2002, p. II-3805, point 86, affaire T-17/93, Matra, Recueil 1994, p. II-595, point 85, et affaires jointes 43/82 et 63/82, VBVB et VBVB, Recueil 1984, p. 19, point 61.

(53) Voir affaire T-213/00, CMA CGM et autres, Recueil 2003, p. II- . . ., point 226.

(54) À cet effet, voir implicitement le point 139 de l'arrêt Matra cité à la note 53, et l'affaire 26/76, Metro (I), Recueil 1977, p. 1875, point 43.

(167) Directive 98/5/CE du Parlement et du Conseil du 16 Février 1998 visant à faciliter l'exercice permanent de la profession d'avocat dans un Etat membre autre que celui où la qualification a été acquise, article 3, § 1.

(168) Loi n°71-1130 du 31 Décembre 1971 portant réforme de certaines professions judiciaires et juridiques, article 84, alinéa 1er.

(169) Ibid., article 16.

(170) Loi n°91-647 du 10 Juillet 1991 relative à l'aide juridique, article 27, alinéa 2 à 4 :

« L'Etat affecte annuellement à chaque barreau une dotation représentant sa part contributive aux missions d'aide juridictionnelle et aux missions d'aide à l'intervention de l'avocat dans les procédures non juridictionnelles accomplies par les avocats du barreau.

Le montant de la dotation affecté à l'aide juridictionnelle résulte d'une part, du nombre de missions d'aide juridictionnelle accomplies par les avocats du barreau et, d'autre part, du produit d'un coefficient par type de procédure et d'une unité de valeur de référence. Le montant, hors taxe sur la valeur ajoutée, de cette unité de valeur de référence est fixé, pour les missions dont l'admission à l'aide juridictionnelle est prononcée à compter du 1er janvier 2022, à 36 €.

Le montant de cette dotation affecté à l'aide à l'intervention de l'avocat dans les procédures non juridictionnelles est fonction du nombre de missions effectuées par les avocats. »

(171) Orientations sur les priorités retenues par la Commission pour l'application de l'article 82 du traité CE aux pratiques d'éviction abusives des entreprises dominantes – 2009/C 45/02 – JOUE 24.02.2009, C 45/7.

(172) CJUE, 09 Novembre 1983, *Michelin c/ Commission*, affaire 322/81, point 73 ; CJUE, 15 Mars 2007, *British Airways c/ Commission*, affaire C-95/04 P, point 86 ; CJUE, 27 Mars 2012, *Post Danmark*, C-209/10, point 40 ; CJUE, Grande Chambre, 06 Septembre 2017, *Intel Corporation, Inc.*, C-413/14 P, point 140 ; CJUE, 30 Janvier 2020, *Generics (UK) Ltd et a. c/ Competition and Markets Authority*, affaire C-307/18, point 166 ; CJUE 12 Mai 2022, *Servizio Elettrico Nazionale e.a.*, C-377/20, point 46 ; CJUE, Grande Chambre, 21 Décembre 2023, *European Superleague Company SL c/ Fédération internationale de football association (FIFA), Union des associations européennes de football (UEFA)* points 201 et 202.

(173) CJUE, Grande Chambre, 21 Décembre 2023, *European Superleague Company SL c/ Fédération internationale de football association (FIFA), Union des associations européennes de football (UEFA)*, point 201.

(174) Ibid., point 202.

(175) Ibid., point 204 :

« (...)

204 S'agissant de la **seconde branche** de ladite alternative, il appartient à l'entreprise détenant une position dominante de démontrer, premièrement, que son comportement peut permettre de réaliser des **gains d'efficacité**, en établissant la **réalité** et l'**étendue** de ceux-ci, deuxièmement, que de tels gains d'efficacité **neutralisent** les **effets préjudiciables probables** de ce comportement pour le **jeu de la concurrence** et les **intérêts des consommateurs** sur le ou les marchés concernés, troisièmement, que ledit comportement est **indispensable** à la réalisation de ces **gains d'efficacité** et, quatrièmement, qu'il n'élimine pas une **concurrence effective** en supprimant la **totalité** ou la **plupart des sources existantes de concurrence actuelle ou potentielle** (voir, en ce sens, arrêt du 27 mars 2012, *Post Danmark*, C-209/10, [EU:C:2012:172](#), point 42).

(...) ».

(176) Ibid., point 205 :

« (...)

205 De la même manière que pour l'exemption prévue à l'article 101, paragraphe 3, TFUE, cette **justification** exige que l'entreprise qui s'en prévaut démontre, au moyen d'**arguments** et d'**éléments de preuve convaincants**, que l'**ensemble des conditions requises** pour en bénéficier sont remplies.

(...) ».

(177) Règlement (CE) N°1/2003 du Conseil du 16 Décembre 2002 relatif à la mise en œuvre des règles de concurrence prévues aux articles 81 et 82 du traité, article 7 :

« 1. Si la **Commission**, agissant d'office ou saisie d'une **plainte**, constate l'existence d'une **infraction** aux dispositions de l'article 81 ou 82 du traité, elle peut **obliger** par voie de **décision** les **entreprises et associations d'entreprises intéressées** à **mettre fin** à l'**infraction constatée**. À cette fin, elle peut leur **imposer** toute **mesure corrective** de nature **structurelle** ou **comportementale**, qui soit **proportionnée** à l'**infraction commise** et **nécessaire** pour **faire cesser effectivement l'infraction**. Une **mesure structurelle** ne peut être imposée que s'il n'existe pas de **mesure comportementale** qui soit **aussi efficace** ou si, à **efficacité égale**, cette dernière s'avérerait **plus contraignante** pour l'entreprise concernée que la **mesure structurelle**. Lorsque la Commission y a un intérêt légitime, elle peut également constater qu'une infraction a été commise dans le passé.

2. Sont habilités à déposer une **plainte** aux fins du paragraphe 1 les **personnes physiques** ou **morales** qui font valoir un **intérêt légitime** et les États membres. »

(178) **Décision (UE) 2020/1472** de la **Commission** du **20 Mars 2020** concernant l'aide d'Etat SA.39078 – 2019/C (ex 2014/N) mise à exécution par le **Danemark** en faveur de **Femern A/S**, point **190** :

« (...)

*Une entité peut être considérée comme agissant en exerçant l'**autorité publique** lorsque l'**activité en question** relève des **fonctions essentielles de l'État** ou qui est rattachée à ces fonctions par sa **nature**, par son **objet** et par les **règles** auxquelles elle est soumise (93).*

(93) Voir, en particulier, l'arrêt de la **Cour de justice** du **19 janvier 1994**, **SAT/Eurocontrol**, C-364/92, ECLI:EU:C:1994:7, point **30**, et l'arrêt de la **Cour de justice** du **18 mars 1997**, **Calì & Figli**, C-343/95, ECLI:EU:C:1997:160, points **22** et **23**.

(179) TUE, **Cinquième chambre élargie**, **28 Février 2024**, **Royaume de Danemark c/ Commission**, points **54** et **56** : « (...) *Il s'ensuit que le Royaume de Danemark ne saurait se fonder sur ledit arrêt [du **12 juillet 2012**, **Compass-Datenbank** (C-138/11, EU:C:2012:449)] pour faire valoir que la notion de « **prérogatives** » devrait être interprété comme incluant plus largement les **missions de service public**. (...)* » (nous soulignons).

(180) L'**autorité de la chose jugée** ne s'attache, en effet, en vertu des articles **455** et **480** du Code de procédure civile (CPC) combinés, qu'à ce que le **juge** a **tranché** dans son **dispositif**, **relativement** et dans la **limite** de la **contestation** dont il est saisi par les **parties**, qu'il s'agisse du **principal**, savoir l'**objet du litige** que détermine l'article **4** CPC, d'une **exception de procédure**, d'une **fin de non-recevoir** ou de **tout autre incident**.

Article **4** CPC :

« *L'**objet du litige** est déterminé par les **prétentions respectives des parties**.*

*Ces **prétentions** sont fixées par l'**acte introductif d'instance** et par les **conclusions en défense**. Toutefois l'**objet du litige** peut être **modifié** par des **demandes incidentes** lorsque celles-ci se rattachent aux **prétentions originaires** par un **lien suffisant**. »*

Article **5** CPC :

« *Le **juge** doit se prononcer sur **tout ce qui est demandé** et **seulement** sur ce qui est demandé. »*

Article **455** CPC :

« *Le **jugement** doit exposer succinctement les **prétentions respectives des parties** et leurs **moyens**. Cet exposé peut revêtir la forme d'un **visa des conclusions** des parties avec l'indication de leur date. Le **jugement** doit être **motivé**.*

*Il énonce la **décision** sous forme de **dispositif**. »*

Article **480** CPC :

*« Le **jugement** qui **tranche** dans son **dispositif** tout ou partie du **principal**, ou celui qui statue sur une **exception de procédure**, une **fin de non-recevoir** ou **tout autre incident** a, dès son **prononcé**, l'**autorité de la chose jugée** relativement à la **contestation** qu'il **tranche**.*

*Le **principal** s'entend de l'**objet du litige** tel qu'il est déterminé par l'article 4. ».*

(**181**) André COMTE-SPONVILLE, *Dictionnaire philosophique*, PUF, Quadrige, quatrième édition Septembre 2013, p. 284 :

*« Un **diallèle** est une faute logique, qui consiste à utiliser, pour démontrer une proposition, une autre proposition qui la **suppose** – ce qui revient à une pétition de principe, mais indirecte. C'est le nom grec ou savant du cercle vicieux. ».*

(**182**) Ibid. p. 757 :

La **pétition de principe** est une « *Faute logique, qui consiste à poser au départ, fût-ce sous une autre forme, ce qu'on prétend démontrer. C'est comme un diallèle élémentaire, de même que le diallèle est comme une pétition de principe indirecte.* ».

- Ainsi, prétendre, par exemple, démontrer l'existence de la classe des **vertébrés** par la classe des **mamifères** est un **diallèle**. En effet, **tous les mamifères** sont des **vertébrés**. L'ensemble des **mamifères** est compris dans l'ensemble plus grand des **vertébrés**. Mais, tous les **vertébrés** ne sont pas des **mamifères**. Il n'y a, donc, pas **identité** entre les deux classes. Il n'est, donc, pas possible, en partant des seuls **mamifères**, de définir les **vertébrés** au-delà de cette classe d'animaux plus restreinte en extension. Les **mamifères supposent** les **vertébrés**, mais ne **démontrent** pas leur existence. La seule façon de **prouver** l'existence des **vertébrés** est de remonter à la **règle générale (jugement analytique) taxinomique** tirée de l'**expérience** selon laquelle *les animaux se classent en **vertébrés** et en **invertébrés**.*
- Ici, l'argumentaire du **Procureur général** près la **Cour d'appel de Paris** s'appuie, pour conclure à l'**incompétence** de l'**ADLC**, sur une **proposition** qu'il ne démontre pas et qu'il prétend tirer des textes en vigueur, selon laquelle la **création** du **BPME®** serait **illégal** car il n'existerait, en l'occurrence, **aucun marché concurrentiel** des **barreaux**. Cependant, cette assertion est **erronée en droit** (v. notamment points **137-8** et **137-9**). Il n'existe, en effet, **aucune règle de droit** de **rang législatif** dont un **jugement analytique (explicatif)** pourrait déduire que le **législateur** aurait entendu **interdire** la **concurrence** des **barreaux** dans le ressort d'un **même tribunal judiciaire** et réserver le **droit spécial** de **réunir** les **avocats** au **premier barreau établi** auprès **dudit tribunal**.

(**183**) **Loi** n°65-557 du 10 Juillet 1965 fixant le statut de la copropriété des immeubles bâtis, article **14**, **alinéa 1er** :

« *La collectivité des copropriétaires est constituée en un syndicat qui a la personnalité civile.*
(...) ».

PAR CES MOTIFS

LES PLAIGNANTS, QUI, CONFORMÉMENT AU FORMULAIRE C (ARTICLE 7, § 2 DU RÈGLEMENT (CE) N°1/2003), DÉCLARENT LES RENSEIGNEMENTS CONTENUS DANS LA PRÉSENTE PLAINTÉ ET SES ANNEXES FOURNIS DE TOUTE BONNE FOI,

ONT L'HONNEUR DE DEMANDER A LA COMMISSION EUROPÉENNE, DE BIEN VOULOIR

Vu le **principe de prééminence du Droit,**

Vu le **Traité sur l'Union européenne (TUE),** notamment son article 4,

Vu le **Traité sur le fonctionnement de l'Union européenne (TFUE),** notamment ses articles 101, 102 et 106,

Vu la **Charte des droits fondamentaux de l'Union européenne,** notamment ses articles 11, 12, 15 et 16, garantissant respectivement la **liberté d'expression et d'information,** la **liberté d'association,** la **liberté professionnelle** et la **liberté d'entreprise,**

Vu le **Règlement (CE) N°1/2003 du Conseil du 16 Décembre 2002** relatif à la mise en œuvre des règles de concurrence prévues aux articles 81 et 82 du **traité (1)** – JO L 1 du 04 Janvier 2003, notamment son article 7,

Vu le **Règlement (CE) N°773/2004 de la Commission du 07 Avril 2004** relatif aux procédures mises en œuvre par la Commission en application des articles 81 et 82 du **traité CE (1)** – JO L 123/18 du 27 Avril 2004,

1°) **OUVRIR une procédure** concernant les **pratiques anticoncurrentielles** du **BARREAU DE MARSEILLE** au **préjudice** de **Maître Philippe KRIKORIAN** et du **BARREAU DE PROVENCE ET DE LA MÉDITERRANÉE – EUTOPIA (BPME)®,** en vue d'adopter une **décision** en application du **Chapitre III** du **Règlement (CE) N°1/2003 ;**

2°) **OBLIGER, PAR VOIE DE DÉCISION,** le **BARREAU DE MARSEILLE** à **mettre fin** aux **pratiques anticoncurrentielles (entente illicite et abus de position dominante)** dont il a **pris l'initiative** au **préjudice** de **Maître Philippe KRIKORIAN** et du **BPME® ;**

A CETTE FIN,

3°) **IMPOSER** a u **BARREAU DE MARSEILLE** une **mesure corrective** de nature **structurelle,** pouvant prendre la forme d'une **injonction** d'avoir à insérer dans son **Règlement intérieur** les dispositions suivantes :

« 1. Le **Barreau de Marseille reconnaît** le **BARREAU DE PROVENCE ET DE LA MÉDITERRANÉE – EUTOPIA (BPME®)** comme **barreau à part entière** – le cent soixante-cinquième barreau français - et **Maître Philippe KRIKORIAN (prestation de serment devant la Cour d'appel d'Aix-en-Provence du 28 Janvier 1993)** comme son **Bâtonnier Statutaire en exercice**.

2. En application de l'article **101, § 2** du **Traité sur le fonctionnement de l'Union européenne (TFUE)** réputant « (...) *Les accords ou décisions interdits en vertu* [de l'article **101, § 1 TFUE**] (...) *nuls de plein droit.* (...) », le **Barreau de Marseille reconnaît** comme étant **nuls** et de **nul effet** tous les **actes de procédure** diligentés en son nom et pour son compte devant les **juridictions disciplinaires (Conseil régional de discipline et Cour d'appel d'Aix-en-Provence)** tendant à l'**empêchement d'exercice professionnel** de **Maître Philippe KRIKORIAN** pour le **seul fait** d'avoir **créé** le **BPME®** et d'avoir **refusé de déférer à l'injonction illicite** à lui adressée par **Maître Jean-Raphaël FERNANDEZ**, alors Bâtonnier du Barreau de Marseille, tendant à la **dissolution** du **BPME®**.

3. Le **Barreau de Marseille s'abstient**, en conséquence, de prendre **toute mesure réglementaire** ou **individuelle** ayant pour **objet** ou pouvant avoir pour **effet** de :

3-a°) nuire aux droits fondamentaux et aux **intérêts professionnels** de **Maître Philippe KRIKORIAN** ;

3-b°) contrarier la liberté d'action du **BPME®** ou de porter atteinte à son **autonomie**, telle que garantie par l'article **53** de la **loi n°71-1130 du 31 Décembre 1971** portant réforme de certaines professions judiciaires et juridiques. »

*

4°) STATUER ce que de droit sur le prononcé d'une **amende** à l'encontre du **BARREAU DE MARSEILLE** ;

*

SOUS TOUTES RESERVES, notamment de **recours ultérieurs**, **développements complémentaires** et **productions nouvelles**.

Fait à Marseille, le **03 Juin 2025**

**Maître Philippe KRIKORIAN,
Avocat au Barreau de Marseille
et au BPME®**

**Pour le BARREAU DE PROVENCE
ET DE LA MÉDITERRANÉE – EUTOPIA
(BPME)®,
Son Bâtonnier Statutaire en exercice,
Maître Philippe KRIKORIAN**

BORDEREAU DES PIÈCES PRODUITES DEVANT LA COMMISSION EUROPÉENNE

I.-/ PIÈCES RELATIVES A LA PLAINTÉ DU BPME® DEVANT L'AUTORITÉ DE LA CONCURRENCE FRANÇAISE EN DATE DU 22 AVRIL 2022, APRÈS LES MENACES DE POURSUITES DICIPLINAIRES PROFÉRÉES PAR LE BARREAU DE MARSEILLE A L'ENCONTRE DE SON BÂTONNIER STATUTAIRE EN EXERCICE

1. **Déclaration de constitution** en date du 21 Janvier 2020 du **BARREAU DE PROVENCE ET DE LA MEDITERRANEE – EUTOPIA (BPME)-®** (onze pages; sept pièces inventoriées sous bordereau sur vingt-trois pages) - **enregistrement** au **SDE d'Aix-en-Provence** d u 29 Janvier 2020 - **publication n°335** d u 18 Octobre 2020 sur www.philippekrikoriant-avocat.fr
2. **Fiche synthétique de présentation du BPME®** en date du 16 Octobre 2020 (quatre pages) - **publication n°336** du 18 Octobre 2020 sur www.philippekrikoriant-avocat.fr
3. **Projet de Règlement intérieur du BPME®** en date du 16 Octobre 2020(dix pages) - **publication n°337** du 18 Octobre 2020 sur www.philippekrikoriant-avocat.fr
4. **Message RPVA et courriel de Maître Philippe KRIKORIAN à Monsieur le Président** d u **Tribunal judiciaire de Marseille** en date du 16 Octobre 2020 (18h02 et 18h19 – **déclaration de création du BPME®**) (cinq pages)
5. **Courriel de Madame la Conseillère V. BROT** en date du 22 Décembre 2021, 08h47, en réponse au **courriel** d u **Bâtonnier Statutaire du BPME®** à **Monsieur le Premier Président** de la **Cour d'appel d'Aix-en-Provence** en date du 07 Décembre 2021, à 16h07 (trois pages)
6. **CE, 20 Novembre 2019, GRAND BARREAU DE FRANCE – GBF – c/ Premier ministre – n°420772** (huit pages), avec **communiqué de presse** de **Maître Philippe KRIKORIAN, Président-fondateur en exercice** d u **GBF** (cinq pages ; deux pièces inventoriées sous bordereau) - **publications n°313 et 314** du 24 Novembre 2019 sur www.philippekrikoriant-avocat.fr
7. **Lettre** en date du 12 Janvier 2022 de **Maître Jean-Raphaël FERNANDEZ, Bâtonnier en exercice** du **Barreau de Marseille**, reçue par **Maître Philippe KRIKORIAN, Bâtonnier Statutaire en exercice** du **BARREAU DE PROVENCE ET DE LA MEDITERRANEE – EUTOPIA (BPME)®**, le 26 Janvier 2022 (une page ; 0 PJ)
8. **Lettre en réponse (N°1)** du **Bâtonnier Statutaire du BPME® en exercice** en date du 03 Février 2022 (huit pages ; sept pièces inventoriées sous bordereau)
9. **Lettre en réplique du Bâtonnier de Marseille** en date du 19 Avril 2022(trois pages ; 0 PJ : **injonction de dissoudre le BPME® - sic**)
10. **Lettre en duplicque (N°2)** du **Bâtonnier Statutaire du BPME® en exercice** en date du 27 Avril 2022 (trente-trois pages ; neuf pièces inventoriées sous bordereau)
11. **Saisine de l'ADLC par le BPME®** en date du 22 Avril 2022(trente-neuf pages hors parapheur ; douze pièces inventoriées sous bordereau – **saisine 22/0024 F**)

12. **Lettre en réponse** en date du 02 Mai 2022 de **Maître Massimo BIANCHI** à **Maître Jean-Raphaël FERNANDEZ**, alors Bâtonnier en exercice du Barreau de Marseille (**pièce jointe au procès-verbal d'audition du Bâtonnier FERNANDEZ** du 20 Juin 2022 – v. *infra* **pièce n°15 - Annexe 56 – cotes 769 à 771 - du dossier d'instruction clos de l'Autorité de la concurrence**, sur **plainte du BPME®** à l'encontre du **Barreau de Marseille pour pratiques anticoncurrentielles - abus de position dominante et entente - par la menace et l'exercice de poursuites disciplinaires** à l'encontre du **Bâtonnier Statutaire du BPME®**) (quatre pages)
13. **Demande de mesures conservatoires du BPME®** en date du 03 Juin 2022 (quarante-huit pages hors parapheur ; dix-neuf pièces inventoriées sous bordereau - **saisine 22/0025 M**)
14. **Procès-verbal d'audition** en date du 20 Juin 2022 (11h00 – 12h50) de **Monsieur Olivier LEURENT**, Président du **Tribunal judiciaire de Marseille**, destinataire de la **déclaration de constitution** du **BPME®** (**Annexe 37 – cotes 661 à 666 - du dossier d'instruction clos de l'Autorité de la concurrence**, sur **plainte du BPME®** à l'encontre du **Barreau de Marseille pour pratiques anticoncurrentielles - abus de position dominante et entente - par la menace et l'exercice de poursuites disciplinaires** à l'encontre du **Bâtonnier Statutaire du BPME®**) (sept pages)
15. **Procès-verbal d'audition** en date du 20 Juin 2022 (15h00 – 18h00) de **Maître Jean-Raphaël FERNANDEZ**, alors **Bâtonnier en exercice du Barreau de Marseille** (**Annexe 43 – cotes 724 à 730 - du dossier d'instruction clos de l'Autorité de la concurrence**, sur **plainte du BPME®** à l'encontre du **Barreau de Marseille pour pratiques anticoncurrentielles - abus de position dominante et entente - par la menace et l'exercice de poursuites disciplinaires** à l'encontre du **Bâtonnier Statutaire du BPME®**) (huit pages)
16. **Procès-verbal d'audition** en date du 04 Juillet 2022 (11h00 – 14h50) de **Maître Philippe KRIKORIAN**, **Bâtonnier Statutaire en exercice du BPME®** (**annexe 64 – cote 880 à 889**) (onze pages)
17. **Décision n°22-D-18** rendue le 14 Octobre 2022 par l'**Autorité de la concurrence** (neuf pages), **notifiée**, via la **plateforme HERMES**, par **lettre du 21 Octobre 2022** (une page), avec **liste des parties** (une page) et **notice** relative aux **modalités d'appel** (six pages)
18. **Déclaration de recours** du **BPME®** déposée le 26 Octobre 2022 au **Greffe** de la **Cour d'appel de Paris – Pôle 5 – Chambre 7** (deux pages), avec trois pièces jointes (onze pages)
19. **Mémoire d'appel** du **BPME®** déposé à la **Cour d'appel de Paris** le 20 Décembre 2022 (cent trente-six pages ; trente-trois pièces inventoriées sous bordereau)
20. **Observations écrites** de l'**Autorité de la concurrence** déposées à la **Cour d'appel de Paris** le 24 Octobre 2023 (dix pages)
21. **Observations écrites** du **ministre chargé de l'économie** déposées à la **Cour d'appel de Paris** le 24 Octobre 2023 (huit pages)
22. **CE, 10 Janvier 2024, Maître Philippe KRIKORIAN c/ Premier ministre**, n°453729 (quatorze pages), avec **recours pour excès de pouvoir** de **Maître KRIKORIAN** déposé devant le **Conseil d'Etat** le 17 Juin 2021 (quatre cent neuf pages ; seize pièces inventoriées sous bordereau)
23. **Mémoire en réplique** du **BPME®** déposé à la **Cour d'appel de Paris** le 20 Février 2024 (cent cinquante-quatre pages, cinquante-quatre pièces inventoriées sous bordereau)
24. **Avis du ministère public** déposé à la **Cour d'appel de Paris** le 20 Septembre 2024 (dix-sept pages)

25. **Arrêt n°2** rendu le 16 Janvier 2025 par la **Cour d'appel de Paris (Pôle 5 – Chambre 7 – RG N°22/17546** – treize pages), avec **lettre de notification du greffe** en date du 16 Janvier 2025, reçue par la **SCP GRAPPOTTE – BENETREAU** le 20 Janvier 2025 (une page)
26. **Formulaire de requête** (quatre pages) adressé par le **BPME®** au **Bureau d'aide juridictionnelle** de la **Cour de cassation** (e-LRAR expédiée le 12 Février 2025 et reçue le 17 Février 2025), annexé de **cinq pièces** (quarante-quatre pages)
27. **Lettre simple** en date du 18 Février 2025 du **Bureau d'aide juridictionnelle** de la **Cour de cassation**, reçue le 24 Février 2025, accusant réception de la **demande** du **BPME®** en date du 12 Février 2025 (une page)
28. **Lettre recommandée avec demande d'avis de réception** en date du 19 Février 2025 du **Bureau d'aide juridictionnelle** de la **Cour de cassation**, reçue le 24 Février 2025, demandant la production de **pièces complémentaires** (une page)
29. **Lettre recommandée avec demande d'avis de réception** en date du 15 Mars 2025 du **Bâtonnier Statutaire du BPME®** en réponse à la **lettre** du 19 Février 2025 (cinq pages ; seize pièces inventoriées sous bordereau)

II.-/ PIÈCES RELATIVES A LA RÉCLAMATION DU BARREAU DE MARSEILLE AUPRÈS DU BPME® EN DATE DU 21 NOVEMBRE 2022 ET AUX POURSUITES DISCIPLINAIRES SUBSÉQUENTES DU 22 DÉCEMBRE 2022 A L'ENCONTRE DE SON BÂTONNIER STATUTAIRE EN EXERCICE

30. **Avis de situation Répertoire SIRENE (INSEE)** du **BPME®** au 21 Octobre 2022 (une page), avec **Certificat d'enregistrement** délivré par l'**Institut National de la Propriété Industrielle (INPI)** à **Maître Philippe KRIKORIAN - N° National 21 4 782 626 – Dépôt du 05 Juillet 2021 – marque verbale BARREAU DE PROVENCE ET DE LA MEDITERRANEE – EUTOPIA (BPME) - BOPI n°21/43 Vol. II du 29 Octobre 2021** (trois pages)
31. **Notice** publiée sur le **site officiel du Barreau de Paris** – 07 Février 2024, 14h27 - intitulée « *Quelle est la différence entre un barreau et un ordre des avocats ?* », mentionnant « (...) *il peut cependant y avoir plusieurs barreaux pour un même TGI (...)* » (deux pages)
32. **Communication révisée** de la **Commission européenne** « (...) *sur la définition du marché en cause aux fins du droit de la concurrence de l'Union* » - 08 Février 2024 - (cinquante-quatre pages)
33. **Réclamation** du **Barreau de Marseille** reçue le 21 Novembre 2022 : annonce des **poursuites disciplinaires** à l'encontre de **Maître Philippe KRIKORIAN** (une page)
34. **Lettre (N°3)** en date du 06 Décembre 2022 de **Maître Philippe KRIKORIAN, Bâtonnier Statutaire en exercice** du **BARREAU DE PROVENCE ET DE LA MEDITERRANEE – EUTOPIA (BPME)®** (trente pages), en réponse à la **réclamation** du **BARREAU DE MARSEILLE** reçue le 21 Novembre 2022
35. **Saisine** du **Conseil régional de discipline** des avocats du ressort de la **Cour d'appel d'Aix-en-Provence** par le **Barreau de Marseille** en date du 22 Décembre 2022 (six pages)
36. **Lettre en réponse (N°4)** de **Maître Philippe KRIKORIAN, Bâtonnier Statutaire en exercice** du **BPME®**, en date du 04 Mai 2023, à **Maîtres Jean-Marc MONTANARO et Michel KUHN** (onze pages, deux pièces inventoriées sous bordereau)
37. **Lettre en réponse (N°5)** de **Maître Philippe KRIKORIAN, Bâtonnier Statutaire en exercice** du **BPME®**, en date du 09 Mai 2023, à **Maîtres Jean-Marc MONTANARO et Michel KUHN** (trois pages, deux pièces inventoriées sous bordereau)

38. **Lettre en réponse (N°6) de Maître Philippe KRIKORIAN, Bâtonnier Statutaire en exercice du BPME®**, en date du 12 Mai 2023, à **Maîtres Jean-Marc MONTANARO et Michel KUHN** (quatre pages, huit pièces inventoriées sous bordereau)
39. **Citation** en date du 08 Janvier 2024 de **Maître Philippe KRIKORIAN** devant le **Conseil régional de discipline**, à la requête du **Barreau de Marseille** (douze pages ; 0 PJ)
40. **Citation à témoin (Monsieur Olivier LEURENT, Président du Tribunal judiciaire de Marseille)** du 02 Février 2024, à 16h45, à la requête de **Maître Philippe KRIKORIAN (signification à domicile – cinq pages)**, avec **dénonciation à Madame la Procureure générale** près la **Cour d'appel d'Aix-en-Provence** en date du 06 Février 2024 (signification à domicile - cinq pages)
41. **Mémoire en défense** en date du 09 Février 2024 de **Maître Philippe KRIKORIAN** devant le **Conseil régional de discipline** (cent quarante-deux pages ; vingt et une pièces)
42. **Décision** rendue le 08 Mars 2024 par le **Conseil régional de discipline** des avocats du ressort de la Cour d'appel d'Aix-en-Provence (**décision attaquée – vingt-deux pages**), **notifiée par lettre recommandée avec demande d'avis de réception** du 11 Mars, **expédiée** le 13 Mars et **reçue** le 14 Mars 2024 (quatre pages)
43. **Requête d'appel** déposée le 11 Avril 2024 devant la **Cour d'appel d'Aix-en-Provence** (cent soixante-dix-sept pages ; vingt-trois pièces inventoriées sous bordereau)
44. **Avis d'appel incident du Ministère public** en date du 12 Avril 2024 (deux pages), avec **pli recommandé** (une page)
45. **Conclusions** en date du 14 Août 2024 de **Monsieur Thierry VILLARDO**, Avocat général près la **Cour d'appel d'Aix-en-Provence** (cinq pages)
46. **Conclusions** du **Barreau de Marseille** reçues le 27 Août 2024 (huit pages)
47. **Citation à témoin (Monsieur Olivier LEURENT, Président du Tribunal judiciaire de Marseille)** du 13 Septembre 2024, à la requête de **Maître Philippe KRIKORIAN (signification à personne – cinq pages)**, avec **dénonciation à Monsieur le Procureur général** près la **Cour d'appel d'Aix-en-Provence** en date du 16 Septembre 2024 (signification à domicile – deux pages)
48. **Mémoire aux fins d'intervention volontaire accessoire** d u **BPME®** et du **GRAND BARREAU DE FRANCE – GBF** - article **330** du Code de procédure civile – déposé à l'**audience publique** de la **Cour d'appel d'Aix-en-Provence, Chambre 1-1**, du 23 Octobre 2024 (quatorze pages ; trente-deux pièces inventoriées sous bordereau)
49. **Conclusions** du **Barreau de Marseille** reçues le 22 Novembre 2024 (quatorze pages ; neuf pièces inventoriées sous bordereau)
50. **Mémoire en triplique** de **Maître Philippe KRIKORIAN** communiqué le 21 Janvier 2025 et déposé à l'**audience publique** de la **Cour d'appel d'Aix-en-Provence, Chambre 1-1**, du 19 Mars 2025 (deux cent soixante-dix pages ; trente-trois pièces inventoriées sous bordereau)
51. **Citation à témoin (Monsieur Olivier LEURENT, Président du Tribunal judiciaire de Marseille)** du 14 Mars 2025, à la requête de **Maître Philippe KRIKORIAN (signification à domicile – cinq pages)**, avec **dénonciation à Monsieur le Procureur général** près la **Cour d'appel d'Aix-en-Provence** en date du 18 Mars 2025 (signification à domicile – deux pages)
52. **Rôle de l'audience solennelle publique** devant la **Chambre 1-1** de la **Cour d'appel d'Aix-en-Provence** (une page)

III.-/ PIÈCES NOUVELLEMENT PRODUITES DEVANT LA COMMISSION EUROPEENNE LE 03 JUIN 2025 -

53. Notice publiée sur le **site officiel du Barreau de Paris** – 26 Avril 2025, 21h14 - intitulée « *Quelle est la différence entre un barreau et un ordre des avocats ?* », mentionnant « (...) *il peut cependant y avoir plusieurs barreaux pour un même TGI (...)* » (deux pages)
54. Notice de **Maître Philippe KRIKORIAN** en date du 26 Avril 2022 intitulée « *Les cinq principes universels de légistique appliquée* » (quatre pages)
55. **CA Paris, Pôle 5 – Chambre 07 – 10 Octobre 2019, AGN AVOCATS**, n°18/23386 (quinze pages)
56. **Cass. Com. 1er Février 2023**, pourvoi n°20-21.844 (onze pages)
57. **Lettre N°9 – Mars 2023** - de la **Chambre commerciale, financière et économique de la Cour de cassation** (trente-neuf pages) v. plus spécialement le commentaire de **Cass. Com. 1er Février 2023**, pourvoi n°20-21.844 - pages **33 à 35/39** (trois pages)
58. **CE, 02 Octobre 2006, Maître Philippe KRIKORIAN c/ Premier ministre**, n°282028 (huit pages), avec **lettre de notification** du 12 Octobre 2006 (une page) et **conclusions du Commissaire du Gouvernement Yann AGUILA**, publiées au Recueil Dalloz 2006, p. 2710 (cinq pages), en même temps que l'**arrêt** (quatre pages)
59. **Conférence des Bâtonniers, lettre** du 13 Janvier 2022 (**annexe 48 – cotes 743 à 746**) (cinq pages)
60. **Conseil national des barreaux, lettre** du 14 Janvier 2022 (**annexe 49 – cotes 747 à 749**) (quatre pages)
61. **Madame Marie-Suzanne LE QUEAU, Procureure générale près la Cour d'appel d'Aix-en-Provence, lettre** du 07 Mars 2022 (**annexe 52 – cotes 754 à 756**) (quatre pages)
62. **Maître Julie COUTURIER**, Bâtonnière en exercice du Barreau de Paris, **lettre** du 22 Juin 2022 (**annexe 65 – cotes 817 à 819**) (quatre pages)
63. **Ministère de la justice, Direction des affaires civiles et du sceau, lettre** du 29 Juin 2022 (**annexe 66 – cotes 873 à 879**) (huit pages)
64. **CA Aix-en-Provence, 21 Mai 2025**, arrêt n°2025/D2 – RG 24/04643 (dix-neuf pages), avec pli recommandé expédié le 22 Mai 2025 et reçu le 27 Mai 2025 (une page)
65. **Lettre** en date du 21 Mai 2025 de **Maître Philippe KRIKORIAN** à **Maître Loïc POUPOT**, Avocat au Conseil d'Etat et à la Cour de cassation (quatre pages ; quatre pièces jointes)
66. **Courriel en réponse** de **Maître Loïc POUPOT** en date du 27 Mai 2025, 17h15 (une page)
67. **Demande de commission d'office** au **Président de l'Ordre des Avocats au Conseil d'Etat et à la Cour de cassation** en date du 28 Mai 2025 (dix pages ; quatoze pièces jointes)
68. **Conseil de la concurrence, Décision n° 98-D-07** du 14 Janvier 1998 relative à des pratiques en matière d'**honoraires** mises en œuvre par le barreau de Marseille – **sanction pécuniaire de 1 500 000 F, soit 228 673,52 €**) (neuf pages)

69. **Conseil de la concurrence, Décision n° 03-D-03** du 16 Janvier 2003 relative à des pratiques mises en œuvre par le barreau des avocats de Marseille en matière d'**assurances - injonction** « *de cesser d'imposer aux avocats d'adhérer au contrat collectif d'assurance qu'il a souscrit au titre de la garantie de la responsabilité civile exploitation, la garantie des objets et vêtements déposés dans les vestiaires de l'Ordre et les dommages par catastrophes naturelles et de faire retirer du contrat d'assurance collective souscrit par lui, les clauses relatives à ces garanties. (...)* » (dix pages)
70. **Conseil de la concurrence, Décision n° 05-D-37** du 05 Juillet 2005 relative à l'exécution de la décision n° 03-D-03 du 16 janvier 2003 concernant des pratiques mises en œuvre par le barreau des avocats de Marseille en matière d'**assurances – sanction pécuniaire de 50000 euros ; injonction** « (...) *de cesser d'imposer aux avocats d'adhérer au contrat collectif d'assurances qu'il a souscrit au titre de la responsabilité civile exploitation, la garantie des objets et vêtements déposés dans les vestiaires de l'Ordre et les dommages par catastrophes naturelles et de faire retirer du contrat d'assurance collective souscrit par lui, les clauses relatives à ces garanties. Cette injonction est assortie d'une astreinte de 100 euros par jour de retard à l'expiration du délai de quatre mois courant à compter de la date à laquelle la présente décision sera notifiée. (...)* » ; **obligation** de « (...) *rendre compte au Conseil de la concurrence de l'exécution de l'injonction prononcée et remettre au bureau de la procédure un exemplaire du contrat d'assurances collectif modifié conformément aux prescriptions de l'injonction. (...)* » (huit pages)
71. **Appel de cotisation 2025 du Barreau de Marseille** (onze pages)
72. **Décision BAJ Cour de cassation** du 14 Mai 2025, notifiée le 27 Mai 2025 (une page), avec **lettre de notification** (une page) et **pli recommandé** expédié le 20 Mai 2025 et reçu le 27 Mai 2025 (deux pages)
73. **Avis de situation** en date du 03 Juin 2025 de **Maître Philippe KRIKORIAN** au **Répertoire SIRENE (INSEE)** (une page)

*

TABLE DES MATIÈRES

Note 1 – page 2 -

I-/ RAPPEL DES FAITS ET DE LA PROCÉDURE (points 1 à 19-6 – pages 3 à 9)

II-/ DISCUSSION (points 20 à 373 – pages 10 à 165)

Notes 2 à 3 – points 20 à 26 - page 11 -

II-A/ LES PRATIQUES ANTICONCURRENTIELLES DU BARREAU DE MARSEILLE A L'ENCONTRE DE MAÎTRE PHILIPPE KRIKORIAN ET DU BPME® RELÈVENT DES ARTICLES 101 ET 102 TFUE (points 27 à 349 – pages 12 à 151)

II-A-1/ L'INTERDICTION DES ENTENTES ANTICONCURRENTIELLES ET DES ABUS DE POSITION DOMINANTE PAR LES ARTICLES 101 ET 102 TFUE (points 28 à 31 – pages 13 à 15)

Notes 4 à 6 – points 28 à 31 – page 16 -

II-A-2/ EN DEMANDANT ET EN TENTANT D'OBTENIR, PAR LA MENACE DE POURSUITES DISCIPLINAIRES, PUIS LEUR EXERCICE EFFECTIF, LA DISSOLUTION DU BPME®, SON CONCURRENT DIRECT ET LOYAL, LE BARREAU DE MARSEILLE A ENFREINT LES ARTICLES 101 ET 102 TFUE (points 32 à 349 – pages 17 à 123)

II-A-2-a/ LE MARCHÉ DES SERVICES JURIDIQUES ET JURIDICTIONNELS OFFERTS PAR LES BARREAUX AUX JUSTICIABLES ET AUTRES CONSOMMATEURS DE DROIT (points 38 à 59 – pages 18 à 22)

II-A-2-a-i/ LA NECESSITÉ D'UNE DÉFINITION PRÉALABLE ET ADÉQUATE DU MARCHÉ EN CAUSE (points 40 à 44 – page 19)

II-A-2-a-ii/ LE MONOPOLE DES ORDRES D'AVOCATS A FAIT PLACE, EN 1971, A LA CONCURRENCE DES BARREAUX DANS LE RESSORT D'UN MÊME TRIBUNAL JUDICIAIRE (points 45 à 59 – pages 20 à 22)

Notes 7 à 26 – points 32 à 59 – pages 23 à 28 -

II-A-2-b/ LES BARREAUX FRANÇAIS SONT, QUAND ILS EXERCENT LEUR FONCTION DE RÉGULATION DE LA PROFESSION D'AVOCAT, EN LEUR SEIN, DES ASSOCIATIONS D'ENTREPRISES, ET NON PAS DES AUTORITÉS PUBLIQUES (points 60 à 77 – pages 29 à 32)

Notes 27 à 46 – points 60 à 77 – pages 33 à 34 -

II-A-2-c/ LES BARREAUX FRANÇAIS SONT, QUAND ILS PROPOSENT DES SERVICES JURIDIQUES ET JURIDICTIONNELS AUX JUSTICIABLES ET AUTRES CONSOMMATEURS DE DROIT, DES ENTREPRISES AUXQUELLES L'ETAT ACCORDE DES DROITS SPÉCIAUX OU EXCLUSIFS ET NON PAS DES AUTORITÉS PUBLIQUES (points 78 à 152-1 – pages 35 à 71)

1/ LA COMMISSION D'OFFICE (points 80 à 105 – pages 36 à 39)

2/ L'AIDE JURIDICTIONNELLE (points 106 à 112 – page 40)

3/ LA FIXATION ET LE RECOUVREMENT D'HONORAIRES SELON UNE PROCEDURE SPECIALE ET D'ORDRE PUBLIC, MAIS CANTONNEE AU BARREAU ET AUX OBLIGATIONS DONT LE DEBITEUR N'EST PAS SERIEUSEMENT CONTESTE DANS SA DESIGNATION (points 113 à 120-1 – pages 41 à 42)

4/ L'ASSURANCE DE RESPONSABILITE PROFESSIONNELLE ET LE MANIEMENT DES FONDS DES CLIENTS SUR COMPTE CARPA (points 121 à 128 – page 43)

5/ LA VISITE, A TOUT MOMENT, PAR LE BATONNIER DE CERTAINS LIEUX DE PRIVATION DE LIBERTE DANS SON RESSORT (points 129 à 133-1 – pages 44 à 45)

6/ L'ORGANISATION D'UNE CONCILIATION A L'OCCASION DE L'INSTRUCTION D'UNE RECLAMATION FORMULEE A L'ENCONTRE D'UN AVOCAT (points 134 à 135 – page 46)

SYNTHÈSE DES §§ II-A-2-a à II-A-2-c (points 136 à 152-1 – pages 47 à 57)

Notes 47 à 116 – points 78 à 152-1 – pages 58 à 71 -

II-A-2-d/ LE BARREAU DE PROVENCE ET DE LA MÉDITERRANÉE – EUTOPIA (BPME®) S'EST RÉGULIÈREMENT CONSTITUE LE 21 JANVIER 2020 ET ÉTABLI LE 16 OCTOBRE 2020 AUPRÈS DU TRIBUNAL JUDICIAIRE DE MARSEILLE (points 153 à 179 – pages 72 à 78)

Notes 117 à 119 – points 153 à 179 – pages 79 à 80 -

II-A-2-e/ L'ENTENTE ANTICONCURRENTIELLE DU BARREAU DE MARSEILLE, ASSOCIATION D'ENTREPRISES, AU PRÉJUDICE DE MAÎTRE PHILIPPE KRIKORIAN ET DU BPME®, RESTRICTION DE CONCURRENCE PAR OBJET (points 180 à 271 – pages 81 à 117)

II-A-2-e-i/ LE BARREAU DE MARSEILLE, JALOUX DU MONOPOLE QU'IL A PERDU EN 1971, A L'INSTAR DES AUTRES BARREAUX FRANÇAIS (points 182 à 240 – pages 82 à 110)

I° Conférence des Bâtonniers, lettre du 13 Janvier 2022 (annexe 48 – cotes 743 à 746 – PJ 59) (points 185 à 205 – pages 83 à 87)

II° Conseil national des barreaux (CNB), lettre du 14 Janvier 2022 (annexe 49 – cotes 747 à 749 – PJ 60) (points 206 à 207 – page 88)

III° Madame Marie-Suzanne LE QUEAU, Procureure générale près la Cour d'appel d'Aix-en-Provence, lettre du 07 Mars 2022 (annexe 52 – cotes 754 à 756 – PJ 61) (points 208 à 211 – page 89)

IV° Monsieur Olivier LEURENT, Président du Tribunal judiciaire de Marseille, entendu sur procès-verbal le 20 Juin 2022 (annexe 37 – cotes 661 à 666 – PJ 14) (points 212 à 220 – pages 90 à 93)

V° Maître Jean-Raphaël FERNANDEZ, Bâtonnier en exercice du Barreau de Marseille, entendu sur procès-verbal le 20 Juin 2022 (annexe 43 – cotes 724 à 730 – PJ 15) (point 221 – page 94)

VI° Maître Julie COUTURIER, Bâtonnière en exercice du Barreau de Paris, lettre du 22 Juin 2022 (annexe 65 – cotes 817 à 819 – PJ 62) (point 222 – page 95)

VII° Ministère de la justice, Direction des affaires civiles et du sceau, lettre du 29 Juin 2022 (annexe 66 – cotes 873 à 879 – PJ 63) (point 223 – page 96)

SYNTHESE SUR LA PERSONNALITÉ MORALE DU BARREAU DE PROVENCE ET DE LA MEDITERRANEE) EUTOPIA (BPME)® : LA FORCE NORMATIVE DE LA LIBERTE (ARTICLES 4 ET 5 DDH) (points 224 à 240 – pages 97 à 99)

Notes 120 à 133 – points 180 à 240 – pages 100 à 110 -

II-A-2-e-ii/ LA TENTATIVE ILLICITE DU BARREAU DE MARSEILLE DE MAINTENIR SON MONOPOLE PERDU : LA MENACE ET L'EXERCICE EFFECTIF DE POURSUITES DISCIPLINAIRES A L'ENCONTRE DE MAÎTRE PHILIPPE KRIKORIAN AUX FINS D'OBTENIR LA DISSOLUTION DU BPME® (points 241 à 242 – page 111)

II-A-2-e-iii/ LE COMPORTEMENT ANTICONCURRENTIEL DU BARREAU DE MARSEILLE, ASSOCIATION D'ENTREPRISES, TOMBE DANS LE CHAMP D'APPLICATION DE L'ARTICLE 101 TFUE (points 243 à 248 – page 112)

II-A-2-e-iv/ LE COMPORTEMENT DU BARREAU DE MARSEILLE RÉVÈLE UN DEGRÉ SUFFISANT DE NOCIVITÉ POUR LA CONCURRENCE AUTORISANT QU'IL SOIT QUALIFIE DE RESTRICTION DE CONCURRENCE PAR OBJET (points à 249 à 257 – pages 113 à 114)

II-A-2-e-v/ LE COMPORTEMENT DU BARREAU DE MARSEILLE EST SUSCEPTIBLE D'AFFECTER LE COMMERCE ENTRE ETATS MEMBRES ET A POUR OBJET D'EMPÊCHER LE JEU DE LA CONCURRENCE DANS LE PÉRIMÈTRE DU MARCHÉ INTÉRIEUR (points 258 à 271 – pages 115 à 117)

II-A-2-f/ L'ABUS DE POSITION DOMINANTE IMPUTABLE AU BARREAU DE MARSEILLE : L'INSTRUMENTALISATION DU RÉGIME DISCIPLINAIRE (points 272 à 349 – pages 118 à 151)

SUR LE LIEN DE CAUSALITE ENTRE LES FAITS DENONCES ET L'ATTEINTE (points 331 à 336 – pages 127 à 128)

LA VOLONTE DU BARREAU DE MARSEILLE D'EXCLURE LE BPME® DU SECTEUR DES SERVICES AUX CONSOMMATEURS DE DROIT (points 337 à 343 – pages 129 à 130)

LE DETOURNEMENT DES PREROGATIVES DU BATONNIER : L'USAGE ABUSIF DU POUVOIR DISCIPLINAIRE (points 344 à 349 – page 131)

Notes 134 à 165 – points 241 à 349 – pages 132 à 151 -

II-B/ AUCUNE CAUSE D'EXEMPTION NE PEUT JUSTIFIER LES PRATIQUES ANTICONCURRENTIELLES DU BARREAU DE MARSEILLE AU PRÉJUDICE DE MAÎTRE PHILIPPE KRIKORIAN, MEMBRE DUDIT BARREAU, ET DU BPME®, SON CONCURRENT DIRECT ET LOYAL (points 350 à 367 – pages 152 à 157)

II-B-1/ L'ARTICLE 101, § 3 TFUE N'EST PAS APPLICABLE A LA MENACE ET A L'EXERCICE EFFECTIF DE POURSUITES DISCIPLINAIRES MOTIVÉES PAR LA CRÉATION DU BPME®, CONCURRENT DIRECT ET LOYAL DU BARREAU DE MARSEILLE (points 351 à 362 – pages 153 à 155)

II-B-2/ LES POURSUITES DISCIPLINAIRES A L'ENCONTRE DE MAÎTRE PHILIPPE KRIKORIAN EN VUE DE SON EMPÊCHEMENT D'EXERCICE PROFESSIONNEL ET L'EVICION DU BPME® DU MARCHÉ DES SERVICES JURIDIQUES ET JURIDICTIONNELS OFFERTS AUX JUSTICIABLES ET AUTRES CONSOMMATEURS DE DROIT NE SONT PAS OBJECTIVEMENT NÉCESSAIRES ET NE GÈNÈRENT AU PROFIT DES CONSOMMATEURS FINAUX AUCUN GAIN D'EFFICACITÉ SUSCEPTIBLE DE JUSTIFIER L'EXPLOITATION ABUSIVE PAR LE BARREAU DE MARSEILLE DE LA POSITION DOMINANTE QU'IL OCCUPE DANS LE RESSORT DU TRIBUNAL JUDICIAIRE DE MARSEILLE (points 363 à 367 – pages 156 à 157)

II-C/ L'INTERÊT LÉGITIME DE MAÎTRE PHILIPPE KRIKORIAN ET DU BARREAU DE PROVENCE ET DE LA MEDITERRANEE – EUTOPIA (BPME)® A DEPOSER PLAINTÉ ENTRE LES MAINS DE LA COMMISSION EUROPÉENNE CONTRE LE BARREAU DE MARSEILLE AUX FINS DE CESSATION EFFECTIVE DE L'INFRACTION, CONFORMÉMENT A L'ARTICLE 7 DU REGLEMENT 1/2003 DU 16 DECEMBRE 2002 (points 368 à 373 – pages 158 à 159)

Notes 166 à 183 – points 350 à 373 – pages 160 à 165 -

*

DISPOSITIF - pages 166 à 168 -

BORDEREAU DES PIÈCES JUSTIFICATIVES – pages 169 à 174 -

TABLE DES MATIÈRES – pages 175 à 179 -

*
