

## RÉGIME DISCIPLINAIRE DE L'AVOCAT, RÈGNE DE L'ARBITRAIRE ?

1 **Oui et non**. A la manière du **chat** de **SCHRÖDINGER** ( **38** ).

2 Les **apparences** ne plaident pas, en effet, en faveur des **textes en vigueur** : **la discipline, oui, mais à quelles fins ? ( I )**.

3 Une **approche volontariste** permet, cependant, d'en faire une **interprétation conforme** à la **Constitution**, moyennant quelques **mises au point** : le **pouvoir disciplinaire**, s'il est bien compris, pourrait n'être, dans son application, que **discrétionnaire ( II )**.

\*

## I.-/ LA DISCIPLINE, OUI, MAIS À QUELLES FINS ?

4 Que les **avocats** soient tributaires d'**obligations** n'est pas une difficulté en soi, à condition qu'elles soient **clairement définies** ( I-A ). Or, par certains aspects, le **régime disciplinaire** des avocats ressemble à une **nébuleuse normative** ( I-B ).

### I-A/ RESPECTER DES OBLIGATIONS, CERTES, MAIS LESQUELLES ? OBLIGATION GÉNÉRIQUE ET/OU OBLIGATIONS SPÉCIFIQUES ?

5 Le **législateur** du **XXe siècle** a entendu, au nom de l'**exemplarité**, que les **avocats** soient tributaires d'un **régime disciplinaire** ( 1 ), s'inscrivant, de la sorte, dans la sinistre lignée des **régimes autoritaires** que la **France** a portés tout au long de son histoire ( 2 ). Ce **choix normatif**, qui n'a rien de **naturel**, en l'absence de **lien spécial** entre les membres du **barreau** et l'**Etat** – ils ne sont ni **magistrats** ni **fonctionnaires publics** - , ne résulte d'aucune **exigence constitutionnelle**, mais procède du pur **pouvoir discrétionnaire**, en termes d'**opportunité**. En effet, l'**obligation générale** de **ne pas nuire à autrui sans titre de la loi** ( 3 ), qui est la **condition sine qua non** de toute vie en société et dont procède l'**obligation spécifique** de **réparer le préjudice causé illicitement** à autrui ( 4 ), n'implique pas nécessairement qu'un **avocat**, membre d' « ( ... ) *une profession libérale et indépendante* ( ... ) » ( 5 ), que ne retient **aucun lien** de **subordination hiérarchique** avec l'**administration** ou la **magistrature**, doive être **empêché d'exercer** en dehors des **prévisions** de la **loi pénale** ( 6 ). Au surplus, l'article **101, § 2** du **Traité sur le fonctionnement de l'Union européenne** ( **TFUE** ) répute radicalement **nulles de plein droit** des **poursuites disciplinaires** ayant pour **objet** – et non pas seulement pour **effet** - d'empêcher, de restreindre ou de fausser le **jeu de la concurrence**, sans qu'aucun motif disciplinaire puisse les justifier.

6 Il est, dans cet ordre d'idées, constant que le **principe constitutionnel** de **légalité** des **délits** et des **peines** s'oppose, en **matière pénale**, à toute **accusation**, **arrestation** et **détention**, en dehors des « ( ... ) *cas déterminés par la loi* ( ... ) » ( 6 ). Hors la matière pénale, l'**exigence constitutionnelle** appliquée à un **système répressif** se décline en « ( ... ) *obligations auxquelles les intéressés sont soumis en raison de l'activité qu'ils exercent, de la profession à laquelle ils appartiennent ou de l'institution dont ils relèvent*; ( ... ) » ( 7 ). Reste à déterminer ce qu'il faut entendre par « ( ... ) *obligations* ( ... ) ».

7 L'**obligation** est traditionnellement le « ( ... ) *lien de droit* ( *vinculum juris* ) par lequel une ou plusieurs personnes, le ou les **débiteurs**, sont tenues d'une **prestation** ( fait ou abstention ) envers une ou plusieurs autres – le ou les **créanciers** – en vertu soit d'un **contrat** ( obligation contractuelle ), soit d'un **quasi-contrat** ( obligation quasi-contractuelle ), soit d'un **délit** ou d'un **quasi-délit** ( obligation délictuelle ou quasi-délictuelle ), soit de la **loi** ( **obligation légale** ) ; ( ... ) » ( 8 ). Le **Code civil** confirme que « *Les obligations naissent* [ notamment ] de l'**autorité seule** de la **loi**. ( ... ) » ( 9 ). Une **prestation**, objet de l'**obligation**, est attendue du **débiteur**, y compris lorsque l'**obligation** est d'origine **légale**. La **prestation**, qui peut être **présente** ou **future**, doit être **possible** et **déterminée** ou **déterminable** ( 10 ). Est **déterminé** ce qui est **délimité** avec **précision**. Sera **déterminable** ce qui **peut être déterminé**.

8 L'**incrimination** est classiquement l'opération intellectuelle consistant pour le **pouvoir normatif** à ériger en **infraction punissable** de **sanctions appropriées** un **comportement déterminé**. Ce qui nécessite que la **norme d'incrimination** détermine, avec précision, les **éléments constitutifs** de l'**infraction**. Il s'agit, dans un **système légal**, comme en l'occurrence, le **régime disciplinaire** des **avocats** voulu par le **législateur**, de rendre **punissable**, au-delà de la seule **réparation** du **préjudice** et, le cas échéant, jusqu'à l'**empêchement d'exercice**, le **manquement** à certaines **obligations**, dont l'objet est une **prestation déterminée** ou **déterminable**.

\*

## I-B/ UNE NÉBULEUSE NORMATIVE ERRANT DANS L'UNIVERS DU GOUVERNEMENT DES JUGES ?

9 L'article 183 du décret n°91-1197 du 27 Novembre 1991 organisant la profession d'avocat (11), dont la **légalité** a été validée par le **Conseil d'Etat**, au prix d'une **réserve d'interprétation** (12), est la **norme d'incrimination** applicable aux **avocats**. Sa composition est **hybride**. Le texte renvoie aussi bien « ( ... ) **aux lois et règlements** ( ... ) », « ( ... ) **aux règles professionnelles** ( ... ) », qu'à des **principes éthiques** ou **moraux**, comme « ( ... ) **la probité**, ( ... ) **l'honneur** ou ( ... ) **la délicatesse** ( ... ) ». S'agissant de la « ( ... ) **contravention aux lois et règlements** ( ... ) », ou de l' « ( ... ) **infraction aux règles professionnelles** ( ... ) », on comprend que sont incriminés par ces formules les **manquements** aux **obligations** portées par les **lois**, les **règlements d'ordre général** et les **textes réglementaires spécifiques** aux **avocats**. Le **Conseil d'Etat** a, en effet, de façon purement **prétorienne**, retiré au **Gouvernement** le **pouvoir d'incrimination** « ( ... ) **lorsque la définition des obligations auxquelles est soumis l'exercice d'une activité relève du législateur en application de l'article 34 de la Constitution** ( ... ) » (13).

10 Seront, ainsi, susceptibles de **poursuites disciplinaires** tout aussi bien le fait de **fumer** dans l'habitacle d'un véhicule en présence d'un mineur (14) et (15), que le **prélèvement d'honoraires** sur le **compte CARPA** sans l'**autorisation préalable et écrite** du client bénéficiaire des fonds (16). La **prestation**, objet de l'**obligation**, attendue de l'**avocat**, placé dans une situation de **compétence liée**, est, dans ces cas, **déterminée**, puisqu'elle n'est pas susceptible d'**appréciation**. Ici, l'**obligation**, s'identifie en renvoyant à un **objet juridique** (17), **acte** (18) ou **fait juridique** (19), accessible à une **personne raisonnable** par l'exercice de ses **propres facultés cognitives**, qu'on présume **communes** à l'ensemble des **humains**, par l'emploi du **langage courant** ou le recours à un **vocabulaire technique**. Ainsi, les syntagmes « ( ... ) **occupants d'un véhicule** ( ... ) » et « ( ... ) **fumer en présence d'un enfant de moins de dix-huit ans**. » sont parfaitement **intelligibles**, en tant qu'ils permettent au destinataire de l'interdiction de se projeter **immédiatement** et **ante factum** dans une **situation concrète**. De même, « ( ... ) **l'autorisation écrite préalable du client** » est un **acte juridique unilatéral** que l'**avocat** est en mesure, dans le **monde sensible**, de solliciter et d'obtenir de son **client** avant le **prélèvement d'honoraires** à son profit.

11 Une **nuance** peut, parfois, se glisser dans l'**énoncé normatif**. Tout en s'appuyant sur un **objet juridique** (20), le texte laisse une **latitude** au **sujet de droit**, en l'investissant d'un **pouvoir discrétionnaire** (21). Le **pouvoir normatif** estime, dans cette hypothèse, qu'il ne lui est pas possible d'identifier, **ante factum**, dans toutes leurs extensions, les **comportements nuisibles à la société** (22). Le destinataire de la norme est, dès lors, institué **gardien** de son propre comportement et **garant** des **libertés concurrentes**. Sa conduite, qu'il définira à l'aide de la **synthèse normative** (23), ne pourra se laisser contrôler, le cas échéant, que sous l'angle de l'**erreur manifeste d'appréciation**.

12 Mais, comment saisir le « ( ... ) **manquement à la probité, à l'honneur ou à la délicatesse** ( ... ) » ? N'est-il pas aventureux, en termes de **libertés publiques**, de s'en remettre au propre **référentiel axiologique** du **juge** pour apprécier **ex post facto** le degré de **liberté** dont jouit l'avocat, membre d' « ( ... ) **une profession libérale et indépendante**. ( ... ) » ? (5). Quelle garantie le système juridique accorde-t-il à l'avocat que sa **conception** de la **liberté d'agir** ou de **s'abstenir** sera partagée **a posteriori** par le **juge disciplinaire** ? Que gagne-t-on à naviguer dans cette **nébuleuse normative** ? N'est-on pas, dès lors, au point de bascule de l'**arbitraire** ? (24). Le pouvoir disciplinaire serait-il un **gouvernement des juges** ?

## II.-/ POUVOIR ARBITRAIRE OU DISCRÉTIONNAIRE ?

13 La mise en pratique des **principes essentiels** relève d'un **art divinatoire** ( II-A ). Un retour à la **Constitution** est, partant, nécessaire : la **liberté, guide suprême de l'avocat** ( II-B ).

### II-A/ LA DÉONTOLOGIE COMME ART DIVINATOIRE : « VOUS LE SAUREZ QUAND VOUS LE VERREZ ! »

14 Il faut bien admettre que le libellé de l'article **183** du **décret** précité ( 11 ) est **problématique**. Si le texte est compris comme incriminant le **manquement** à un **principe essentiel** de la profession, tel que la **probité**, l'**honneur** ou la **délicatesse**, c'est qu'en amont de l'**incrimination** il existe une **obligation**. Or, force est de constater que celle-ci ne se laisse pas saisir aisément. Le **Conseil d'Etat** a eu l'occasion de juger, dans cet ordre d'idées, que « ( ... ) le **principe de modération** énoncé par l'article 3 [ du décret n°2005-790 du 12 Juillet 2005 relatif aux règles de déontologie de la profession d'avocat ] ne fait aucunement obstacle à l'application de la **règle** fixée par l'article 1134 du code civil selon laquelle les **conventions légalement formées** tiennent lieu de **loi** à ceux qui les ont faites ; ( ... ) » ( 25 ). La **liberté contractuelle**, de **rang constitutionnel**, que seule la **loi** peut limiter ( 26 ), ne se laisse, donc, pas appréhender par le **principe essentiel**, de **rang réglementaire**.

15 Le **législateur** s'est lui-même, référé aux **cinq principes cardinaux** du **serment** de l'**avocat**, que sont la **dignité**, la **conscience**, l'**indépendance**, la **probité** et l'**humanité** ( 27 ), pour autoriser « Toute juridiction qui estime qu'un avocat a commis à l'audience un manquement aux **obligations** que lui impose son **serment**, [ à ] saisir le procureur général en vue de poursuivre cet avocat devant l'instance disciplinaire dont il relève. ( ... ) » ( 28 ). Quelles seraient, dès lors, les **obligations** – dont l'objet serait une prestation **déterminée** ou **déterminable** - qu'imposerait le **serment** de l'avocat à l'audience ?

16 De son côté, le **Conseil d'Etat** cite « ( ... ) l'**obligation** impartie à l'avocat de **respecter les principes de délicatesse et de modération** ( ... ) » ( 25 ). Mais, à bien y regarder, ne s'agit-il pas d'un **abus de langage** ? Peut-on parler de **manquement** à un **principe éthique** ou **moral** ? Quelle serait la **prestation positive** ou **négative** précisément attendue de l'**avocat**, dans **chaque cas**, en vertu dudit **principe** ? La liste des occurrences envisageables semble **quasi-infinie**. A la question légitime de l'avocat « **Que dois-je faire ?** », le pouvoir normatif répond : « **Vous le saurez quand vous le verrez !** ». La formule énigmatique évoque, en réalité, le **pouvoir discrétionnaire** du destinataire de la norme. Lui seul, dans l'ignorance ou le silence du **pouvoir normatif**, pourra et devra déterminer, à l'aide de la **synthèse normative**, ce qu'il y aura lieu de faire. Il est, en tout état de cause, certain, qu'en application de la **règle prétorienne** dégagée par la **Haute juridiction administrative** ( 13 ), la **probité**, s'il s'agit d'une obligation **spécialement** imposée par la **loi** à la **profession d'avocat** ( 27 ), ne peut composer les **éléments constitutifs** de l'**infraction déontologique**. A l'inverse, si l'on considère, plus vraisemblablement, que la **probité** est **commune** à tous les membres de la société, la **prestation** lui étant attachée ne serait pas différente de celle qui résulte de l'**obligation générique** de **ne pas nuire à autrui sans titre de la loi**, que l'on tire de l'article 4 DDH ( 3 ). N'en serait-il pas de même des quatre autres termes du **serment** et, de façon plus générale, de **tous les principes éthiques** ou **moraux** invoqués par les textes en vigueur ? Le **principe essentiel** visé par la **loi** ou le **règlement** ne serait, dans cette logique, que la **déclinaison**, sous l'angle professionnel, de l'**obligation constitutionnelle** de **ne pas nuire à autrui sans titre de la loi** ( 29 ).

## II-B/ LA LIBERTÉ, GUIDE SUPRÊME DE L'AVOCAT

17 La **gêne intellectuelle** que l'on éprouve lorsqu'on essaie de justifier l'**incrimination autonome** – sans le support d'une **obligation** fixée par un texte - du **manquement** à un **principe éthique** ou **moral**, au regard du **principe constitutionnel** de **légalité des délits et des peines** se nourrit d'une confusion quant au champ d'application de l'article 7 DDH ( 6 ). En **matière pénale**, la **Constitution** commande de définir avec **précision** les **éléments constitutifs** de l'**infraction**. Dans les **autres matières répressives**, au rang desquelles le **régime disciplinaire** applicable à une profession, le souci constant qui anime le **groupe infra-étatique** de conserver son **intégrité morale** aux yeux du **public** et des **pouvoirs publics**, gage de sa **pérennité institutionnelle**, a conduit à une **incrimination à spectre large**. Est, ainsi, **blâmable** et **punissable** tout comportement qui **n'est pas libre**. En somme, le choix est clair : la **liberté** ou la **faute**.

18 Autrement dit, l'autorité de poursuite, le juge disciplinaire ou le plaignant qui **intuitionnerait** un **comportement anti-déontologique**, au vu d'un **principe essentiel**, devrait soumettre son **intuition** au **test** de la **nuisance à autrui**. Celle-ci ne serait établie qu'en présence d'une **atteinte substantielle** à la **jouissance** d'une **liberté concurrente**. Laquelle ne serait caractérisée que si l'**exercice** d'un **droit naturel** empêchait de manière **générale** et **absolue** – totalement et en toutes circonstances - l'exercice des **droits concurrents**, hors toute **prescription** ou **autorisation** de la **loi**. Le **trouble axiologique** suscité par une situation donnée peut n'être, en effet, qu'une **idée excitée** et non pas **signifiée**, selon la formule des auteurs de la « *logique de Port-Royal* » ( 30 ).

19 Si, selon les textes réglementaires en vigueur, « *Les principes essentiels de la profession guident le comportement de l'avocat en toutes circonstances.* » ( 31 ) et ( 32 ), la **liberté** demeure le **guide suprême** de l'avocat. Quoi de plus **naturel** pour une **profession libérale** et **indépendante** ( 5 ) ? N'est-ce pas, dans la **tradition républicaine**, l'aspiration permanente du **Peuple français** ( 33 ) ?

20 Dans ces conditions, l'article 183 du **décret** n°91-1197 du 27 Novembre 1991 organisant la profession d'avocat doit se lire à deux niveaux. S'agissant, d'une part, des « ( ... ) **contravention[s] aux lois et règlements** ( ... ) » et des « ( ... ) **infraction[s] aux règles professionnelles** ( ... ) », l'**obligation spécifique** dont la méconnaissance est incriminée est à rechercher dans le texte de la **loi** ou du **règlement**, sous la **réserve** précitée ( v. *supra*, point 8 et note 13 ). En ce qui concerne, d'autre part, le prétendu « ( ... ) **manquement à la probité, à l'honneur ou à la délicatesse** ( ... ) », qui n'est qu'un renvoi à l'**obligation générique** de **ne pas nuire à autrui sans titre de la loi**, l'énoncé normatif, s'il permet d'**intuitionner** un manquement déontologique, selon l'intensité du **trouble axiologique** éprouvé par l'auteur des poursuites, ne dispense pas le juge disciplinaire du **test** de la **nuisance à autrui** ( 34 ). Si le **Constituant** avait voulu que le **juge disciplinaire**, plutôt que de connaître « ( ... ) **des infractions et fautes commises par les avocats** ( ... ) », comme le prévoit expressément la **loi** ( 1 ), se prononce selon le **plaisir** ou le **déplaisir** que lui inspire le comportement de l'avocat, à la manière d'un **critique littéraire** ou d'un **jury gastronomique**, il l'aurait dit très clairement, ce qui n'est pas le cas, en l'espèce. Le **jugement disciplinaire** demeure un **jugement logique** et ne se transforme pas en **jugement esthétique** ( 35 ).

## **CONCLUSION : LA LIBERTÉ OU LA FAUTE**

21 Les **lois** sont, dans leur extension, ce que les **juges** en font. Mais, si le **juge disciplinaire** s'affranchit du **test** de la **nuisance à autrui** et impose sa **propre mentalité** comme mesure de la **liberté** de l'**avocat**, il viole la **Constitution** ( 36 ). Au risque d'exciter contre lui un **juste soupçon** (37 ) et de **se disqualifier**.

\*

Fait à **Marseille**, le **03 Juin 2026**

**Philippe KRIKORIAN,**  
**Avocat à la Cour**  
**( non-exerçant, à titre temporaire,**  
**au Barreau de Marseille – régulièrement inscrit au tableau :**  
**Cass. 1° Civ., 15 Juin 1999, n°96-19.641 -**  
**et de plein exercice au BPME®) -**  
**Président-Fondateur en exercice du GRAND**  
**BARREAU DE FRANCE – GBF -**  
**Bâtonnier Statutaire en exercice du BARREAU**  
**DE PROVENCE ET DE LA MÉDITERRANÉE -**  
**EUTOPIA ( BPME ) -®**  
**Tél. (33) 04 91 55 67 77 -**  
**[Courriel Philippe.KRIKORIAN@wanadoo.fr](mailto:Philippe.KRIKORIAN@wanadoo.fr)**  
**[Site Internet www.philippekrikoriant-avocat.fr](http://www.philippekrikoriant-avocat.fr)**  
**BP 70212**  
**13178 MARSEILLE CEDEX 20 ( FRANCE )**

## NOTES

( 1 ) **Loi** n°71-1130 du 31 Décembre 1971 portant réforme de certaines professions judiciaires et juridiques, articles **22** à **25-1**. L'article **22, alinéa 1er** de ladite **loi** instaure un **régime de responsabilité** pour **faute** et non pas pour **risque** :

*« Un conseil de discipline institué dans le ressort de chaque cour d'appel connaît des **infractions et fautes** commises par les avocats relevant des barreaux qui s'y trouvent établis.*

( ... ) ».

( 2 ) **Décret impérial** du 14 Décembre 1810 « contenant Règlement sur l'exercice de la Profession d'Avocat, et la discipline du Barreau. » - Bulletin des lois n°332, pages 569 et 570, **préambule** :

« Lorsque nous nous occupons de l'organisation de l'ordre judiciaire, et des moyens d'assurer à nos cours la haute considération qui leur est due, une **profession** dont l'**exercice influe puissamment sur la distribution de la justice** a fixé nos regards ; nous avons en conséquence ordonné, par la **loi** du 22 ventôse an XII, le **rétablissement du tableau des avocats**, comme un des moyens les plus propres à maintenir la **probité**, la **délicatesse**, le **désintéressement**, le **désir** de la **conciliation**, l'**amour** de la **vérité** et de la **justice**, un **zèle éclairé** pour les **faibles** et les **opprimés**, **bases essentielles** de leur **état**.

En retraçant aujourd'hui les **règles** de cette **discipline salubre** dont les **avocats** se montrèrent si **jaloux** dans les **beaux jours** du **barreau**, il convient d'assurer en même temps à la **magistrature** la **surveillance** qui doit **naturellement lui appartenir** sur une **profession** qui a de si **intimes rapports avec elle** : nous aurons ainsi garanti la **liberté** et la **noblesse** de la **profession d'avocat**, en posant les **bornes** qui doivent la séparer de la **licence** et de l'**insubordination**.

( ... ) ».

( 3 ) Que dessine en creux la définition de la **liberté** par la **Déclaration des droits de l'homme et du citoyen** du 26 Août 1789 ( **DDH** ), article **4** :

*« La **liberté** consiste à pouvoir faire **tout ce qui ne nuit pas à autrui** : ainsi, l'**exercice des droits naturels** de chaque homme n'a de **bornes** que celles qui assurent aux autres membres de la société la **jouissance** de ces mêmes droits. Ces **bornes** ne peuvent être déterminées que par la **loi**. »*,

définition que complète l'article **5 DDH** :

*« La loi n'a le droit de défendre que les **actions nuisibles à la société**. Tout ce qui n'est pas défendu par la loi ne peut être empêché, et nul ne peut être contraint à faire ce qu'elle n'ordonne pas. »*

L'obligation de ne pas nuire à autrui sans titre de la loi est **générique** comme étant **originelle**, **universelle**, **permanente** et de **rang constitutionnel**. Toutes les **obligations spécifiques**, érigées comme autant d'obstacles aux comportements nuisibles à la société identifiés, en amont, par le pouvoir normatif, en découlent.

( 4 ) Code civil, article 1240 :

« Tout fait quelconque de l'homme, qui **cause** à autrui un **dommage**, **oblige** celui par la **faute** duquel il est arrivé à le **réparer**. »

( 5 ) Loi n°71-1130 du 31 Décembre 1971 portant réforme de certaines professions judiciaires et juridiques, article **1er, I, alinéa 3** :

« ( ... )

*La profession d'avocat est une profession libérale et indépendante.*

( ... ) ».

( 6 ) **Déclaration des droits de l'homme et du citoyen** du 26 Août 1789 ( **DDH** ), article 7 :

« Nul homme ne peut être **accusé, arrêté ni détenu** que dans les **cas déterminés par la loi**, et selon les **formes** qu'elle a prescrites. Ceux qui sollicitent, expédient, exécutent ou font exécuter des **ordres arbitraires**, doivent être punis ; mais tout citoyen appelé ou saisi en vertu de la loi doit obéir à l'instant : il se rend coupable par la résistance. »

( 7 ) **CE, Section 12 Octobre 2009, PETIT**, n°31164 :

« ( ... ) pour ce qui concerne les **sanctions** susceptibles d'être infligées aux membres des **professions réglementées**, y compris celles revêtant un **caractère disciplinaire**, le **principe de légalité des délits** est satisfait dès lors que les **textes applicables font référence** à des **obligations** auxquelles les **intéressés** sont **soumis** en raison de l'**activité** qu'ils exercent, de la **profession** à laquelle ils appartiennent ou de l'**institution** dont ils relèvent; ( ... ) ».

( 8 ) **Vocabulaire juridique Gérard CORNU**, PUF, 14e édition Quadrige janvier 2022, v° OBLIGATION, page 703.

( 9 ) **Code Civil**, article **1100** :

« Les **obligations** naissent d'**actes juridiques**, de **faits juridiques** ou de l'**autorité seule de la loi**.

*Elles peuvent naître de l'exécution volontaire ou de la promesse d'exécution d'un **devoir de conscience envers autrui**.* »

( 10 ) **Ibid.**, article **1163** :

« L'**obligation** a pour **objet** une **prestation présente ou future**.

*Celle-ci doit être **possible et déterminée ou déterminable**.*

*La prestation est **déterminable** lorsqu'elle peut être déduite du **contrat** ou par référence aux **usages** ou aux **relations antérieures** des parties, sans qu'un **nouvel accord** des parties soit nécessaire. »*

( 11 ) Décret n°91-1197 du 27 Novembre 1991 organisant la profession d'avocat, article **183** :

« *Toute **contravention** aux lois et règlements, toute **infraction** aux règles professionnelles, tout **manquement** à la **probité**, à l'**honneur** ou à la **délicatesse**, même se rapportant à des faits extraprofessionnels, expose l'avocat qui en est l'auteur aux sanctions disciplinaires énumérées à l'article 184.* »

L'énoncé se découvre, pour la première fois de l'histoire du régime disciplinaire des avocats dans l'article **106** du décret n°72-468 du 09 Juin 1972 organisant la profession d'avocat, pris pour l'application de la loi n°71-1130 du 31 décembre 1971 portant réforme de certaines professions judiciaires et juridiques :

« *Toute **contravention** aux lois et règlements, toute **infraction** aux règles professionnelles, tout **manquement** à la **probité**, à l'**honneur** ou à la **délicatesse** même se rapportant à des faits extraprofessionnels expose l'avocat qui en est l'auteur aux sanctions disciplinaires énumérées à l'article 107.* »

( 12 ) CE, 10 Janvier 2024, Maître Philippe KRIKORIAN c/ Premier ministre, n°453729, point **30** :

« (...) »  
En ce qui concerne l'article 183 :

30. Enfin, contrairement à ce que soutient le requérant, et sans qu'il soit besoin de transmettre à la Cour de justice de l'Union européenne les questions préjudicielles que mentionne le requérant, ces dispositions n'ont pu, **par elles-mêmes**, porter atteinte au **principe d'autonomie des conseils de l'ordre** ni au **caractère libéral de la profession** ou au principe d'impartialité des juridictions.

( ... ) ».

( 13 ) CE, Section, 18 Juillet 2008, Fédération française de l'hospitalisation privée, n°300304 :

« (...) »  
En ce qui concerne le moyen tiré de la méconnaissance du principe de légalité des délits et des peines :

**Considérant** que lorsque la **définition** des **obligations** auxquelles est soumis l'exercice d'une **activité** relève du **législateur** en application de l'article 34 de la **Constitution**, il n'appartient qu'à la **loi** de fixer, le cas échéant, le **régime** des **sanctions administratives** dont la méconnaissance de ces **obligations** peut être assortie et, en particulier, de déterminer tant les **sanctions** encourues que les **éléments constitutifs** des **infractions** que ces sanctions ont pour objet de réprimer ; que la circonstance que la **loi** ait renvoyé au **décret** le soin de définir ses **modalités** ou ses **conditions d'application** n'a ni pour **objet** ni pour **effet** d'habiliter le **pouvoir réglementaire** à intervenir dans le **domaine de la loi** pour **définir** ces éléments ;

( ... ) ».

C'est, ainsi, que le **manquement à l'obligation de formation continue**, qui a été créée par l'article **21** de la **loi n°2004-130 du 11 Février 2004** réformant le statut de certaines professions judiciaires ou juridiques, des experts judiciaires, des conseils en propriété industrielle et des experts en ventes aux enchères publiques, **obligation** désormais inscrite à l'article **14-2** de la loi n°71-1130 du **31 Décembre 1971** portant réforme de certaines professions judiciaires et juridiques, n'est pas érigé en **infraction déontologique**, mais constitue, depuis **2023**, le quatrième cas d'**omission facultative** du **tableau** (**décret n°2023-1125 du 1er Décembre 2023** relatif à la formation professionnelle des avocats, article **49, 2°**), cas qu'énumère l'article **105** du **décret n°91-1197 du 27 Novembre 1991** organisant la profession d'avocat.

( 14 ) **Code de la santé publique**, article **L. 3512-9** :

« Il est **interdit** à tous les occupants d'un **véhicule de fumer en présence d'un enfant de moins de dix-huit ans**. ».

( 15 ) **Ibid.**, article **R. 3515-4** :

« Est **puni** de l'amende prévue pour les contraventions de la quatrième classe le **fait de fumer dans un véhicule en présence d'un mineur en méconnaissance de l'interdiction** prévue à l'article **L. 3512-9**. »

( 16 ) **Décret n°91-1197 du 27 Novembre 1991** organisant la profession d'avocat, article **241, alinéa 2** :

« ( ... )

*Aucun prélèvement d'honoraires au profit de l'avocat ne peut intervenir sans l'autorisation écrite préalable du client.* »

( 17 ) L'**objet** est défini, dans le langage courant, au sens **concret**, « *Ce qui, affectant les sens d'un sujet, peut être distingué de ce qui l'entoure ; ( ... )* » et, au sens **abstrait**, « *Élément qui se présente à la pensée, qui est occasion ou matière pour l'activité de l'esprit. ( S'oppose alors à sujet ). ( ... )* ». Dans la **langue philosophique**, il est « *Ce qui est donné par l'expérience, existe indépendamment de l'esprit ( par oppos. au 'sujet qui pense' ). ( ... )* » - **Dictionnaire en ligne Le Grand Robert de la langue française**, v° **objet**.

L'**objet juridique** est, ainsi, dans l'esprit de la présente étude, tout ce qui, **hors du sujet pensant**, est saisi par le **Droit**. Ce qui se vérifie lorsque l'objet est **destiné**, dans le **système normatif**, à produire des **effets de droit** ou lorsque la **loi** lui attache de tels **effets**.

( 18 ) L'article **1100-1** du **Code civil** définit les **actes juridiques** :

« *Les actes juridiques sont des manifestations de volonté destinées à produire des effets de droit. Ils peuvent être conventionnels ou unilatéraux.*

*Ils obéissent, en tant que de raison, pour leur validité et leurs effets, aux règles qui gouvernent les contrats.* »

( 19 ) L'article 1100-2 du Code civil définit les **faits juridiques** :

« *Les faits juridiques sont des **agissements** ou des **événements** auxquels la loi attache des **effets de droit**.* »

*Les obligations qui naissent d'un fait juridique sont régies, selon le cas, par le sous-titre relatif à la responsabilité extracontractuelle ou le sous-titre relatif aux autres sources d'obligations. »*

( 20 ) Comme le sont les **feux de signalisation lumineux**, visés par le **Code de la route**, à son article **R. 412-29** :

« *Les **feux de signalisation lumineux** réglant la circulation des véhicules sont verts, jaunes ou rouges. Les feux de signalisation jaunes et rouges peuvent être clignotants.* »

( 21 ) **Code de la route**, article **R. 412-31** :

« *Tout conducteur doit marquer l'arrêt devant un **feu de signalisation jaune fixe**, sauf dans le cas où, lors de l'allumage dudit feu, le conducteur ne peut plus arrêter son véhicule dans des **conditions de sécurité suffisantes**.* »

*Le fait, pour tout conducteur, de contrevenir aux dispositions du présent article est puni de l'amende prévue pour les contraventions de la deuxième classe. »*

( 22 ) Il est évident, dans le cas réglé par l'article **R. 412-31** du Code de la route ( **note 20** ), que les nécessités de la **sécurité routière** commandent de ménager un **temps de transition** entre le **feu vert** et l'allumage du **feu rouge**. Plutôt que de fixer en **secondes** ce temps de transition, le Premier ministre a préféré se fier à l'**appréciation** du conducteur destinataire de la norme.

( 23 ) La **synthèse normative** est au **comportement en société**, dominé par le **Droit**, ce qu'est la **vue** à la perception du **réel**.

( 24 ) Dans la **langue philosophique** est **arbitraire** ce « Qui dépend de la seule volonté (Δ **Arbitre**, libre arbitre), ne procède pas d'un ordre préétabli ou naturel, n'est pas lié par l'observation de règles. Choix arbitraire. ( ... ) ».

Dans le **langage courant**, le terme est **dépréciatif** : « Qui dépend du bon plaisir, du caprice de qqn, outrepassé la légalité. Δ **Illégal, injuste, irrégulier ; despotique, tyrannique...** Autorité arbitraire. Acte, décision, ordre arbitraire. Jugement arbitraire (→ Présomption, cit. 1). Pouvoir arbitraire (→ 2. Pouvoir, cit. 15). Détention arbitraire. Δ **Détention**.

[ 5 ] (...) un juge, qui, attaché à la règle, ne porte pas dans le tribunal ses propres pensées ni des adoucissements ou des rigueurs arbitraires, et qui veut que les lois gouvernent et non pas les hommes.

BOSSUET, Oraison funèbre de Michel Le Tellier. - **Dictionnaire en ligne Le Grand Robert de la langue française**, v° *arbitraire*.

( 25 ) CE, 15 Novembre 2006, n°283475, 284964 et 285065 :

« ( ... )

En ce qui concerne l'article 3 :

**Considérant** que l'article 3 du décret rappelle et précise les principes essentiels de la profession d'avocat, comme le prévoit l'article 53 de la loi du 31 décembre 1971 ;

**Considérant** que l'**obligation** impartie à l'avocat de **respecter** les **principes de délicatesse** et de **modération** ne saurait être regardée comme **incompatible** avec le **droit à la liberté d'expression** garanti par l'article 10 de la **convention européenne de sauvegarde des droits de l'homme et des libertés fondamentales**, lequel autorise, d'ailleurs, les **restrictions** qu'impliquent, notamment, la **protection** de la **réputation** ou des **droits d'autrui** et la **garantie** de l'**autorité** et de l'**impartialité** du **pouvoir judiciaire** ;

**Considérant** que le **principe de modération** énoncé par l'article 3 ne fait aucunement obstacle à l'application de la **règle** fixée par l'article 1134 du code civil selon laquelle les **conventions légalement formées** tiennent lieu de **loi** à ceux qui les ont faites ;

( ... ) ».

( 26 ) Ainsi la **loi** n°71-1130 du 31 Décembre 1971 portant réforme de certaines professions judiciaires et juridiques, à son article 7, **alinéa 5**, exclut du contrat de collaboration et du contrat de travail certaines clauses :

« ( ... )

*Le contrat de collaboration ou le contrat de travail ne doit pas comporter de stipulation limitant la liberté d'établissement ultérieure du collaborateur ou du salarié.*

( ... ) ».

( 27 ) **Ibid.**, article 3, **alinéa 2** :

« ( ... )

[ Les avocats ] prêtent serment en ces termes : "Je jure, comme avocat, d'exercer mes fonctions avec **dignité, conscience, indépendance, probité et humanité**".

( ... ) ».

( 28 ) **Ibid.**, article 25, **alinéa 1er** :

*« Toute juridiction qui estime qu'un avocat a commis à l'audience un manquement aux **obligations** que lui impose son **serment**, peut saisir le procureur général en vue de poursuivre cet avocat devant l'instance disciplinaire dont il relève.*

( ... ) ».

( 29 ) Selon **PORTALIS**, « ( ... ) *Le droit est la raison universelle, la suprême raison fondée sur la nature même des choses. Les lois ont ou ne doivent être que le droit réduit en règles positives, en préceptes particuliers.*

( ... ) » ( **Discours préliminaire sur le projet de Code civil**, présenté le 1er Pluviose An IX par la Commission nommée par le Gouvernement consulaire, page 15 – Presses Universitaires de Caen, 2010, page 73 ).

( 30 ) **Antoine ARNAULD** et **Pierre NICOLE** dans leur célèbre ouvrage « *La logique ou l'art de penser* » ( 1662, Tel, Gallimard 1992, pp. 91 – 94, cité dans le **Vocabulaire européen des philosophies**, sous la direction de **Barbara CASSIN**, Editions Le Robert et Le Seuil, 2004, v° **VERITE**, article « *Hoc est corpus meum* », ou comment l'adéquation est mise en crise par le **performatif** ), qualifié par les contemporains, à la fois, de « *grammaire intellectuelle et compendium de l'épistémologie du classicisme cartésien et pascalien* » ( **Charles JOURDAIN** ).

( 31 ) **Décret n°2023-552 du 30 Juin 2023** portant code de déontologie des avocats, article **1er** :

« *Les principes essentiels de la profession guident le comportement de l'avocat en toutes circonstances.* »

( 32 ) **Règlement Intérieur National de la profession d'avocat ( R.I.N. )**, article **1.3, alinéa 1er** :

« *Les principes essentiels de la profession guident le comportement de l'avocat en toutes circonstances.* »

( 33 ) **Eugène DELACROIX** a immortalisé le concept de liberté dans son très beau et très célèbre tableau « *La Liberté guidant le peuple* » ( 1830 ) - Musée du Louvre, Paris.

( 34 ) L'article **183** aurait, sans doute gagné en **lisibilité** s'il avait été écrit en style plus direct : « (... ) *tout manquement à l'obligation générique de ne pas nuire à autrui sans titre de la loi, suscitant un trouble axiologique* ( ... ) ».

( 35 ) L'auteur du **jugement esthétique** ( **jugement de goût** ), comme l'est un **jury gastronomique** ou **littéraire**, substitue sa **propre appréciation** de l'objet étudié ou de la situation en cause à celle du **candidat**, tandis que le **juge disciplinaire** qui, comme les **autres juges étatiques**, rend un **jugement logique**, doit contrôler l'éventuel **excès de liberté** pour confirmer, le cas échéant, son **intuition de manquement déontologique**. L'absence de **nuisance à autrui** fera, en tout état de cause, obstacle à toute **déclaration de culpabilité**.

( 36 ) Notamment le principe de **séparation des pouvoirs** consacré par l'article **16 DDH**.

( 37 ) Emmanuel KANT, *Critique de la raison pure*, préface de la première édition ( 1781 ), Bibliothèque de La Pléiade, Gallimard, 1980, p. 727 :

« ( ... )

*Notre siècle est le siècle propre de la critique, à laquelle tout doit se soumettre. La religion, par sa sainteté, et la législation, par sa majesté, veulent ordinairement s'y soustraire. Mais alors elles excitent contre elles un juste soupçon, et ne peuvent prétendre à ce respect sincère que la raison accorde seulement à ce qui a pu soutenir son libre et public examen.*

( ... ) ».

( 38 ) Le chat de SCHRÖDINGER, peut, en effet, au terme de l'expérience, hypothétiquement être aussi bien **mort** que **vivant**.

\*

\*\*\*