

**COUR D'APPEL DE PARIS**  
**Demande de jour fixe**

**REQUETE**

**A**

**MONSIEUR LE PREMIER PRESIDENT,**  
**MESDAMES ET MESSIEURS LES CONSEILLERS**  
**COMPOSANT LA COUR D'APPEL DE PARIS AUX**  
**FINS DE PRONONCE DE MESURES**  
**D'INJONCTION**

**( articles L. 311-14, D. 311-11 du Code de l'organisation**  
**judiciaire, 16, 33 du décret n°91-1197 du 27 Novembre**  
**1991 organisant la profession d'Avocat, 931 et suivants**  
**du Code de procédure civile )**

**POUR:**

**Monsieur Philippe KRIKORIAN**, né le 13 Juin 1965 à Marseille, de nationalité française, Avocat à la Cour ( Barreau de Marseille ), dont le Cabinet est sis 14, Rue Breteuil 13001 MARSEILLE – **adresse postale BP 70212 – 13178 MARSEILLE CEDEX 20** - Tél. 04 91 55 67 77 - Fax 04 91 33 46 76 - Courriel [Philippe.KRIKORIAN@wanadoo.fr](mailto:Philippe.KRIKORIAN@wanadoo.fr) – Site internet [www.philippekrimorian-avocat.fr](http://www.philippekrimorian-avocat.fr),

Représenté par **Maître Philippe KRIKORIAN**, Avocat à la Cour ( Barreau de Marseille ), dont le Cabinet est sis 14, Rue Breteuil 13001 MARSEILLE – **adresse postale BP 70212 – 13178 MARSEILLE CEDEX 20** - Tél. 04 91 55 67 77 - Fax 04 91 33 46 76 - Courriel [Philippe.KRIKORIAN@wanadoo.fr](mailto:Philippe.KRIKORIAN@wanadoo.fr) – Site internet [www.philippekrimorian-avocat.fr](http://www.philippekrimorian-avocat.fr),

inscrit au **RPVA** et à **TELERECOURS**;

**CONTRE :**

Le **Conseil National des Barreaux ( CNB )**, établissement d'utilité publique, créé par l'article **15** de la **loi n°90-1259 du 31 Décembre 1990** portant réforme de certaines professions judiciaires et juridiques ( actuel article **21-1** de la **loi n°71-1130 du 31 Décembre 1971** portant réforme de certaines professions judiciaires et juridiques ), dont le siège social est sis 22, Rue de Londres 75009 PARIS, Tél. 01 53 30 85 60 – Fax 01 53 30 85 61 – courriel [cnb@cnb.avocat.fr](mailto:cnb@cnb.avocat.fr) – site internet [www.cnb.avocat.fr](http://www.cnb.avocat.fr), représenté par son Président en exercice, domicilié de droit audit siège,

à raison du **refus** opposé par son Président en exercice ( lettre recommandée du 24 Septembre 2014 – pièce n°7 ) d'enregistrer la **candidature individuelle** de **Maître Philippe KRIKORIAN** à l'élection des membres du **CNB** du 25 Novembre 2014;

**PLAISE A LA COUR D'APPEL DE PARIS**

.../...

L'exposé de la situation litigieuse ( I ) précédera la **discussion juridique (II)**.

### **I-/ RAPPEL DES FAITS ET DES PROCEDURES ANTERIEURES**

**Maître Philippe KRIKORIAN**, Avocat à la Cour, inscrit au Barreau de Marseille depuis le 28 Janvier 1993, date de sa **prestation de serment** devant la **Cour d'Appel d'Aix-en-Provence** ( *pièce n°3* ), dont le **légitime projet politique** de figurer sur la **liste** de son ami et confrère, **Maître Bernard KUCHUKIAN**, en vue de participer activement à l'élection des membres du **Conseil National des Barreaux** ( ci-après « **CNB** » ) devant avoir lieu le 25 Novembre 2014, **n'a pu aboutir faute de colistiers en nombre suffisant** ( *pièces n°4 et 6* ), a déclaré sa **candidature individuelle** à ce scrutin selon **lettre recommandée avec demande d'avis de réception** en date du 22 Septembre 2014 adressée à **Monsieur le Président du CNB** ( *pièce n°5* ).

**Maître KRIKORIAN** y a exposé notamment :

« ( ... ) *J'ajoute, bien que n'étant, à ce jour, investi d'aucun mandat ordinal, que nulle disposition nationale ne saurait m'être légalement opposée et rendre sans effet ma présente candidature.*

*En effet, il ressort tant de la **Constitution** du 04 Octobre 1958 ( **article 88-1** ) que des **normes supranationales**, telles qu'interprétées par les juridictions internes et la **Cour de justice de l'Union européenne ( CJUE )**, que les autorités nationales doivent, toutes les fois qu'elles en sont requises, comme en l'espèce, laisser **inappliquées** les dispositions internes **incompatibles** avec le droit de l'Union ( **CE, Ass., 30 Octobre 2009, Mme PERREUX c/ Ministère de la justice et des libertés, n°298348 ; TC, 17 Octobre 2011, SCEA du Chéneau et a. c/ Inaporc et a., 3828, 3829** ) et faire bénéficier les **Avocats inscrits à un Barreau français d'une garantie égale**, à cet égard ( ... ) ».*

Contre toute attente, en **violation manifeste des normes constitutionnelles et supra-nationales** invoquées par le requérant, **Maître Jean-Marie BURGUBURU**, ès qualités de **Président du CNB**, a prétendu, au vu « *des dispositions particulières de l'article 21-2 de la loi n°71-1130 du 31 décembre 1971 et de l'article 22, alinéa 2 du décret n°91-1197 du 27 novembre 1991 qui régissent le mode d'élection au sein de notre institution nationale ( ... ) rejeter cette candidature individuelle à défaut de pouvoir justifier des **qualités requises** pour vous présenter dans le collège ordinal ( bâtonnier, ancien bâtonnier, membre ou ancien membre d'un conseil de l'Ordre ). ( ... ) »*

**Maître KRIKORIAN**, qui a le **droit de participer effectivement à la compétition électorale**, à l'égal de ses confrères inscrits à un Barreau français, a, eu, dès lors, eu égard à l'**urgence**, le plus grand intérêt, à cette fin, à saisir, via l'application **TELERECOURS**, le **juge des référés du Tribunal administratif de Marseille** selon requête déposée le 26 Septembre 2014 à 12h07, sur le fondement de l'article **L. 521-2** du Code de justice administrative ( CJA ) aux termes duquel :

*« Saisi d'une demande en ce sens justifiée par l'urgence, le juge des référés peut ordonner toutes mesures nécessaires à la sauvegarde d'une liberté fondamentale à laquelle une personne morale de droit public ou un organisme de droit privé chargé de la gestion d'un service public aurait porté, dans l'exercice d'un de ses pouvoirs, une atteinte grave et manifestement illégale. Le juge des référés se prononce dans un délai de quarante-huit heures. »*

Aux termes de son **ordonnance n°1406942** rendue le 29 Septembre 2014 ( *pièce n°14* ), soit **postérieurement au délai de quarante-huit heures** par le texte susvisé, après **instruction contradictoire et audience publique** du 27 Septembre 2014 à 16h00, selon les prescriptions de l'article **L. 522-1 CJA**, **Madame le juge des référés du Tribunal administratif de Marseille** a déclaré la **juridiction administrative incompétente** pour connaître des demandes du requérant, aux motifs *« qu'il résulte des dispositions précitées du code de l'organisation judiciaire ( art. **L. 311-14** et **D. 311-11 COJ** ) que le litige auquel se rattache la mesure d'urgence qui est demandée relève de la **cour d'appel de Paris**; qu'il est ainsi manifestement étranger à la compétence de la juridiction administrative; que, par suite, et sans qu'il soit besoin de se prononcer sur la transmission au Conseil d'Etat de la question prioritaire de constitutionnalité soulevée, les conclusions présentées par M. Krikorian au titre de l'article **L. 521-2** du code de justice administrative doivent être rejetées comme portées devant une juridiction incompétente pour en connaître; »*

**Maître KRIKORIAN** n'a eu, dès lors, d'autre ressource que de saisir, eu égard à l'**extrême urgence**, le **juge des référés du Conseil d'Etat**, d'une **requête d'appel**, en application de l'article **L. 523-1, alinéa 2 CJA** ( *pièce n°15* ), qu'il a assortie d'un **mémoire contestant le refus de transmission au Conseil d'Etat et posant à nouveau la question prioritaire de constitutionnalité** de l'article **21-2** de la **loi n°71-1130 du 31 Décembre 1971** portant réforme de certaines professions judiciaires et juridiques ( *pièce n°16* ).

Il est à relever que le délai de **quarante-huit heures** prévu expressément par le législateur aux fins d'une plus grande efficacité en termes de **sécurité juridique**, n'est pas seulement **indicatif**, mais bien **impératif** pour le juge des référés.

En effet, eu égard à l'**urgence**, laquelle, en l'occurrence, n'a pas été discutée et n'est pas sérieusement discutable, les justiciables ne trouveraient dans l'article **L. 521-2 CJA** **aucune protection juridictionnelle provisoire** si le juge des référés administratif pouvait s'affranchir de ce délai.

La **sanction procédurale** que l'article **16** de la **Déclaration des droits de l'homme et du citoyen** du 26 Août 1789, consacrant la **garantie des droits**, place implicitement, mais nécessairement, dans l'article **L. 521-2 CJA**, en cas de **dépassement** du délai de **quarante-huit heures**, qui court à compter de sa **saisine** et non pas de l'audience publique, est le **dessaisissement** du juge des référés de première instance et la **saisine de plein droit** du juge des référés du **Conseil d'Etat**.

L'article **23-7** de l'**ordonnance n°58-1067** du 07 Novembre 1958 portant loi organique sur le Conseil Constitutionnel ( ci-après « **LOCC** » ) confirme cette analyse en disposant que *« Si le Conseil d'Etat ou la Cour de cassation ne s'est pas prononcé dans les délais prévus aux articles 23-4 et 23-5, la question est transmise au Conseil constitutionnel. »*

En effet, la **mention expresse** dans le texte de la loi organique de la **transmission de plein droit** au **Conseil constitutionnel** ( **CC, décision n°2009-595 DC du 03 Décembre 2009**, Loi organique relative à l'application de l'article 61-1 de la Constitution, consid. **27** ), n'avait pas pour objet de **conditionner**, mais de **faciliter** cette **transmission de plein droit**.

L'ordonnance attaquée, qui n'a pas respecté le délai de **quarante-huit heures** précité devait, en conséquence, être **annulée**.

Aux termes de son **ordonnance n°384871** du 1er Octobre 2014 ( *pièce n°18* ), **Monsieur Bernard STIRN**, Président de la Section du contentieux du Conseil d'Etat, saisi via **TELERECOURS** le 29 Septembre 2014 à 21h15 ( *pièce n°15* ), rejette la requête d'appel de **Maître KRIKORIAN**, comme étant portée devant une **juridiction incompétente** pour en connaître :

« ( ... )

2. *Considérant que le délai de quarante-huit heures prévu par l'article L. 521-2 du code de justice administrative n'est pas prescrit à peine d'irrégularité;*

3. *Considérant que le juge des référés du Conseil d'Etat ne peut être régulièrement saisi de conclusions présentées sur le fondement du livre V du code de justice administrative que pour autant que le litige principal auquel se rattache ou est susceptible de se rattacher la mesure d'urgence qu'il lui est demandé de prescrire ressortit lui-même à la compétence directe du Conseil d'Etat;*

4. *Considérant, ainsi que l'a relevé à bon droit le juge des référés du tribunal administratif de Marseille, que les dispositions de l'article L. 311-14 du code de l'organisation judiciaire, issues de l'ordonnance n°2006-673 du 8 juin 2006, attribuent le **contentieux de l'élection des membres du Conseil national des barreaux** à l'**autorité judiciaire**;*

5. *Considérant qu'il est en conséquence manifeste que la mesure d'urgence sollicitée par M. Krikorian, qui est relative à l'**enregistrement de sa candidature à l'élection du Conseil national des barreaux**, est insusceptible de se rattacher à un contentieux relevant de la compétence de la juridiction administrative;*

6. *Considérant qu'il résulte de ce qui précède, et sans qu'il y ait lieu de saisir la **Cour de justice de l'Union européenne** d'une **question préjudicielle**, que la requête, y compris la **question prioritaire de constitutionnalité** qui y est incluse, doit être rejetée, selon la procédure prévue à l'article L. 522-3 du code de justice administrative, y compris les conclusions présentées au titre de l'article L. 761-1 du même code;*

( ... ) »

**Maître KRIKORIAN** est, dans ces conditions, par la présente requête ( *pièce n°19* ), **recevable** et **bien fondé** à s'adresser à la **Cour d'Appel de Paris** que désignent les articles **L. 311-14** et **D. 311-11** du Code de l'organisation judiciaire ( **COJ** ) aux fins de connaître notamment :

*1° Des contestations relatives à l'élection des membres du Conseil national des barreaux et des membres du bureau de ce conseil ;*

*2° Des recours contre les décisions individuelles prises par le Conseil national des barreaux ;*

ci-après reproduits :

**Article L 311-14 COJ :**

« *Une cour d'appel spécialement désignée connaît :*

*1° Des contestations relatives à l'élection des membres du Conseil national des barreaux et des membres du bureau de ce conseil ;*

*2° Des recours contre les décisions individuelles prises par le Conseil national des barreaux ;*

*3° Des recours contre les décisions prises par les commissions nationales en matière d'inscription, de retrait ou de discipline des administrateurs judiciaires, des mandataires judiciaires au redressement et à la liquidation des entreprises et des experts en diagnostic d'entreprise. »*

**Article D 311-11 COJ :**

« *La cour d'appel de Paris est compétente pour connaître :*

*1° Des contestations relatives à l'élection des membres du Conseil national des barreaux et des membres du bureau de ce conseil ;*

*2° Des recours contre les décisions individuelles prises par le Conseil national des barreaux ;*

*3° Des recours contre les décisions prises par les commissions nationales en matière d'inscription, de retrait ou de discipline des administrateurs judiciaires, des mandataires judiciaires au redressement et à la liquidation des entreprises et des experts en diagnostic d'entreprise. »*

**Maître KRIKORIAN** présente derechef, par **mémoire distinct et motivé** ( *pièce n°20* ), la **question prioritaire de constitutionnalité** de l'article **21-2** de la **loi n°71-1130 du 31 Décembre 1971** portant réforme de certaines professions judiciaires et juridiques, fondement légal, mais **inconstitutionnel**, du refus d'enregistrer sa **candidature individuelle** que lui a opposé le Président du CNB le **24 Septembre 2014** ( *pièce n°7* ).

## II-/ DISCUSSION

La demande du requérant, qui ressortit à la compétence de la **Cour d'Appel de Paris ( II-A )**, se révèle parfaitement **recevable ( II-B )** et **bien fondée ( II-C )**.

### II-A/ LA COMPETENCE DE LA COUR D'APPEL DE PARIS POUR STATUER SUR LA PRESENTE REQUETE DIRIGEE CONTRE LE CONSEIL NATIONAL DES BARREAUX, ORGANISME DE DROIT PRIVE CHARGE DE LA GESTION D'UN SERVICE PUBLIC

L'**ordonnance n°384871** précitée rendue le 1er Octobre 2014 par **Monsieur Bernard STIRN**, Président de la Section du contentieux du Conseil d'Etat ( *pièce n°18* ) a eu le grand mérite de clarifier une **situation juridique nébuleuse**, quant à l'identification de la juridiction compétente pour connaître du **contentieux pré-électoral** de l'élection des membres du **Conseil National des Barreaux** ( ci-après « **CNB** » ).

S'il était parfaitement légitime de s'adresser au **juge des référés administratif**, comme l'a fait **Maître KRIKORIAN**, dès le 26 Septembre 2014 à 12h07, aux fins d'obtenir une **protection juridictionnelle complète et effective au provisoire**, eu égard à la **nature juridique du CNB, organisme de droit privé chargé de la gestion d'un service public**, au sens et pour l'application de l'article **L. 521-2 CJA**, - **qualité** qui n'a pas été contestée par l'intéressé - force est de constater que le **juge administratif décline cette compétence** et, partant, les **pouvoirs juridictionnels** permettant de remédier à une **situation d'urgence**, comme en l'espèce.

De l'engagement contracté par l'**Etat**, - au titre de ce que **Jean-Jacques ROUSSEAU** appelle le **Contrat social** - à l'article **16** de la **Déclaration des droits de l'homme et du citoyen** du 26 Août 1789 ( « *Toute Société dans laquelle la garantie des droits n'est pas assurée, ni la séparation des pouvoirs déterminée, n'a point de Constitution.* », d'assurer une **protection juridictionnelle complète et effective** aux personnes placées sous sa juridiction, on tire le **principe de complétude du Droit**, ( du latin *completus*, accompli, achevé, pourvu de toutes ses parties ) lequel se définit de la façon suivante :

*« Absence de lacunes. Notamment : (a), propriété d'un système normatif par lequel toute conduite est déontiquement qualifiée ; (b) propriété d'un système normatif qui établit des conséquences normatives pour toute situation ; (c) propriété d'un système juridique dans lequel le juge peut trouver la solution de tout différend dans une règle de droit préexistante. »*

( **Dictionnaire encyclopédique de théorie et de sociologie du droit**, LGDJ, 1993, deuxième édition entièrement refondue, corrigée et augmentée, sous la direction d'**André-Jean ARNAUD**, v° **COMPLETUDE**, **Riccardo GUASTINI**, Université de Gênes, Italie, p. 79 ).

La nécessité d'assurer aux justiciables une **protection juridictionnelle effective** se traduit négativement par la **prohibition du déni de justice** ( art. **4** du Code civil ) :

.../...

« **Le juge qui refusera de juger, sous prétexte du silence, de l'obscurité ou de l'insuffisance de la loi, pourra être poursuivi comme coupable de déni de justice.** »

Cette problématique redouble d'acuité en présence de **situations urgentes**, comme en l'occurrence.

Il ressort, ainsi, de la jurisprudence judiciaire ( **arrêt** rendu le 21 Novembre 2008 par la **Cour d'Appel de Paris**, Première Chambre, RG n°08/20687 – *pièce n°17* ) et administrative (**ordonnance de référé n°384871** rendue le 1er Octobre 2014 par **Monsieur Bernard STIRN**, Président de la Section du contentieux du Conseil d'Etat – *pièce n°18* ), que l'**autorité judiciaire** et, plus spécialement, la **Cour d'Appel de Paris**, est réputée être investie de la **compétence** et des **pouvoirs** propres à assurer au requérant une **protection juridictionnelle complète et effective au provisoire**, à l'instar du **juge administratif des référés** statuant sur le fondement de l'article **L. 521-2** CJA ou du **juge des référés judiciaire**, exerçant les pouvoirs qu'il tire de l'article **809** du Code de procédure civile ( **CPC** ) lui permettant de **prévenir un dommage imminent** et/ou de **faire cesser un trouble manifestement illicite, même en présence d'une contestation sérieuse** :

« *Le président peut toujours, même en présence d'une contestation sérieuse, prescrire en référé les mesures conservatoires ou de remise en état qui s'imposent, soit pour prévenir un dommage imminent, soit pour faire cesser un trouble manifestement illicite.* »

*Dans les cas où l'existence de l'obligation n'est pas sérieusement contestable, il peut accorder une provision au créancier, ou ordonner l'exécution de l'obligation même s'il s'agit d'une obligation de faire.* »

La **compétence d'attribution** de la **Cour d'appel de Paris** qui se déduit des articles **L. 311-14** et **D. 311-11** COJ ne se conçoit, dès lors, qu'en considération de la **protection juridictionnelle** qu'il est présentement demandé à cette Haute juridiction de délivrer :

« (...) »  
- **sur la compétence**

*Considérant qu'aux termes des articles **L. 311-14** et **D. 311-11** du code de l'organisation judiciaire, la **cour d'appel de Paris** a **compétence exclusive** pour connaître, notamment, des **contestations relatives à l'élection des membres du Conseil National des Barreaux** et membres du bureau de ce conseil ainsi que des recours contre les **décisions individuelles** prises par le Conseil National des Barreaux ;*

*Qu'en l'absence d'une distinction établie entre le **contentieux pré-électoral** et les **contestations sur la validité des résultats de l'élection**, la cour d'appel dispose donc d'une **entière compétence** lui permettant de connaître de la demande présentée par le Conseil National des Barreaux ;*

( ... ) »  
( **Cour d'Appel de Paris**, Première Chambre, RG n°08/20687 – *pièce n°17* ).

Il est à relever, en outre, que nul – ni le **CNB** ni le **juge administratif des référés** n'a contesté la **recevabilité** de la requête de **Maître KRIKORIAN**, ni son **bien-fondé**.

.../...



## II-B/ LA RECEVABILITE DE LA PRESENTE REQUETE

Elle n'est pas sérieusement contestable en considération des éléments suivants, acquis aux débats :

1°) la présente requête tendant à obtenir une **protection juridictionnelle provisoire**, ce, conformément à l'article 16 de la **Déclaration des droits de l'homme et du citoyen du 26 Août 1789** ( **garantie des droits – droit à un recours juridictionnel effectif – principe de complétude du système juridique** ), est adressée à une juridiction qui se reconnaît le **pouvoir** d'y faire droit.

Le requérant est, dès lors, parfaitement recevable à invoquer le **droit à un recours juridictionnel effectif**, lequel a **pleine valeur constitutionnelle** ( **CC, Décision n° 2013-350 QPC du 25 octobre 2013 - Commune du Pré-Saint-Gervais**, consid. 4: diffamation des collectivités territoriales ; **CC, décision n° 2014-387 QPC du 4 avril 2014 -M. Jacques J.**, - consid. 3 : visites domiciliaires ; **CC, décision n°2014-403 QPC du 13 Juin 2014, M. Laurent L.**, consid. 3 : inconstitutionnalité de l'article 380-11, alinéa 5 du Code de procédure pénale prescrivait, devant la cour d'assises d'appel, la caducité de l'appel de l'accusé en fuite ).

2°) la **Cour d'Appel de Paris** est saisie **avant** que l'atteinte aux **droits fondamentaux** du requérant ( en l'espèce, **l'universalité et la liberté du suffrage** ) devienne **irréversible**.

En effet, le **scrutin** doit se dérouler le 25 Novembre 2014 prochain.

La mesure demandée à la **Cour d'Appel de Paris**, savoir **l'injonction** délivrée au **Président du CNB** d'avoir à **dûment enregistrer la candidature individuelle** de **Maître KRIKORIAN** et assurer celui-ci que ses **bulletins de vote seront imprimés en son nom**, à **la charge du CNB** et distribués à chacun des cent soixante-quatre Barreaux de métropole et d'outre-mer, est **toujours susceptible d'être utilement prononcée**.

La demande d'injonction n'est partant **ni prématurée ni tardive**.

3°) la **procédure n'est pas soumise au ministère d'Avocat obligatoire** – ce qui, au demeurant, ne constituerait pas un obstacle de droit, le requérant étant lui-même **Avocat** et pouvant, à ce titre, **assurer sa propre représentation devant la Cour** ( **CEDH 11 Février 2014, Masirevic c. Serbie**, n°3067/08 ).

\*

La **recevabilité** de la présente requête qui a **conservé son entier objet**, ne fait, donc, **aucune difficulté**.

.../...

## II-C/ LE BIEN-FONDE DE LA PRESENTE REQUETE

Il apparaît, en l'occurrence, qu'en **refusant d'enregistrer la candidature individuelle de Maître Philippe KRIKORIAN** à l'élection des membres du **Conseil National des Barreaux**, ce qui a pour effet d'**empêcher** le requérant de participer à la **compétition électorale**, lors du scrutin du 25 Novembre 2014, le Président de cet organisme a, **dans l'exercice d'un de ses pouvoirs**, porté aux **droits fondamentaux de Maître KRIKORIAN (II-C-2) une atteinte grave et manifestement illégale (II-C-3)**, l'**extrême urgence** de la situation dans laquelle celui-ci se trouve actuellement placé (**II-C-1**) justifiant le prononcé de **mesures d'injonction**.

### II-C-1/ L'EXTREME URGENCE A RETABLIR LES CONDITIONS DE LIBRE PARTICIPATION A LA COMPETITION ELECTORALE

L'**urgence** ( latin *urgens*, qui presse ), notion intuitive, se définit classiquement, dans le sens général, comme la « *nécessité d'agir vite* » ( **Dictionnaire culturel en langue française Le Robert**, Tome IV/IV, 2005, v° URGENCE, p. 1689 ).

La langue juridique y voit :

- le « *Caractère d'un état de fait susceptible d'entraîner, s'il n'y est porté remède à bref délai, un **préjudice irréparable**, sans cependant qu'il y ait nécessairement péril imminent ( ... ). D'où la **nécessité d'agir pour la conservation d'un droit ou la sauvegarde d'un intérêt.** »*

( **Vocabulaire juridique Gérard CORNU**, PUF, Quadrige, 10è édition Janvier 2014, v° URGENCE, pp. 1052-1053 ) ;

- ou encore, la « *Circonstance de fait telle que tout retard à statuer entraînerait un **préjudice grave pour celui qui s'en prévaut** ; ( ... ) »*

( **Lexique des termes juridiques**, Dalloz 2014-2105, sous la direction de **Serge GUINCHARD et Thierry DEBARD** v° Urgence pp. 1006 – 1007 ).

On peut, dès lors, traduire la notion d'**urgence** par une **image négative**, comme révélant un **impératif catégorique d'action** face à toute circonstance susceptible d'entraîner des **conséquences irréversibles ou difficilement réversibles** sur un plan patrimonial ou extra-patrimonial.

Il est évident, en l'espèce, compte tenu de la **proximité** de la date du scrutin ( **25 Novembre 2014** ), que **sans l'intervention de l'autorité judiciaire, Maître KRIKORIAN** qui, par **deux fois, collectivement**, puis **individuellement**, a manifesté la volonté de participer, comme **candidat**, au scrutin du 25 Novembre 2014, dans la perspective de **siéger effectivement au sein du CNB**, sera **empêché** de prendre part à la **compétition électorale**, dès lors qu'il est **totalelement illusoire** qu'il puisse, en cas de **révocation de la clôture des inscriptions** qu'il demande présentement, réunir l'accord, dans un **délai si bref, de vingt-trois colistiers**, comme le lui suggère – non sans ironie – le Président du CNB, alors que sa **candidature individuelle** est précisément mue par **l'impossibilité de constituer une liste** ( v. *pièces n°4 et n°6* ).

.../...

Le **refus** opposé par le Président du CNB de **dûment enregistrer** la candidature de **Maître KRIKORIAN** a, pour celui-ci, des **conséquences sérieuses**, circonstance caractérisant parfaitement **l'urgence**, au sens et pour l'application de l'article **L. 521-2** CJA et qui doit conduire la Cour d'Appel de Paris à statuer **dans les plus brefs délais ( jour fixe )**.

**II-C-2/ LA LIBERTE DU SUFFRAGE EST UNE LIBERTE FONDAMENTALE QUE LA COUR D'APPEL DE PARIS, JUGE DE L'ELECTION DES MEMBRES DU CONSEIL NATIONAL DES BARREAUX, DOIT PROTEGER**

Le raisonnement suivi devant le juge des référés administratif, sur le fondement de l'article L. 521-2 CJA peut être, ici, aisément transposé.

Le **Conseil d'Etat** reconnaît l'existence du « *principe de l'égalité des citoyens devant le suffrage universel* » ( **CE, 21 Novembre 1986**, n°70257 ).

Il n'est pas étonnant, dès lors, que le **refus** du maire d'une commune de délivrer au mandataire d'une liste constituée en vue des élections municipales les **attestations d'inscription sur les listes électorales** réalise une **atteinte grave et manifestement illégale** à la **libre expression du suffrage**, qui constitue une **liberté fondamentale** ( **TA MONTREUIL 06 Mars 2014, M. Daniel BOUSSELAIRE c/ Commune de Rosny-sous-Bois**, n°1401854 ).

L'appel de la commune de Rosny-sous-Bois, enregistré le 19 Mars 2014 a été rejeté par le **Conseil d'Etat**, par ordonnance du 20 Mars 2014, comme étant « *dépourvu d'objet et donc irrecevable* » ( **CE, ord. 20 Mars 2014**, n°376509 ).

Il est patent, en l'espèce, que le refus du Président du Conseil National des Barreaux de procéder à l'enregistrement de la **déclaration individuelle de candidature** de **Maître Philippe KRIKORIAN** fait obstacle à la participation du requérant à la compétition électorale.

C'est, donc, pertinemment que le requérant invoque, en l'espèce, la **liberté du suffrage, liberté fondamentale** que le **juge administratif des référés** – et, aujourd'hui, la **Cour d'Appel de Paris**, juge de l'élection des membres du **Conseil National des Barreaux**, a pour mission de sauvegarder.

**II-C-3/ L'ATTEINTE GRAVE ET MANIFESTEMENT ILLEGALE AUX LIBERTES FONDAMENTALES DE MAITRE PHILIPPE KRIKORIAN : LA VIOLATION MANIFESTE DES PRINCIPES D'UNIVERSALITÉ ET D'EGALITE DU SUFFRAGE**

La **gravité** de l'atteinte à la **liberté du suffrage** résulte déjà des éléments qui précèdent : le refus de dûment enregistrer la **candidature individuelle** de Maître **KRIKORIAN**, opposé par le Président du CNB, a pour effet d'**évincer le requérant de la compétition électorale**, ce qui, à l'évidence, entraîne pour celui-ci des **conséquences sérieuses** au regard de la **liberté de suffrage**.

Quant au caractère **manifestement illégal** de cette atteinte, il apparaît nettement au vu des normes du **droit de l'Union européenne** dont l'application par les autorités administratives et juridictionnelles est une **double obligation**, en vertu de la **Constitution** du 04 Octobre 1958 ( art. **88-1** ), comme des **traités sur l'Union européenne et sur le fonctionnement de l'Union européenne** ( TUE et TFUE ), ainsi que l'a rappelé Maître **KRIKORIAN** dans sa **déclaration de candidature** du 22 Septembre 2014 ( *pièce n°5* ).

En effet, il ressort tant de la **Constitution** du 04 Octobre 1958 ( article **88-1** ) que des **normes supranationales**, telles qu'interprétées par les juridictions internes et la **Cour de justice de l'Union européenne** ( CJUE ), que les autorités nationales doivent, toutes les fois qu'elles en sont requises, comme en l'espèce, laisser **inappliquées** les dispositions internes **incompatibles** avec le droit de l'Union ( CE, Ass., **30 Octobre 2009, Mme PERREUX c/ Ministère de la justice et des libertés**, n°298348 ; TC, **17 Octobre 2011, SCEA du Chéneau et a. c/ Inaporc et a., 3828, 3829** ) et faire bénéficier les **Avocats inscrits à un Barreau français** d'une **garantie égale**, à cet égard :

*Considérant que la **transposition en droit interne des directives communautaires**, qui est une **obligation** résultant du Traité instituant la Communauté européenne, revêt, en outre, en vertu de l'article **88-1** de la Constitution, le caractère d'une **obligation constitutionnelle** ; que, pour chacun de ces deux motifs, il appartient au juge national, juge de droit commun de l'application du droit communautaire, de **garantir l'effectivité** des droits que toute personne tient de cette obligation à l'égard des autorités publiques ; que tout justiciable peut en conséquence demander l'annulation des dispositions réglementaires qui seraient contraires aux objectifs définis par les directives et, pour contester une décision administrative, faire valoir, par voie d'action ou par voie d'exception, qu'après l'expiration des délais impartis, **les autorités nationales ne peuvent ni laisser subsister des dispositions réglementaires, ni continuer de faire application des règles, écrites ou non écrites, de droit national qui ne seraient pas compatibles avec les objectifs définis par les directives** ; qu'en outre, tout justiciable peut se prévaloir, à l'appui d'un recours dirigé contre un acte administratif non réglementaire, des dispositions précises et inconditionnelles d'une directive, lorsque l'Etat n'a pas pris, dans les délais impartis par celle-ci, les mesures de transposition nécessaires ;*

( CE, Ass., **30 Octobre 2009, Mme PERREUX c/ Ministère de la justice et des libertés**, n°298348 ;

« ( ... ) *Considérant, d'autre part, que, s'agissant du cas particulier du **droit de l'Union européenne**, dont le respect constitue une **obligation**, tant en vertu du **traité sur l'Union européenne** et du **traité sur le fonctionnement de l'Union européenne** qu'en application de l'article **88-1** de la **Constitution**, il résulte du **principe d'effectivité** issu des dispositions de ces traités, telles qu'elles ont été interprétées par la **Cour de justice de l'Union européenne**, que le juge national chargé d'appliquer les dispositions du droit de l'Union a **l'obligation d'en assurer le plein effet en laissant au besoin inappliquée, de sa propre autorité, toute disposition contraire** ; qu'à cet effet, il doit pouvoir, en cas de difficulté d'interprétation de ces normes, en saisir lui-même la Cour de justice à titre préjudiciel ou, lorsqu'il s'estime en état de le faire, appliquer le droit de l'Union, sans être tenu de saisir au préalable la juridiction administrative d'une question préjudicielle, dans le cas où serait en cause devant lui, à titre incident, la conformité d'un acte administratif au droit de l'Union européenne ;*  
 ( ... ) »

( TC, 17 Octobre 2011, SCEA du Chéneau et a. c/ Inaporc et a., 3828, 3829 ) ;

« ( ... )  
 45 *En ce qui concerne, ensuite, les **conséquences à tirer pour le juge national** d'un conflit entre des dispositions de son droit interne et des droits garantis par la Charte, **il est de jurisprudence constante que le juge national** chargé d'appliquer, dans le cadre de sa compétence, les **dispositions du droit de l'Union**, a **l'obligation d'assurer le plein effet de ces normes en laissant au besoin inappliquée, de sa propre autorité, toute disposition contraire** de la législation nationale, même postérieure, **sans qu'il ait à demander ou à attendre l'élimination préalable de celle-ci par voie législative ou par tout autre procédé constitutionnel** (arrêts du 9 mars 1978, *Simmenthal*, 106/77, Rec. p. 629, points 21 et 24; du 19 novembre 2009, *Filipiak*, C-314/08, Rec. p. I-11049, point 81, ainsi que du 22 juin 2010, *Melki et Abdeli*, C-188/10 et C-189/10, Rec. p. I-5667, point 43).*

( CJUE, Grande Chambre, 26 Février 2013, *Aklagaren c/ Hans Akerberg Fransson*, C-617/10, point 45 ).

Le Conseil d'Etat adapte l'application de ces normes à l'**office du juge administratif des référés** :

« **Considérant que, le juge administratif du référé-liberté ne peut, en l'espèce, utilement procéder à un renvoi préjudiciel en interprétation à la Cour de justice des Communautés européennes à l'effet de concourir à une application uniforme du règlement (CE) n° 343/2003 ; qu'il relève néanmoins de son office de préciser, ne fût-ce qu'à titre provisoire, le sens et la portée des dispositions de droit dérivé dont il lui faut faire application ; ( ... )** »

( CE, ord. 18 Octobre 2006, n°298101, cinquième considérant ) ;

« **Considérant que le juge administratif du référé liberté ne peut, en l'espèce, utilement procéder à un renvoi préjudiciel en interprétation à la Cour de justice des Communautés européennes à l'effet de concourir à une application uniforme du règlement (CE) n° 343/2003 ; qu'entre néanmoins dans son office le soin de préciser, à titre provisoire, le sens et la portée des dispositions de droit dérivé, dont il lui faut faire application** »

( CE, ord. 06 Décembre 2006, n°299218, septième considérant ) ;

« **Considérant** qu'un moyen tiré de l'**incompatibilité de dispositions législatives** avec les règles du **droit de l'Union européenne** n'est de nature à être retenu, eu égard à son office, par le **juge des référés** saisi sur le fondement de l'article **L. 521-2** du code de justice administrative, qu'en cas de **méconnaissance manifeste des exigences qui découlent du droit de l'Union** ; ( ... ) »

( **CE, ord. 16 Juin 2010**, n°340250, septième considérant )

En l'espèce, la méconnaissance des **exigences du droit de l'Union** par le Président du CNB est **manifeste**.

En effet, aux termes de l'article **1er** de la **Loi n° 2000-321 du 12 avril 2000 relative aux droits des citoyens dans leurs relations avec les administrations** :

« Sont considérés comme **autorités administratives** au sens de la présente loi les administrations de l'Etat, les collectivités territoriales, les établissements publics à caractère administratif, les organismes de sécurité sociale et les **autres organismes chargés de la gestion d'un service public administratif**. »

L'**impératif catégorique** de respect des normes de l'Union s'applique, dès lors, au **Conseil National des Barreaux** – chargé de représenter la profession d'avocat notamment auprès des pouvoirs publics ( art. **21-1, alinéa 1er** de la **loi n°71-1130 du 31 Décembre 1971** ) - en particulier dans sa **mission d'organisation de l'élection** ayant pour objet de renouveler ses quatre-vingts membres.

Dans cet ordre d'idées et ainsi que **Maître KRIKORIAN** le rappelait dans la **lettre ouverte** qu'il a adressée le **11 Septembre 2014** écoulé, au **Président du CNB**, ainsi qu'au **Président de l'Ordre des Avocats au Conseil d'Etat et à la Cour de cassation** ( *pièce n°8* ) – publiée sur le site [www.philippekrikoriant-avocat.fr](http://www.philippekrikoriant-avocat.fr) - « *L'Avocat exerçant de façon permanente sous son titre professionnel d'origine fait partie du barreau auprès duquel il est inscrit ( ... ) et participe à l'élection des membres du Conseil national des barreaux.* » ( article **84, alinéa 2** de la **loi n°71-1130 du 31 Décembre 1971** portant réforme de certaines professions judiciaires et juridiques ).

De plus, aux termes de l'article **8** du **décret n°91-1197 du 27 Novembre 1991** :

« Ne peut être **élu** aux fonctions de bâtonnier, de vice-bâtonnier ou de membre du conseil de l'ordre qu'**un avocat inscrit au tableau**. Une société ou groupement d'avocats ne peut être élu à ces fonctions. *NOTA* : Décret n° 2011-1985 du 28 décembre 2011 art 13 I : les présentes dispositions s'appliquent, dans chaque barreau, à compter de la première élection du bâtonnier ou de l'avocat destiné à lui succéder, à l'exclusion de la confirmation par l'assemblée générale de l'ordre, suivant la publication du présent décret. »

Quant aux articles **22** et **23** du même décret, ils disposent respectivement :

#### **Article 22**

Modifié par Décret n°96-210 du 19 mars 1996 - art. 1 JORF 20 mars 1996

« Le **collège ordinal** est composé, dans chacune des circonscriptions, du ou des bâtonniers et des membres du ou des conseils de l'ordre exerçant leurs fonctions dans la circonscription concernée. Sont éligibles par ce collège, au **scrutin uninominal** majoritaire à un tour, les bâtonniers, anciens bâtonniers et membres et anciens membres des conseils de l'ordre exerçant la profession d'avocat, ainsi que les présidents et membres des anciennes commissions nationale et régionales des conseils juridiques exerçant la profession d'avocat. »

.../...

**Article 23**

Modifié par Décret n°96-210 du 19 mars 1996 - art. 1 JORF 20 mars 1996

« Le **collège général** est composé, dans chacune des circonscriptions, des avocats disposant du droit de vote défini à l'article 15 de la loi du 31 décembre 1971 précitée. Sont éligibles par ce collège, au **scrutin de liste proportionnel** avec attribution du reste à la plus forte moyenne, les avocats inscrits au tableau au 1er janvier de l'année du scrutin.

Chaque liste doit comporter un nombre de candidats correspondant au nombre de sièges à pourvoir. »

De la combinaison de ces textes internes, on tire que l'**Avocat exerçant de façon permanente sous son titre professionnel d'origine ( l'Avocat de l'Union )**, en vertu de la **directive 98/5/CE du Parlement européen et du Conseil du 16 Février 1998** visant à faciliter l'exercice permanent de la profession d'avocat dans un Etat membre autre que celui où la qualification a été acquise, inscrit à un **Barreau français**, est **électeur** et **éligible** aux élections des **membres du CNB**, dans les **mêmes conditions** que ses confrères ayant le titre d'**Avocat français**.

La **directive 98/5/CE** exclut, sous cet angle, **toute discrimination**, comme le précise son article 5, § 1 :

« 1. Sous réserve des paragraphes 2 et 3, l'avocat exerçant sous son titre professionnel d'origine pratique les mêmes activités professionnelles que l'avocat exerçant sous le titre professionnel approprié de l'État membre d'accueil et peut notamment donner des consultations juridiques dans le droit de son État membre d'origine, en droit communautaire, en droit international et dans le droit de l'État membre d'accueil. Il respecte, en tout cas, les règles de procédure applicables devant les juridictions nationales. »

Dans ces conditions, de même que l'**Avocat de l'Union** pourra invoquer les normes de l'Union, de même l'Avocat exerçant sous le **titre d'Avocat français** est en droit de se prévaloir des mêmes garanties du droit de l'Union, ce, en application du **principe de prohibition de la discrimination à rebours**, lequel impose au **juge français**, quel qu'il soit, de faire bénéficier les **ressortissants nationaux** des mêmes droits que ceux qu'un **ressortissant d'un autre Etat membre** tirerait du droit de l'Union dans la même situation (CJUE, Cinquième Chambre, 21 Février 2013, **Ministero per i beni e le attività culturali e.a. c/ Ordine degli Ingegneri di Verona e Provincia e.a.**, C-111/12 et, déjà, dans le même sens : CJUE 05 Décembre 2000, **GUIMONT**, C-448/98, point 23; CJUE, Sixième Chambre, 05 Mars 2002, **REISCH**, C-515/99, C-519/99 à C-524/99 et C-526/99 à C-540/99, point 26; CJUE, Deuxième Chambre, Ord. 17 Février 2005, **MAURI**, C-250/03, point 21; CJUE, Troisième Chambre, 30 Mars 2006, **Servizi Ausiliari Dottori Commercialisti Srl**, point 29; CJUE Grande Chambre, 05 Décembre 2006, **Federico CIPOLLA**, C-94/04 et C-202/04, point 30; CJUE Grande Chambre, 1er Juin 2010, **José Manuel BLANCO PEREZ et Maria del Pilar CHA GOMEZ**, C-570/07 et C-571/07, point 39; CJUE, Troisième Chambre 21 Juin 2012, **Marja-Liisa SUSISALO e.a.**, C-84/11, point 20; et *a contrario* CJUE, Première Chambre, 1er Juillet 2010, **Emanuela SBARIGIA**, C-393/08, point 23; CJUE, Première Chambre 22 Décembre 2010, **OMALET NV**, C-245/09, point 15 ).



Précisément, aux termes de l'article **2 TUE** :

« L'Union est fondée sur les valeurs de respect de la dignité humaine, de liberté, de démocratie, d'**égalité**, de l'État de droit, ainsi que de respect des droits de l'homme, y compris des droits des personnes appartenant à des minorités. **Ces valeurs sont communes aux États membres** dans une société caractérisée par le pluralisme, **la non-discrimination**, la tolérance, la justice, la solidarité et l'égalité entre les femmes et les hommes. »

Comme l'établit la **note de synthèse** rédigée par **Maître KRIKORIAN** en date du 19 Septembre 2014 ci-jointe ( *pièce n°2* ) et publiée sur le site [www.philippekrikoriant-avocat.fr](http://www.philippekrikoriant-avocat.fr), ainsi que sur le blog de **Maître Bernard KUCHUKIAN**, éminent Avocat au Barreau de Marseille, « *Le **double collègue** prévu par l'article 21-2 de la loi ( n°71-1130 du 31 Décembre 1971 ) précitée est, en effet, **indigne et inconstitutionnel**, comme manifestement contraire au **principe d'égalité** garanti par les articles 1er et 6 DDH et 1er de la **Constitution** du 04 Octobre 1958 ( ... )* ».

Il est utilement rappelé, ici, qu'aux termes de l'article **3, alinéa 3** de la **Constitution** du 04 Octobre 1958 :

« ( ... ) *Le **suffrage** peut être **direct** ou **indirect** dans les conditions prévues par la **Constitution**. Il est toujours **universel, égal et secret**. ( ... )* »

On admet volontiers que « *ces **principes de valeur constitutionnelle** s'opposent à toute **division par catégories des électeurs ou des éligibles** ; qu'il en est ainsi pour **tout suffrage politique**, notamment pour l'élection des **conseillers municipaux** ( ... )* »

( **CC, décision n°82-146 du 18 Novembre 1982**, Loi modifiant le code électoral et le code des communes et relative à l'élection des conseillers municipaux et aux conditions d'inscription des Français établis hors de France sur les listes électorales, consid. 7 ).

Au demeurant, on ne voit pas pour quelle raison les **élections professionnelles** seraient régies par une règle différente des **suffrages dits politiques**.

Or, l'organisation prévue par les textes nationaux en vigueur conduit, dans la réalité des faits, à mettre en place un **suffrage restreint** et non pas **universel**, - bien que **direct** ( article **21-2** de la loi n°71-1130 du 31 Décembre 1971 ) - contrairement à la **norme constitutionnelle** précitée qui ne prévoit **aucune distinction** selon que l'élection est **politique** ou **professionnelle**. Il n'y a, donc, pas lieu de distinguer là où la **Constitution** n'a pas distingué, comme le dit le célèbre adage : « ***Ubi lex non distinguit, nec nos distinguere debemus*** : Quand la loi ne distingue pas, nous non plus ne devons distinguer. »

En effet, créer, comme le fait l'article **21-2** de la **loi n°71-1130 du 31 Décembre 1971**, un collège dit « **ordinal** », qui vient s'ajouter **artificiellement** et **inutilement** au collège dit « **général** » - lequel devrait être le **collège électoral universel** des Avocats inscrits à un Barreau français - revient à subordonner, pour **la moitié des sièges à pourvoir au CNB, l'électorat et l'éligibilité** à la qualité de **bâtonnier** ou de **membre du Conseil de l'Ordre**, à l'identique du **suffrage censitaire** qui, jadis ( v. notamment **Chartes constitutionnelles de 1814 et 1830** ), organisait une **sélection par la fortune**, instrument légal – mais non constitutionnel – d'une **ploutocratie**.

Il est, pour le moins, surprenant, qu'au **XXI<sup>e</sup> siècle**, la **France moderne et républicaine** conserve, encore, en dépit des critiques avisées d'éminents membres du Barreau ( « **un système électoral impossible** » selon **Maître Daniel SOULEZ-LARIVIERE** in Dictionnaire de la Justice, PUF 2004, v° Avocat, p. 113 ), cet héritage de l'**Ancien Régime** ( les trois ordres **Noblesse, Clergé et Tiers état** ) et du **colonialisme** ( le double collège notamment en **Algérie et Afrique noire** ), **ferment notoire de discord** – sombres périodes de l'histoire de France où, compte tenu de la grande différence du nombre d'électeurs respectifs des deux collèges, **une voix** d'un européen valait **trois voix** d'un musulman et **dix voix** d'un noir ( v. **Recteur Michel-Henry FABRE**, Principes républicains de droit constitutionnel, L.G.D.J. 1984, pp. 239-241 ).

A l'évidence, ce **système électoral** se révèle comme **éminemment antidémocratique** et **radicalement contraire** au **principe d'égalité** de même qu'au **principe de prohibition de la discrimination** qui en est le corollaire, garantis par les articles **14** de la **Convention européenne des droits de l'homme ( CEDH )** et **26** du **Pacte international relatif aux droits civils et politiques** du **19 Décembre 1966 ( PIDCP )**.

L'**inégalité** est accusée, en l'espèce, par la **disproportion** dans la représentation électorale puisque le **collège ordinal** – que d'aucuns pourront, à juste titre, comparer à la **Noblesse, bien que la nuit du 04 Août ait supprimé les privilèges – bien moins nombreux** que le **collège général** ( la **Plèbe** ou **Tiers état** ), aura le **même pouvoir électif** que celui-ci en envoyant un **nombre identique** de représentants au CNB :

« Chaque collège élit la **moitié** des membres du Conseil national des barreaux. »

Mais la **distorsion** se révèle davantage dans le **mode de scrutin par circonscriptions ( Paris / Province )** qu'organise le **décret** d'application n°91-1197 du **27 Novembre 1991**, aux articles **19** et suivants ( notamment articles **22** et **23** ).

En effet, tandis que les candidats du **collège ordinal** sont éligibles au « **scrutin uninominal majoritaire à un tour** » ( article **22** ), ceux du **collège général** le sont au « **scrutin de liste proportionnel avec attribution du reste à la plus forte moyenne** » ( article **23** ).

Ainsi, les **déclarations de candidature** sont « **individuelles pour le collège ordinal et par listes pour le collège général** » ( article **26, alinéa 2** ).

Un candidat au **collège ordinal** pourra se présenter **proprio motu**, alors que le candidat « seulement » membre du **collège général**, **perdra toute autonomie** et dépendra, pour concourir, de la volonté de **colistiers**, comme **Maître KRIKORIAN en a fait l'amère expérience**.

.../...

De plus, compte tenu de la répartition **Paris / Province** établie selon la règle de la proportionnalité ( **16 / 24** ), soit **40% d'élus parisiens** pour les deux collèges, un Avocat parisien pourra se présenter avec **quinze colistiers**, alors que son confrère de Province devra s'associer à **vingt-trois colistiers**.

La **discrimination** entre les Avocats est, dès lors, **double** :

- D'une part, entre les membres du **collège ordinal** et ceux du **collège général** ;
- D'autre part, entre les **Avocats au Barreau de Paris** et les **Avocats des autres Barreaux français**.

Le **Conseil d'Etat** juge, dans cet ordre d'idées, qu'est **discriminatoire** l'institution d'une **différence de traitement** entre artisans en ce qui concerne la qualité d'**électeur** et l'**éligibilité** aux élections professionnelles :

« ( ... ) **Considérant** que l'institution d'une **différence de traitement** entre les artisans en ce qui concerne la qualité d'électeur et l'éligibilité aux élections des membres des chambres des métiers et de l'artisanat, laquelle n'est pas la conséquence nécessaire d'une loi, implique l'existence ou de **différences de situation** de nature à justifier ces différences de traitement ou de **nécessités d'intérêt général** en rapport avec le rôle et les prérogatives des chambres des métiers et de l'artisanat qui auraient commandé de telles discriminations ;

**Sur la qualité d'électeur** : - Cons. qu'eu égard à la mission des chambres des métiers et de l'artisanat qui sont, en vertu de l'article 5 du code de l'artisanat, placées auprès des pouvoirs publics pour représenter les intérêts généraux de l'artisanat, **il n'existe pas de différence de situation entre les artisans résultant de leur nationalité qui justifie une différence de traitement pour l'attribution du droit de vote aux élections des membres des chambres des métiers et de l'artisanat** ; qu'en outre, le ministre chargé de l'artisanat n'invoque **aucune nécessité d'intérêt général** résultant du rôle de ces établissements qui serait de nature à justifier que les artisans de nationalité étrangère qui ne sont pas ressortissants d'un Etat membre de la Communauté européenne ou d'un Etat signataire de l'accord sur l'Espace économique européen ne bénéficient pas du droit de vote pour ces élections ; qu'ainsi, les dispositions de l'article 4 du décret du 27 août 2004 modifiant le décret du 27 mai 1999, en tant qu'elles privent certains artisans étrangers de la qualité d'électeurs aux élections des chambres des métiers et de l'artisanat, **méconnaissent le principe d'égalité** ;

**Sur l'éligibilité** : - Cons. que, si les chambres des métiers et de l'artisanat ont été investies de prérogatives de puissance publique relatives, en premier lieu, à la fixation du produit de la taxe additionnelle à la taxe professionnelle perçue à leur profit, en deuxième lieu, à leur désignation éventuelle comme délégataire du droit de préemption urbain ou du droit de préemption institué dans les zones d'aménagement différé pour la réalisation d'équipements commerciaux ou artisanaux et enfin, à la participation de leur président à la commission départementale d'équipement commercial, **ces différentes prérogatives ne sont pas d'une nature et d'une ampleur telles qu'elles puissent fonder légalement une différence de traitement entre les artisans quant à leur éligibilité** aux chambres des métiers et de l'artisanat reposant sur leur **nationalité** à l'effet d'exclure de la possibilité de se porter candidat ceux d'entre eux qui n'ont ni la nationalité française ni la nationalité d'un autre Etat membre de la Communauté européenne ou de tout autre Etat partie à l'accord sur l'Espace économique européen ; que, par suite, les dispositions de l'article 5 du décret du 27 août 2004 modifiant le décret du 27 mai 1999 et de l'article 2 du décret du 27 août 2004 relatif à l'élection aux chambres des métiers d'Alsace et de la Moselle, en tant qu'elles privent certains artisans étrangers de l'**éligibilité** aux élections des chambres des métiers et de l'artisanat, **méconnaissent le principe d'égalité** ;

**Considérant** qu'il résulte de tout ce qui précède que le GISTI est fondé à demander l'annulation des dispositions attaquées des décrets en date du 27 août 2004 en tant qu'elles subordonnent la qualité d'électeur et l'éligibilité des artisans aux élections aux chambres des métiers et de l'artisanat à la possession de la nationalité française ou de la nationalité d'un Etat membre de la Communauté européenne ou d'un Etat partie à l'accord sur l'Espace économique européen ; qu'il y a lieu, sur le fondement des dispositions de l'article L. 761-1 du code de justice administrative, de mettre à la

charge de l'Etat le paiement d'une somme de 1 500 € au titre des frais exposés par le GISTI et non compris dans les dépens ;... (annulation des articles 4 et 5 du décret du 27 août 2004 modifiant le décret du 27 mai 1999 et de l'article 2 du décret du 27 août 2004 relatif à l'élection aux chambres des métiers d'Alsace et de la Moselle, en tant qu'ils subordonnent la qualité d'électeur et l'éligibilité des artisans aux élections aux chambres des métiers et de l'artisanat à la possession de la nationalité française ou de la nationalité d'un Etat membre de la Communauté européenne ou d'un Etat partie à l'accord sur l'Espace économique européen ; condamnation de l'Etat à verser au GROUPE D'INFORMATION ET DE SOUTIEN AUX IMMIGRES une somme de 1 500 € au titre des dispositions de l'article L. 761-1 du code de justice administrative).

( CE, Assemblée, 31 Mai 2006, GISTI, n°273638, 273639 ).

Dans le même esprit, une règle de calcul électoral pouvant conduire à **méconnaître la volonté des électeurs** entache d'**illégalité** le règlement qui l'institue :

« ( ... ) **Considérant** que s'il appartenait au pouvoir réglementaire, en application des dispositions alors en vigueur de l'article 22 précité de la loi du 9 janvier 1986, de définir le mode de scrutin employé pour l'élection des représentants du personnel aux commissions administratives paritaires locales et départementales de la fonction publique hospitalière, les dispositions contestées conduisent à appliquer la règle du quotient électoral non au nombre de suffrages réellement exprimés par les électeurs, mais au résultat de la pondération de ce nombre par un coefficient calculé pour chaque liste en fonction du nombre de candidats présentés par elle ; que de telles dispositions, qui peuvent conduire à **méconnaître la volonté des électeurs** -et, par exemple, à ce qu'une liste ayant recueilli plus de suffrages qu'une autre liste, mais comportant moins de candidats, n'obtienne aucun siège, alors que la seconde en aurait un, ou obtienne moins de sièges que cette dernière- sont entachées d'**illégalité** ; que, dès lors, et sans qu'il soit besoin d'examiner les autres moyens de la requête, les syndicats requérants sont fondés à demander l'annulation des articles 5 et 6 du décret du 22 août 1996 ;

( CE, Assemblée, 02 Juillet 1999, Syndicat national des psychologues, n°183232 ).

Il est, encore, à observer, toujours sous l'angle du **principe constitutionnel d'égalité** – qui est aussi un **principe général du droit de l'Union** -, que par **arrêt du 10 Septembre 2014** ( n°381108 ), le **Conseil d'Etat** a renvoyé au **Conseil constitutionnel** la **question prioritaire de constitutionnalité** de l'article 91 de la **loi de finances du 28 Avril 1816** ( Bull. des lois, 7° S., B. 81, n°623 ), aux motifs que « *le moyen tiré de ce que ces dispositions, en ce qu'elles prévoient que les notaires disposent d'un 'droit de présentation' de leurs successeurs, méconnaissent le principe d'égal accès aux places, dignités et emplois publics protégé par l'article 6 de la Déclaration des droits de l'homme et du citoyen, soulève une question qui présente un caractère sérieux; ( ... )* »

Il est remarquable, de surcroît, que pour motiver sa lettre en date du 24 Septembre 2014 ( *pièce n°7* ) portant refus d'enregistrer la **candidature individuelle** de **Maître KRIKORIAN**, le Président du CNB se réfère expressément aux **qualités** de « *bâtonnier, ancien bâtonnier, membre ou ancien membre d'un conseil de l'Ordre* », dont il constate qu'elles font défaut en l'espèce.

Or, le **critère dignitaire**, encore retenu au **XXI<sup>e</sup> siècle**, par le législateur français, pour les représentants de la **profession d'Avocat** – quand d'autres Etats et en d'autres périodes retenaient le **critère de la race**, de la **religion** ou de la **couleur de peau** et nonobstant **l'abandon du suffrage censitaire** depuis **1848** -, n'est **ni objectif ni raisonnable** et crée une **discrimination** prohibée par le **principe d'égalité devant le suffrage universel**, qui figure au rang des **principes généraux du droit** ( **CE, 21 Novembre 1986, n°70257** ).

Faut-il rappeler, dans cet ordre d'idées, avec la **Doctrine autorisée**, « *qu'aux Etats-unis, jusqu'en 1965, date où une loi fédérale le rend inopérant, certains Etats du Sud ont utilisé ce système pour empêcher le vote des Noirs.*

*Quel que soit le critère retenu, et quelle qu'en soit la justification, le suffrage restreint n'est pas compatible avec la démocratie. Le seul système démocratique reste, naturellement, celui du suffrage universel. ( ... )* ?

( **Droit constitutionnel, Louis FAVOREU et alii**, Dalloz 17<sup>e</sup> édition 2015, Septembre 2014, § 801, p. 612 ).

Le **Conseil constitutionnel** juge, à cet égard, concernant les principes d'**universalité** et d'**égalité du suffrage** :

« ( ... ) 6. *Considérant qu'aux termes de l'article 3 de la Constitution : La souveraineté nationale appartient au peuple qui l'exerce par ses représentants et par la voie du référendum. Aucune section du peuple ni aucun individu ne peut s'en attribuer l'exercice. Le suffrage peut être direct ou indirect dans les conditions prévues par la Constitution. Il est toujours universel, égal et secret. Sont électeurs, dans les conditions déterminées par la loi, tous les nationaux français majeurs des deux sexes, jouissant de leurs droits civils et politiques. Et qu'aux termes de l'article 6 de la Déclaration des droits de l'homme et du citoyen : Tous les citoyens étant égaux aux yeux de la loi sont également admissibles à toutes dignités, places et emplois publics, selon leur capacité et sans autre distinction que celles de leurs vertus et de leurs talents ;*

*7. Considérant que du rapprochement de ces textes il résulte que la qualité de citoyen ouvre le **droit de vote** et l'**éligibilité** dans des conditions identiques à tous ceux qui n'en sont pas exclus pour une raison d'âge, d'incapacité ou de nationalité, ou pour une raison tendant à préserver la liberté de l'électeur ou l'indépendance de l'élu ; que **ces principes de valeur constitutionnelle** s'opposent à toute **division par catégories des électeurs ou des éligibles** ; qu'il en est ainsi pour tout **suffrage politique**, notamment pour l'élection des conseillers municipaux*

( **CC, décision n°82-146 du 18 Novembre 1982**, Loi modifiant le code électoral et le code des communes et relative à l'élection des conseillers municipaux et aux conditions d'inscription des Français établis hors de France sur les listes électorales, consid. **6** et **7** ) ;

« ( ... )

5. *Considérant que, s'agissant de la désignation de membres d'une juridiction, la circonstance que des électeurs emploient un nombre de salariés plus important que d'autres ne justifie pas que leur soit attribué un droit de vote plural ; qu'en effet, cette différenciation n'est pas compatible avec la finalité d'une opération électorale qui a pour seul objet la désignation de membres d'une juridiction et est dépourvue de tout lien avec les considérations qui doivent présider à cette désignation ; que, dès lors, l'attribution de voix supplémentaires à des électeurs employeurs en fonction du nombre des salariés qu'ils occupent est contraire au **principe d'égalité devant la loi** ainsi qu'à la **règle de l'égalité du suffrage** ; que, par suite, les dispositions dont il s'agit ne sont pas conformes à la Constitution ;*

( CC, **Décision n° 78-101 DC du 17 janvier 1979 Loi portant modification des dispositions du titre 1er du livre V du code du travail relatives aux conseils de prud'hommes** ) ;

« ( ... )

20. *Considérant qu'aux termes de l'article 1er de la Constitution, la République « assure l'égalité devant la loi de tous les citoyens sans distinction d'origine, de race ou de religion » ; que l'article 3 de la Constitution dispose, dans son premier alinéa, que « la souveraineté nationale appartient au peuple qui l'exerce par ses représentants et par la voie du référendum » et, dans son troisième alinéa, que **le suffrage « est toujours universel, égal et secret** » ; que, selon le troisième alinéa de l'article 24 de la Constitution, « les députés à l'Assemblée nationale... sont élus au suffrage direct » ;*

21. *Considérant qu'il résulte de ces dispositions que l'Assemblée nationale, désignée au **suffrage universel direct**, doit être élue sur des **bases essentiellement démographiques** selon une répartition des sièges de députés et une délimitation des circonscriptions législatives respectant au mieux **l'égalité devant le suffrage** ; que, si le législateur peut tenir compte d'impératifs d'intérêt général susceptibles d'atténuer la portée de cette règle fondamentale, il ne saurait le faire que dans une **mesure limitée** ;*

22. *Considérant, en premier lieu, que le premier alinéa du 1° du II de l'article 2 de la loi déferée prévoit que les opérations de délimitation des circonscriptions législatives sont mises en œuvre sur des bases essentiellement démographiques sous réserve des adaptations justifiées par des motifs d'intérêt général « en fonction notamment de l'évolution respective de la population et des électeurs inscrits sur les listes électorales » ; que cette règle, qui permet de déterminer, de manière différente selon les circonscriptions, les bases démographiques à partir desquelles sont répartis les sièges de députés, **méconnaît le principe d'égalité devant le suffrage** ; qu'il s'ensuit que l'habilitation donnée au Gouvernement, sur le fondement de l'article 38 de la Constitution, aux fins de procéder, dans les conditions précitées, à de telles adaptations pour délimiter les circonscriptions électorales doit être déclarée **contraire à la Constitution** ;*

( CC, **décision n°2008-573 DC du 08 Janvier 2009**, Loi relative à la commission prévue à l'article 25 de la Constitution et à l'élection des députés, consid. **20 à 22** ).

\*

.../...

Il se déduit de ce qui précède :

1°) Qu'un **Avocat exerçant de façon permanente en France sous son titre d'origine**, dans les conditions prévues par la **directive 98/5/CE du 16 Février 1998** ( **l'Avocat de l'Union** ), aura, en sa qualité d'**électeur** et de **candidat éligible** à l'élection des membres du CNB, un **intérêt légitime**, en vertu du **principe général d'égalité de traitement** consacré par le **droit de l'Union** ( v. notamment **CJUE, Grande Chambre 16 Décembre 2008, Société Arcelor Atlantique et Lorraine e.a.**, C-127/07 ), à demander, bien que non investi d'un quelconque mandat ordinal, que soient écartées les **normes internes faisant obstacle** à sa **candidature individuelle**, notamment l'article **21-2** de la **loi n°71-1130 du 31 Décembre 1971**.

2°) Que **tout membre du Barreau national**, exerçant sous le titre d'**Avocat français** aura, en application du **principe de prohibition de la discrimination à rebours**, la même faculté, comme celle qu'a exercée **Maître KRIKORIAN** le **22 Septembre 2014** en présentant sa **candidature individuelle** à l'élection du **25 Novembre 2014** ( *pièce n°5* ).

Les principes dégagés par la **CJUE** peuvent aisément être transposés en l'espèce et les obligations pesant sur le **législateur de l'Union**, appliquées au **législateur national** :

« ( ... ) **23 Le principe général d'égalité de traitement, en tant que principe général du droit communautaire, impose que des situations comparables ne soient pas traitées de manière différente et que des situations différentes ne soient pas traitées de manière égale à moins qu'un tel traitement ne soit objectivement justifié** (voir, notamment, arrêts du 13 décembre 1984, *Sermide*, 106/83, *Rec. p. 4209, point 28*; du 5 octobre 1994, *Crispoltoni e.a.*, C-133/93, C-300/93 et C-362/93, *Rec. p. I-4863, points 50 et 51*, ainsi que du 11 juillet 2006, *Franz Egenberger*, C-313/04, *Rec. p. I-6331, point 33*).  
( ... )

*Sur un désavantage résultant d'un traitement différencié de situations comparables*

**39 Selon la jurisprudence, pour qu'on puisse reprocher au législateur communautaire d'avoir violé le principe d'égalité de traitement, il faut qu'il ait traité d'une façon différente des situations comparables entraînant un désavantage pour certaines personnes par rapport à d'autres** (voir arrêts du 13 juillet 1962, *Klöckner-Werke et Hoesch/Haute Autorité*, 17/61 et 20/61, *Rec. p. 615, 652*; du 15 janvier 1985, *Finsider/Commission*, 250/83, *Rec. p. 131, point 8*, ainsi que du 22 mai 2003, *Connect Austria*, C-462/99, *Rec. p. I-5197, point 115*).  
( ... )

**47 Une différence de traitement est justifiée** dès lors qu'elle est fondée sur un **critère objectif et raisonnable**, c'est-à-dire lorsqu'elle est **en rapport avec un but légalement admissible poursuivi par la législation en cause, et que cette différence est proportionnée au but poursuivi par le traitement concerné** (voir, en ce sens, arrêts du 5 juillet 1977, *Bela-Mühle Bergmann*, 114/76, *Rec. p. 1211, point 7*; du 15 juillet 1982, *Edeka Zentrale*, 245/81, *Rec. p. 2745, points 11 et 13*; du 10 mars 1998, *Allemagne/Conseil*, C-122/95, *Rec. p. I-973, points 68 et 71*, ainsi que du 23 mars 2006, *Unitymark et North Sea Fishermen's Organisation*, C-535/03, *Rec. p. I-2689, points 53, 63, 68 et 71*).

**48 Étant donné qu'il s'agit d'un acte législatif communautaire, il appartient au législateur communautaire d'établir l'existence de critères objectifs** avancés au titre d'une justification et d'apporter à la Cour les éléments nécessaires à la vérification par celle-ci de l'existence desdits critères (voir, en ce sens, arrêts du 19 octobre 1977, *Moulin et Huileries de Pont-à-Mousson et Providence agricole de la Champagne*, 124/76 et 20/77, *Rec. p. 1795, point 22*, ainsi que du 10 mars 1998, *Allemagne/Conseil*, précité, point 71).

.../...

( ... )

*Appréciation de la Cour*

57 La Cour a reconnu au législateur communautaire, dans le cadre de l'exercice des compétences qui lui sont conférées, un large pouvoir d'appréciation lorsque son action implique des choix de nature politique, économique et sociale et lorsqu'il est appelé à effectuer des appréciations et des évaluations complexes (voir arrêt du 10 janvier 2006, IATA et ELFAA, C-344/04, Rec. p. I-403, point 80). En outre, lorsqu'il est appelé à restructurer ou à créer un système complexe, il lui est loisible de recourir à une approche par étapes (voir, en ce sens, arrêts du 29 février 1984, Rewe- Zentrale, 37/83, Rec. p. 1229, point 20; du 18 avril 1991, Assurances du crédit/Conseil et Commission, C-63/89, Rec. p. I-1799, point 11, ainsi que du 13 mai 1997, Allemagne/Parlement et Conseil, C-233/94, Rec. p. I-2405, point 43) et de procéder notamment en fonction de l'expérience acquise.

58 Toutefois, même en présence d'un tel pouvoir, le législateur communautaire est tenu de baser son choix sur des critères objectifs et appropriés par rapport au but poursuivi par la législation en cause (voir, en ce sens, arrêts du 15 septembre 1982, Kind/CEE, 106/81, Rec. p. 2885, points 22 et 23, ainsi que Sermide, précité, point 28), en tenant compte de tous les éléments factuels ainsi que des données techniques et scientifiques disponibles au moment de l'adoption de l'acte en question (voir, en ce sens, arrêt du 14 juillet 1998, Safety Hi-Tech, C-284/95, Rec. p. I-4301, point 51).

59 En exerçant son pouvoir d'appréciation, le législateur communautaire doit, en plus de l'objectif principal de protection de l'environnement, tenir pleinement compte des intérêts en présence (voir, concernant des mesures en matière d'agriculture, arrêts du 10 mars 2005, Tempelman et van Schaijk, C-96/03 et C-97/03, Rec. p. I-1895, point 48, ainsi que du 12 janvier 2006, Agrarproduktion Staebelow, C-504/04, Rec. p. I-679, point 37). Dans le cadre de l'examen de contraintes liées à différentes mesures possibles, il y a lieu de considérer que, si l'importance des objectifs poursuivis est de nature à justifier des conséquences économiques négatives, mêmes considérables, pour certains opérateurs (voir, en ce sens, arrêts du 13 novembre 1990, Fedesa e.a., C-331/88, Rec. p. I-4023, points 15 à 17, ainsi que du 15 décembre 2005, Grèce/Commission, C-86/03, Rec. p. I-10979, point point 96), l'exercice du pouvoir d'appréciation du législateur communautaire ne saurait produire des résultats manifestement moins adéquats que ceux résultant d'autres mesures également appropriées à ces objectifs.

( ... ) »

**( CJUE, Grande Chambre 16 Décembre 2008, Société Arcelor Atlantique et Lorraine e.a., C-127/07, points 23, 39, 47 et 48 ).**

\*

.../...



En l'espèce, rien ne justifie que les Avocats qui n'exercent aucun mandat ordinal soient moins bien traités, comme **électeurs** et comme **candidats éligibles au CNB**, que leurs confrères titulaires d'un tel mandat.

En effet, la qualité de Bâtonnier, ancien Bâtonnier, membre du Conseil de l'Ordre ou ancien membre du Conseil de l'Ordre, ne confère à l'Avocat qui peut s'en prévaloir **aucune supériorité** par rapport à son confrère qui n'a pas exercé un tel mandat.

Il doit être rappelé, à ce propos, que la règle qui prévaut dans un Barreau est celle de l'**égalité** qui s'applique **erga omnes**, y compris le **Bâtonnier**, « **avocat élu par ses pairs, tenu dans l'exercice de l'ensemble des attributions attachées à son mandat électif au respect des dispositions réglementaires relatives aux règles de déontologie de la profession d'avocat, ( ... )** » ( Cass. 2<sup>o</sup> Civ., 29 Mars 2012, M. CHETRIT c/ Me CASTANT MORAND, n<sup>o</sup>11-30.013, 1547 ).

L'exercice d'un **mandat électif** par un Avocat ne constitue pas une **différence de situation** telle qu'elle puisse justifier une **différence de traitement** entre Avocats en ce qui concerne leur qualité d'**électeur** et leur **éligibilité** au sein du CNB.

Le **système électoral du double collège** prévu par l'article **21-2** de la **loi n<sup>o</sup>71-1130 du 31 Décembre 1971** crée une **ségrégation professionnelle entre Avocats**, fruit d'un **corporatisme archaïque d'Ancien Régime** que la **République** ne doit plus tolérer.

Ainsi, qu'il puise sa source dans le **droit constitutionnel** ou le **droit de l'Union**, le **principe d'égalité** s'oppose au **double collège électoral**, en ce qui concerne spécialement l'élection des membres du CNB dès lors qu'il conduit à une **discrimination entre Avocats**, du chef du **droit de vote** et de l'**éligibilité**, compte tenu des deux types de scrutin, **uninominal** et par **listes**.

Il est rappelé, encore, que le **CNB** s'est engagé, sur son **site officiel**, à **faire imprimer** en nombre suffisant les **bulletins de vote**, notamment pour les **candidatures individuelles** :

*« Le Conseil National des Barreaux fera imprimer en nombre suffisant, sauf pour les barreaux ayant fait choix du vote électronique, des bulletins de vote pour les **candidatures individuelles** dans le collège ordinal et pour les listes enregistrées dans le collège général et les fera parvenir en temps utile dans les barreaux. »*

Il conviendra, dès lors, d'**enjoindre** au **Président du Conseil National des Barreaux** :

1<sup>o</sup>) de **dûment enregistrer** la **candidature individuelle** de **Maître Philippe KRIKORIAN** en date du 22 Septembre 2014, dans les mêmes conditions que les candidatures des Avocats pouvant se prévaloir d'un mandat électif, électeurs et éligibles au collège dit **ordinal**;

2<sup>o</sup>) d'**assurer l'impression** et la **diffusion** auprès des **cent soixante-quatre Barreaux de France**, ( **métropole et outre-mer** ), à la charge du **Conseil National des Barreaux**, des **bulletins de vote** concernant **Maître Philippe KRIKORIAN**, établis au vu de son état civil fourni dans sa **déclaration de candidature du 22 Septembre 2014 ( pièce n<sup>o</sup>5 )**;

3°) d'adresser à **Maître Philippe KRIKORIAN**, dès son établissement et, au plus tard, dans les **quarante-huit heures** suivant la clôture des inscriptions, la **liste nationale des candidats** admis à se présenter au **scrutin uninominal**.

De plus, eu égard au comportement du **CNB** lors de l'**audience des référés** du 27 Septembre 2014 ouverte à 16h00, qui persiste dans sa **volonté d'entrave** à la **liberté du suffrage**, caractérisant une **résistance abusive**, l'**injonction** à lui délivrée sera opportunément assortie d'une **astreinte de 100,00 € ( CENT EUROS )** par jour de retard.

**S'agissant d'une question nouvelle relevant du droit de l'Union qui nécessite d'être interprété**, il serait de l'**intérêt d'une bonne administration de la justice** – sans que la transmission à la **Cour de cassation** de la **question prioritaire de constitutionnalité** posée par **mémoire distinct et motivé** y fasse obstacle ( **CJUE, Grande Chambre, 22 Juin 2010, Aziz MELKI, C-188/10; Sélim ABDELI, C-189/10, points 42; 54 à 56** ) - , de saisir la **Cour de justice de l'Union européenne**, d'une **demande de décision préjudicielle**, sur le fondement de l'article **267 § 2 TFUE**, aux termes duquel :

*« La **Cour de justice de l'Union européenne** est compétente pour statuer, à titre **préjudiciel**:*

*a) sur l'interprétation des traités,*

*b) sur la validité et l'interprétation des actes pris par les institutions, organes ou organismes de l'Union.*

*Lorsqu'une telle question est soulevée devant une juridiction d'un des États membres, cette juridiction peut, si elle estime qu'une décision sur ce point est nécessaire pour rendre son jugement, **demander à la Cour de statuer sur cette question.***

*Lorsqu'une telle question est soulevée dans une affaire pendante devant une juridiction nationale dont les décisions ne sont pas susceptibles d'un recours juridictionnel de droit interne, **cette juridiction est tenue de saisir la Cour.***

*Si une telle question est soulevée dans une affaire pendante devant une juridiction nationale concernant une personne détenue, la Cour statue dans les plus brefs délais. »*

La **question préjudicielle** pourrait être libellée de la façon suivante :

« **Le principe d'égalité de traitement, principe général du droit de l'Union européenne, consacré par l'article 2 du Traité sur l'Union européenne ( TUE ), la directive 98/5/CE du Parlement européen et du Conseil du 16 Février 1998** visant à faciliter l'exercice permanent de la profession d'avocat dans un Etat membre autre que celui où la qualification a été acquise, notamment son article 5, doivent-ils être interprétés en ce sens qu'ils **s'opposent** à une législation et une réglementation nationales, telles qu'elles résultent de l'article 21-2 de la loi n°71-1130 du 31 Décembre 1971, portant réforme de certaines professions judiciaires et juridiques, ainsi que des articles 20 et suivants du décret n°91-1197 du 27 Novembre 1991 organisant la profession d'Avocat, en tant que le **double collège électoral** qu'elles instaurent pour l'élection des membres du **Conseil National des Barreaux** est un facteur de **discrimination entre Avocats** en ce qui concerne leur qualité d'électeur et leur **éligibilité**, au sein de cet **organisme de droit privé chargé de la gestion d'un service public**, ayant reçu mission de la loi de représenter la profession d'Avocat notamment devant les pouvoirs publics et d'unifier les règles et usages de la profession, dans le respect des dispositions législatives et réglementaires en vigueur? »

Il conviendra, dans cette hypothèse, de prononcer la **révocation de la clôture de l'inscription des candidatures et d'ordonner le sursis à l'élection des membres du Conseil National des Barreaux**, dans l'attente de la décision préjudicielle devant être rendue par la **Cour de justice de l'Union européenne**.

Il est utile de rappeler, en effet, que « **l'existence d'une règle de droit interne liant les juridictions ne statuant pas en dernière instance à l'appréciation portée en droit par une juridiction de degré supérieur ne saurait, de ce seul fait, les priver de la faculté prévue à l'article 267 TFUE de saisir la Cour des questions d'interprétation du droit de l'Union** ( voir, en ce sens, arrêts précités Rheinmühlen-Düsseldorf, points 4 et 5, ainsi que Cartesio, point 94 ). **La juridiction qui ne statue pas en dernière instance doit être libre**, notamment si elle considère que l'appréciation en droit faite au degré supérieur pourrait l'amener à rendre **un jugement contraire au droit de l'Union, de saisir la Cour des questions qui la préoccupent** ( arrêt du 9 mars 2010, ERG e.a., C-378/08, non encore publié au Recueil, point 32 ). ( ... )

54 Il convient, par ailleurs, de souligner que le caractère prioritaire d'une procédure incidente de contrôle de constitutionnalité d'une loi nationale dont le contenu se limite à **transposer les dispositions impératives d'une directive de l'Union** ne saurait porter atteinte à la compétence de la seule Cour de justice de constater l'invalidité d'un acte de l'Union, et notamment d'une directive, compétence ayant pour objet de **garantir la sécurité juridique en assurant l'application uniforme du droit de l'Union** ( voir, en ce sens, arrêts du 22 octobre 1987, Foto-Frost, 314/85, Rec. p. 4199, points 15 à 20; du 10 janvier 2006, IATA et ELFAA, C-344/04, Rec. p. I-403, point 27, ainsi que du 18 juillet 2007, Lucchini, C-119/05, Rec. p. I-6199, point 53 ).

55 En effet, pour autant que le caractère prioritaire d'une procédure incidente de contrôle de constitutionnalité aboutit à l'abrogation d'une loi nationale se limitant à **transposer les dispositions impératives d'une directive de l'Union** en raison de la contrariété de cette loi à la Constitution nationale, la Cour pourrait, en pratique, être privée de la possibilité de procéder, à la demande des juridictions du fond de l'Etat membre concerné, au contrôle de la validité de ladite directive par rapport aux mêmes motifs relatifs aux exigences du droit primaire, et notamment des droits reconnus par la charte des droits fondamentaux de l'Union européenne à laquelle l'article 6 TUE confère la même valeur juridique que celle qui est reconnue aux traités.

56 *Avant que le contrôle incident de constitutionnalité d'une loi dont le contenu se limite à transposer les dispositions impératives d'une directive de l'Union puisse s'effectuer par rapport aux mêmes motifs mettant en cause la validité de la directive, les juridictions nationales, dont les décisions ne sont pas susceptibles d'un recours juridictionnel de droit interne, sont, en principe, tenues, en vertu de l'article 267, troisième alinéa, TFUE, d'interroger la Cour de justice sur la validité de cette directive et, par la suite, de tirer les conséquences qui découlent de l'arrêt rendu par la Cour à titre préjudiciel, à moins que la juridiction déclenchant le contrôle incident de constitutionnalité n'ait elle-même saisi la Cour de justice de cette question sur la base du deuxième alinéa dudit article. En effet, s'agissant d'une loi nationale de transposition d'un tel contenu, la question de savoir si la directive est valide revêt, eu égard à l'obligation de transposition de celle-ci, un caractère préalable. En outre, l'encadrement dans un délai strict de la durée d'examen par les juridictions nationales ne saurait faire échec au renvoi préjudiciel relatif à la validité de la directive en cause.*

( CJUE, Grande Chambre, 22 Juin 2010, Aziz MELKI, C-188/10; Sélim ABDELI, C-189/10, points 42; 54 à 56 ).

\*

Il y a lieu, dès lors, dans la balance des intérêts en présence, aux fins d'assurer aux justiciables une protection juridictionnelle effective, commandée par l'article 16 de la Déclaration des droits de l'homme et du citoyen du 26 Août 1789 ( DDH ), de privilégier la solution la moins préjudiciable pour chacune des parties en litige.

La Cour de justice de l'Union européenne juge, dans cet ordre d'idées, que la nécessité d'assurer aux justiciables une protection juridictionnelle complète et effective implique, pour éviter toute lacune, à cet égard, que l'intérêt susceptible de s'attacher à la décision juridictionnelle devant irrévocablement sanctionner le litige, soit conservé pendant toute la durée de l'instance :

« ( ... )

45. La Cour a relevé dans l'arrêt du 15 juillet 1963, *Plaumann/Commission* (25/62, Rec. p. 197, 222), s'agissant du traité CEE, que les dispositions du traité concernant le droit d'agir des justiciables ne sauraient être interprétées restrictivement; partant, dans le silence du traité, une limitation à cet égard ne saurait être présumée. Il en va de même pour le traité CECA, dans le cadre duquel, ainsi que la Cour a déjà dit, il convient de procéder à une interprétation large des dispositions relatives à la saisine de la Cour, afin d'assurer la protection juridique des particuliers (voir arrêt du 17 février 1977, *CFDT/Conseil*, 66/76, Rec. p. 305, point 8).

46 Une telle impossibilité d'octroyer des mesures provisoires ne serait d'ailleurs pas compatible avec le principe général du droit à une protection juridictionnelle complète et effective que les justiciables tiennent du droit communautaire (voir, notamment, arrêts du 15 mai 1986, *Johnston*, 222/84, Rec. p. 1651, point 18, et du 15 octobre 1987, *Heylens e.a.*, 222/86, Rec. p. 4097, point 14). Ce principe implique en effet que puisse être assurée la protection provisoire des justiciables, si elle est nécessaire à la pleine efficacité de la future décision définitive, afin d'éviter une lacune dans la protection juridique assurée par la Cour (voir, notamment, ordonnance du 12 décembre 1968, *Renckens/Commission*, 27/68 R, Rec. 1969, p. 274, 276; arrêts du 19 juin 1990, *Factortame e.a.*, C-213/89, Rec. p. 1-2433, point 21, et du 21 février 1991, *Zuckerfabrik Süderdithmarschen et Zuckerfabrik Soest*, C-143/88 et C-92/89, Rec. p. 1-415, points 16 à 18).

.../...

( CJUE, ord. 03 Mai 1996, République fédérale d'Allemagne c/ Commission, n° C-399/96 R );

« ( ... )

73 *Selon une jurisprudence constante, le sursis à l'exécution et les autres mesures provisoires peuvent être accordés par le juge des référés s'il est établi que leur octroi est justifié à première vue en fait et en droit (fumus boni juris) et qu'ils sont urgents en ce sens qu'il est nécessaire, pour éviter un préjudice grave et irréparable aux intérêts du requérant, qu'ils soient édictés et produisent leurs effets dès avant la décision au principal. Le juge des référés procède également, le cas échéant, à la mise en balance des intérêts en présence (voir, par exemple, ordonnance du 25 juillet 2000, Pays-Bas/Parlement et Conseil, C-377/98 R, Rec. p. I-6229, point 41).*

( ... ) »

( CJUE, ord. 23 Février 2001, Autriche c/ Conseil, n°C-445/00 R ).

Le fléau de la **balance des intérêts en présence** penche en faveur du requérant.

- Il est évident, en effet, qu'empêcher **Maître KRIKORIAN** de se présenter à l'élection du 25 Novembre 2014 prochain entraîne pour lui des **conséquences irréversibles**, dès lors qu'il ne lui sera plus possible de faire acte de candidature avant l'expiration d'un délai de **trois ans**, alors que le **CNB n'a pas contesté** le caractère **discriminatoire** du système électoral du **double collègue**;

- A l'inverse, **proroger**, pour les besoins de l'instance, le **renouvellement des membres du CNB**, dans l'attente de la **décision préjudicielle** de la **Cour de justice de l'Union européenne**, ne fait **nullement obstacle** à ce que cet organisme continue à exercer sa **mission légale** de représentation de la profession notamment auprès des pouvoirs publics.

**PAR CES MOTIFS**

Vu le principe de **prééminence du Droit**,

Vu la **Déclaration des Droits de l'Homme et du Citoyen** du 26 Août 1789 et notamment ses articles **1er, 2, 4, 6, 13, 15, 16** et **17**;

Vu la **loi des 2-17 Mars 1791**, dite **loi d'Allarde**, notamment son article **7**,

Vu le **Préambule de la Constitution** du 27 Octobre 1946, notamment son **alinéa 1er**,

Vu la **Constitution** du 4 Octobre 1958 et notamment ses articles **1er, 34, 37, 55, 88-1** et **88-2**,

Vu l'article **6** du **Traité sur l'Union européenne** du 7 Février 1992,

Vu la **Charte des droits fondamentaux de l'Union européenne** du 7 Décembre 2000, notamment ses articles **1er, 4, 7, 14, 15, 16, 17, 20, 21** et **47**,

Vu les articles **1er, 3, 6 § 1, 8, 13** et **14** de la **Convention européenne des droits de l'homme** et **1er** de son **Premier Protocole additionnel**,

Vu les articles **2, 7, 14 § 1, 17** et **26** du **Pacte international relatif aux droits civils et politiques** du 19 Décembre 1966.

Vu le **Traité de Lisbonne** signé le 13 Décembre 2007 et entré en vigueur le 1er Décembre 2009 dont sont issus notamment le **Traité sur l'Union européenne ( TUE )** et le **Traité sur le fonctionnement de l'Union européenne ( TFUE )**,

Vu l'article **2 TUE**,

Vu l'article **267 TFUE**,

Vu la **directive 98/5/CE du Parlement européen et du Conseil** du 16 Février 1998 visant à faciliter l'exercice permanent de la profession d'avocat dans un Etat membre autre que celui où la qualification a été acquise, notamment son article **5**,

Vu la **loi n°71-1130** du 31 Décembre 1971 portant réforme de certaines professions judiciaires et juridiques, notamment ses articles **21-2** et **84, alinéa 2**,

Vu les articles **L. 311-14** et **D. 311-11** du Code de l'organisation judiciaire,

Vu les articles **931** et suivants du Code de procédure civile,

Vu le **décret n°91-1197** du 27 Novembre 1991 organisant la profession d'Avocat, notamment ses articles **16, 20** et suivants, **33**,

Vu l'**ordonnance n°384871** rendue le 1er Octobre 2014 par **Monsieur le Président** de la **Section du contentieux du Conseil d'Etat**,

.../...

**AVANT DIRE DROIT,**

Vu l'article 267, § 2 TFUE,

**1°) ADRESSER** à la Cour de justice de l'Union européenne la demande de décision préjudicielle suivante :

*« Le principe d'égalité de traitement, principe général du droit de l'Union européenne, consacré par l'article 2 du **Traité sur l'Union européenne ( TUE )**, la directive 98/5/CE du **Parlement européen et du Conseil du 16 Février 1998** visant à faciliter l'exercice permanent de la profession d'avocat dans un Etat membre autre que celui où la qualification a été acquise, notamment son article 5, doivent-ils être interprétés en ce sens qu'ils **s'opposent** à une législation et une réglementation nationales, telles qu'elles résultent de l'article 21-2 de la loi n°71-1130 du 31 Décembre 1971, portant réforme de certaines professions judiciaires et juridiques, ainsi que des articles 20 et suivants du **décret n°91-1197 du 27 Novembre 1991** organisant la profession d'Avocat, en tant que le **double collège électoral** qu'elles instaurent pour l'élection des membres du **Conseil National des Barreaux** est un facteur de **discrimination entre Avocats** en ce qui concerne leur qualité d'électeur et leur **éligibilité**, au sein de cet **organisme de droit privé chargé de la gestion d'un service public**, ayant reçu mission de la loi de représenter la profession d'Avocat notamment devant les pouvoirs publics et d'unifier les règles et usages de la profession, dans le respect des dispositions législatives et réglementaires en vigueur? » ;*

**2°) ORDONNER :**

**2-a°) la révocation de la clôture de l'inscription des candidatures à l'élection des membres du Conseil National des Barreaux ;**

**2-b°) le sursis à l'élection des membres du Conseil National des Barreaux, dans l'attente de la décision préjudicielle devant être rendue par la Cour de justice de l'Union européenne;**

**3°) SURSEoir A STATUER** sur la requête du 02 Octobre 2014, dans l'attente de la **décision préjudicielle** que devra rendre la **Cour de justice de l'Union européenne ;**

EN TOUT ETAT DE CAUSE,

**4°) DIRE et JUGER** que le **principe d'égalité de traitement, principe général du droit de l'Union européenne** consacré à l'article 2 TUE, dont procède le **principe d'égalité du suffrage, s'oppose manifestement à l'instauration d'un double collège électoral**, telle que décidée par l'article 21-2 de la loi n°71-1130 du 31 Décembre 1971 portant réforme de certaines professions judiciaires et juridiques pour l'élection des membres du Conseil National des Barreaux ;

.../...

EN CONSEQUENCE,

**5°) ECARTER l'application** aux faits de l'espèce :

**5-a°)** de l'article **21-2** de la **loi n°71-1130** du 31 Décembre 1971 ;

**5-b°)** des articles **20 et suivants** du **décret d'application n°91-1197** du 27 Novembre 1991 ;

**6°) ENJOINDRE, sous astreinte de 100,00 € ( CENT EUROS ) par jour de retard, au Président du Conseil National des Barreaux :**

**6-a°)** de **dûment enregistrer la candidature individuelle** de **Maître Philippe KRIKORIAN** en date du 22 Septembre 2014, dans les mêmes conditions que les candidatures des Avocats pouvant se prévaloir d'un mandat électif, électeurs et éligibles au collège dit *ordinal*;

**6-b°)** de faire assurer **l'impression et la diffusion** auprès des **cent soixante-quatre Barreaux de France, ( métropole et outre-mer ), à la charge du Conseil National des Barreaux, des bulletins de vote concernant Maître Philippe KRIKORIAN, établis au vu de son état civil fourni dans sa déclaration de candidature du 22 Septembre 2014 ( pièce n°5 )**;

**6-c°)** d'adresser à **Maître Philippe KRIKORIAN**, dès son établissement et, au plus tard, dans les **quarante-huit heures** suivant la clôture des inscriptions, la **liste nationale des candidats** admis à se présenter au **scrutin uninominal**.

**7°) CONDAMNER le Conseil National des Barreaux aux entiers dépens ;**

**SOUS TOUTES RESERVES** de tous autres éléments de droit ou de fait à produire ultérieurement par mémoire complémentaire ou de tous autres recours.

Fait à Marseille, le **02 Octobre 2014**

Pour le requérant,

**Maître Philippe KRIKORIAN**

.../...



**I-/ PRODUCTIONS**

1. **Lettre** en date du 06 Août 2013 de **Monsieur Pierre VALLEIX**, Conseiller Justice du **Président de la République** prenant acte de la demande de révision constitutionnelle de **Maître Philippe KRIKORIAN** relative au « *statut constitutionnel de la profession d'avocat* »
2. **Note de synthèse** de **Maître Philippe KRIKORIAN** en date du 19 Septembre 2014 « *relative aux élections au Conseil National des Barreaux – CNB – du 25 Novembre 2014 : Que cesse la discrimination entre Avocats ! Non au double collège !* »
3. **Attestation d'inscription** délivrée par « *l'autorité compétente de l'Etat membre d'origine* » visée par l'article 3 § 2 de la **directive 98/5/CE** ( **Attestation du Bâtonnier de Marseille** en date du 03 Octobre 2003 )
4. **Courriel circulaire** de **Maître Bernard KUCHUKIAN** en date du 19 Septembre 2014, 17h57 : « **IL N'Y AURA PAS DE LISTE DES BLOGUEURS** »
5. **Déclaration de candidature individuelle** de **Maître Philippe KRIKORIAN** en date du 22 Septembre 2014 à l'élection des membres du CNB du **25 Novembre 2014** ) ( dix pages; quatre pièces jointes )
6. **Lettre** en date du 22 Septembre 2014 de **Maître Bernard KUCHUKIAN** à **Maître Philippe KRIKORIAN**
7. **Lettre recommandée avec demande d'avis de réception** en date du 24 Septembre 2014 de **Maître Jean-Marie BURGUBURU**, Président du Conseil National des Barreaux ( **refus d'enregistrer la déclaration de candidature individuelle de Maître Philippe KRIKORIAN** à l'élection des membres du CNB du **25 Novembre 2014** )
8. **Lettre ouverte** de **Maître Philippe KRIKORIAN** en date du 11 Septembre 2014 à **Monsieur le Président du Conseil National des Barreaux** et à **Monsieur le Président de l'Ordre des Avocats au Conseil d'Etat** et à la **Cour de cassation** ( quatorze pages; une pièce jointe )
9. **Déclaration solennelle de représentation et d'assistance en justice et d'inopposabilité** à l'Avocat du ministère obligatoire d'Avocat aux Conseils ( **articles 5 des directives 77/249/CEE** du 22 Mars 1977 et **98/5/CE** du 16 Février 1998 )
10. **Requête aux fins de prononcé de mesures nécessaires à la sauvegarde d'une liberté fondamentale** ( **référé liberté – art. L. 521-2 CJA** ) présentée le 26 Septembre 2014 au **Tribunal administratif de Marseille**
11. **Mémoire portant question prioritaire de constitutionnalité** de l'article 21-2 de la **loi n°71-1130** du 31 Décembre 1971 portant réforme de certaines professions judiciaires et juridiques, présenté le 26 Septembre 2014 au **Tribunal administratif de Marseille** à l'occasion et au soutien de la **requête en référé-liberté**
12. **Article** d'Anne **PORTMANN** publié le 18 Février 2014 sur **DALLOZ.actualité** « *Un avocat peut se représenter lui-même devant une juridiction* », avec **CEDH 11 Février 2014, Masirevic c. Serbie, n°3067/08** ( **version anglaise** ) et **traduction officielle en français**
13. **Ordonnance sur requête** rendue le 05 Septembre 2014 par **Monsieur Vincent GORINI**, Premier Vice-Président du **Tribunal de Grande Instance de Marseille**, saisi par **Maître Philippe KRIKORIAN**, Avocat au Barreau de Marseille, le 22 Juillet 2014, avec **déclaration d'appel** du 15 Septembre 2014 délivrée par le Greffe le 17 Septembre 2014

14. **Ordonnance n°1406942** rendue le 29 Septembre 2014 par le juge des référés du **Tribunal administratif de Marseille**, notifiée par **courriel** du même jour à 17h13 et par **télécopie** à 17h17, avec **avis d'audience** reçu le 26 Septembre 2014
15. **Requête d'appel** présentée au **Conseil d'Etat** le 29 Septembre 2014 aux fins de prononcé de mesures nécessaires à la sauvegarde d'une liberté fondamentale ( **référé liberté** – art. **L. 521-2** CJA ) ( **présent acte** – quarante-six pages ; dix-sept pièces inventoriées sous bordereau )
16. **Mémoire contestant le refus de transmission au Conseil d'Etat et posant à nouveau la question prioritaire de constitutionnalité** de l'article **21-2** de la **loi n°71-1130** du 31 Décembre 1971 portant réforme de certaines professions judiciaires et juridiques, présenté au **Conseil d'Etat** le 29 Septembre 2014 ( **acte séparé** – vingt-huit pages ; dix-sept pièces inventoriées sous bordereau )
17. **Arrêt** rendu le 21 Novembre 2008 par la **Cour d'Appel de Paris** ( Première Chambre, RG n°08/20687 )
18. **Ordonnance de référé n°384871** rendue le 1er Octobre 2014 par **Monsieur Bernard STIRN**, Président de la Section du contentieux du Conseil d'Etat ( **rejet** )
19. **Requête** présentée à la **Cour d'Appel de Paris** le 02 Octobre 2014 aux fins de prononcé de mesures d'injonction ( **présent acte** )
20. **Mémoire portant question prioritaire de constitutionnalité** de l'article **21-2** de la **loi n°71-1130** du 31 Décembre 1971 portant réforme de certaines professions judiciaires et juridiques présentée à la **Cour d'Appel de Paris** le 02 Octobre 2014( **acte séparé** )

## II-/ DOCTRINE

1. **Article de Maître Philippe KRIKORIAN** « *Le statut constitutionnel de l'Avocat défenseur* » publié dans la Gazette du Palais, n°336 à 338 des 2-4 Décembre 2007 ( **mémoire** )
2. **Article de Maître Philippe KRIKORIAN** « *L'avocat et le juge face au besoin normatif: esquisse d'une théorie générale de l'agir juridictionnel* », Gazette du Palais 19-20 Novembre 2008, pp 10-18 ( **mémoire** )

\*\*\*  
\*