

**01.11.2018, 10H34**

**7.-/ SYNTHÈSE DES MOYENS ET ARGUMENTS DEMONSTRANT L'ABSENCE DE PERSONNALITÉ MORALE DU BARREAU DE MARSEILLE, COMME DE TOUT AUTRE BARREAU DEPOURVU DE STATUTS : LA QUASI-PERSONNALITÉ JURIDIQUE NE CONFÈRE NI CAPACITÉ D'ESTER EN JUSTICE NI CAPACITÉ DE CONTRACTER**

Comme la doctrine l'a analysé, le **législateur** – qui détient seul la **compétence constitutionnelle** en matière d'**état** et de **capacité des personnes**, en vertu de l'article **34** de la **Constitution** du **04 Octobre 1958**, peut adopter quatre attitudes différentes à l'égard de la **personnalité juridique** :

**1°) Le nominalisme législatif**: la **personne morale** est créée et nommée par la **loi** ( les collectivités territoriales ; la Banque de France ; l'Agence France-Presse ; le Conseil national des barreaux ). Dans ce cas, la **loi**, le cas échéant complétée par le règlement, suffit à **identifier** l'entité créée. Il n'est pas exclu, cependant, que le législateur fasse le choix d'un régime juridique de **droit privé**, comme il l'a fait pour l'**Agence France-Presse** :

*« Il est créé, sous le nom d'Agence France-Presse, un organisme autonome doté de la personnalité civile et dont le fonctionnement est assuré suivant les règles commerciales.*

( ... ) »

( article **1er**, alinéa **1er** de la **loi** n°57-32 du **10 Janvier 1957** portant statut de l'Agence France-Presse ).

**2°) L'interventionnisme ( loi de police )** : la **personne morale** existe de **plein droit** et sa **mise en place**, comme formalité d'entrée en exercice ( son **organisation** en vue de son **fonctionnement** ) est rendue **obligatoire** par la **loi**, pour des considérations d'**ordre public**, lorsque :

**2-a°)** certaines **conditions de droit** ou de **fait** sont réunies ( **effectif** supérieur à **dix salariés** au sein d'une entreprise « *pendant douze mois consécutifs* » pour les anciens comités d'entreprise, comités d'établissement, CHSCT fusionnés au sein du nouveau **comité social et économique**, en vertu de l'article **L. 2311-2** du Code du travail, signe d'un **ordre public du travail** esquissé par l'alinéa **5** du **Préambule** de la **Constitution** du **27 Octobre 1946**, à **pleine valeur constitutionnelle** ; **répartition de la propriété immobilière** « *entre plusieurs personnes, par lots comprenant chacun une partie privative et une quote-part de parties communes.* » pour le **syndicat des copropriétaires**, ainsi que le prévoit l'article **1er** de la **loi** n°65-557 du **10 Juillet 1965** fixant le statut de la copropriété des immeubles bâtis instaurant un véritable **ordre public de l'habitat collectif** ) ;

**2-b°)** se fait sentir la nécessité d'**organiser un service public** ou une **activité d'intérêt général** confiés à un **organisme de droit privé** :

**2-b-i°)** comme l'**organisation de la sécurité sociale** dont les missions sont attribuées à des **personnes privées** aux fins de mettre en œuvre « *la protection de la santé* » **individuelle et collective**, voulue par le **Constituant** ( **alinéa 11** du **Préambule** de la **Constitution** du 27 Octobre 1946 et **article 34** de la **Constitution** du 04 Octobre 1958 chargeant le législateur de déterminer « *les principes fondamentaux ( ... ) de la sécurité sociale.* »), organisation en vue de laquelle le **Conseil d'Etat**, s'appuyant notamment sur l'article **R. 212-1** du Code de la sécurité sociale, a reconnu à la **Puissance publique** la **faculté expresse d'intervention** « *en raison du caractère des activités assumées par ces organismes* », précisant « *qu'en particulier, il appartient au pouvoir réglementaire de déterminer l'organisation administrative de ce service public et de délimiter les circonscriptions territoriales des organismes de sécurité sociale ; ( ... )* ( **CE, 1ère et 6ème sous-sections réunies, 14 Mai 2014, n°355988** ) ;

**2-b-ii°)** ou l'**organisation de la formation professionnelle des Avocats** confiée à des **centres régionaux de formation professionnelle** – **article 13** de la **loi n°71-1130** du 31 Décembre 1971 portant réforme de certaines professions judiciaires et juridiques dont le **siège** et le **ressort** sont arrêtés par le **Garde des sceaux, ministre de la justice**, sur proposition du **Conseil national des barreaux** – **article 13-1** de la même loi ).

**3°)** Le **libéralisme** : la **création** de la **personne morale** est laissée à l'**initiative privée** ( associations, syndicats, associations syndicales libres, groupements d'intérêt économique... ) ou **publique** ( établissements publics, groupements d'intérêt public... ), mais demeure, en principe, subordonnée à un certain **formalisme** ( exigence de **statuts écrits et publiés** ) ou même à un **agrément** du Gouvernement, pouvant prendre la forme d'une **reconnaissance d'utilité publique** par **décret en Conseil d'Etat** pour les **fondations** ( **article 18** de la **loi n°87-571** du 23 Juillet 1987 ), comme celle d'une **approbation** de la **convention constitutive** pour les **groupements d'intérêt public** ( **article 98** de la **loi n°2011-525** du 17 Mai 2011 de simplification et d'amélioration de la qualité du droit ).

Exceptionnellement, l'attribution de la **personnalité morale** a lieu **sans formalité particulière**, sous la seule condition de l'**existence** de l'organisme concerné, comme c'est le cas des **partis et groupements politiques** dont l'**article 4** de la **Constitution** du 04 Octobre 1958 dit qu'ils « *concourent à l'expression du suffrage* » et qu' « *Ils se forment et exercent leur activité librement.* », ce qui a conduit la **loi** ( **article 7** de la **loi n°88-227** du 11 Mars 1988 relative à la transparence financière de la vie politique) à en déduire :

**3-a°)** qu' « *Ils jouissent de la personnalité morale.* »,

**3-b°)** qu' « *Ils ont le droit d'ester en justice.* » ;

**3-c°)** qu' « *Ils ont le droit d'acquérir à titre gratuit ou à titre onéreux des biens meubles ou immeubles : ils peuvent effectuer tous les actes conformes à leur mission et notamment créer et administrer des journaux et des instituts de formation conformément aux dispositions des lois en vigueur.* »

4°) L'**exclusion** : la loi refuse expressément la **personnalité juridique** à des groupements qu'elle désigne, tels que les **sociétés en participation** ( article **1871** du Code civil ), les **sociétés créées de fait** ( article **1873** du même Code ), les **fonds communs de placement ou de créances** ( article **7, I, alinéa 1er** de la loi n°88-1201 du 23 Décembre 1988 relative aux organismes de placement collectif en valeurs mobilières et portant création des fonds communs de créances, abrogé par l'article **4, 81°** de l'**ordonnance** n°2000-1223 du 14 Décembre 2000 à compter du 1er Janvier 2001 ).

\*

Peuvent, dès lors, être faites les observations suivantes :

**I.-/** Les **deux premières catégories** sont placées sous le signe du **monopole** : la personne morale créée et nommée par la loi ou dont la **mise en place** est imposée par elle ne connaît **aucun concurrent**.

**I-A/** La **première catégorie** regroupe des entités que le législateur a voulues **uniques**, chacune en son genre, raison pour laquelle il lui a donnée un **nom**, comme le font les parents à chacun de leurs enfants. Si la **personnalité juridique** est conférée à l'entité par la loi elle-même, il revient à celle-ci de préciser le **régime juridique** qu'elle entend voir appliquer en ce qui concerne notamment la **capacité de contracter**. A défaut, le **régime de droit commun** reprendra vigueur ( article **1145, alinéa 2** du Code civil : **capacité limitée de contracter** des personnes morales ). La **Cour de cassation** a eu l'occasion de juger, dans cet ordre d'idées, que « *dans le silence des textes et des statuts relatifs au fonctionnement d'une association ( ... ) les dispositions du Code civil, et à défaut du Code de commerce, régissant les sociétés présentent une vocation subsidiaire d'application ; ( ... )* » ( **Cass. 1° Civ., 03 Mai 2006, n°03-18.229** ). Or, l'article **1835** du Code civil dispose que « *Les statuts doivent être établis par écrit. ( ... )* ». Plus récemment, le **Conseil d'Etat**, en l'absence de textes, renvoie aux **statuts** du syndicat mixte :

« ( ... ) **2. En l'absence de toute disposition législative ou réglementaire du code général des collectivités territoriales qui régirait, soit directement, soit par renvoi aux règles applicables aux collectivités territoriales les modalités de convocation du comité syndical d'un syndicat mixte régi par les articles L. 5721-1 à L. 5722-11 du code général des collectivités territoriales et associant des collectivités territoriales, des groupements de collectivités territoriales et d'autres personnes morales de droit public, il appartient à ce syndicat de fixer les règles applicables dans ses statuts. ( ... )** » ( **CE, 10ème et 9ème chambres réunies, 18 Octobre 2018, n°421197** ).

**I-B/** La **deuxième catégorie** exclut la concurrence d'autres groupements par :

**I-B-1/** Le **géo-référencement à objet et effet normatif** ( **siège de l'entreprise** devant accueillir en son sein un **comité social et économique** ; **situation géographique** de l'immeuble soumis au régime de la **copropriété** ) : à chaque **critère légal** correspond **une et une seule personne morale**.

**I-B-2/** La **délimitation de la circonscription territoriale** attribuée à chaque personne morale par l'acte d'une **autorité publique** désignée par la loi. Ainsi en est-il notamment pour :

.../...

**I-B-2-a/** Les **caisses primaires de sécurité sociale** dont l'article **4, alinéa 1er** de l'**ordonnance n°45-2259 du 04 Octobre 1945** portant organisation de la sécurité sociale précisait déjà que « *La circonscription et le siège de chaque caisse primaire sont fixés par arrêté du ministre du travail et de la sécurité sociale. ( ... )* »

Sous l'empire des **textes en vigueur**, c'est toujours un **arrêté du ministre chargé de la sécurité sociale** qui fixe l'**étendue géographique** des missions confiées aux **organismes de sécurité sociale**, ce que confirme récemment le **Conseil d'Etat ( CE, 1ère et 6ème sous-sections réunies, 14 Mai 2014, n°355988 précité )**.

Ainsi, l'article **R. 212-1** du Code de la sécurité sociale ( CSS ) dispose-t-il :

« *La circonscription et le siège des caisses d'allocations familiales sont fixés par arrêté du ministre chargé de la sécurité sociale, compte tenu des circonscriptions territoriales des caisses primaires d'assurance maladie. »*

**I-B-2-b/** Les **centres régionaux de formation professionnelle des Avocats** chargés par les articles **12 et 13** de la **loi n°71-1130 du 31 Décembre 1971** portant réforme de certaines professions judiciaires et juridiques d'assurer notamment « *la formation professionnelle exigée pour l'exercice de la profession d'avocat* » laquelle « *est subordonnée à la réussite à un examen d'accès à un centre régional de formation professionnelle et comprend une formation théorique et pratique d'une durée d'au moins dix-huit mois, sanctionnée par le certificat d'aptitude à la profession d'avocat. »*

Chaque centre, défini par ce dernier texte comme « *un établissement d'utilité publique doté de la personnalité morale. »*, voit son **siège** et son **ressort** fixés par arrêté du **Garde des sceaux, ministre de la justice**, sur proposition du **Conseil national des barreaux** – article **13-1** de la **loi n°71-1130 du 31 Décembre 1971** portant réforme de certaines professions judiciaires et juridiques ).

**II.-/** La **troisième catégorie** a une vocation clairement **libérale** et **concurrentielle** : ni le **nombre** ni la **capacité juridique** des personnes morales ne sont limités par la loi.

\*

Le schéma quadripartite qui précède permet de répondre à la question de savoir si le législateur a ou non accordé la **personnalité juridique** à un groupement susceptible d'être **personnifié**. Il suffira de déterminer la catégorie susceptible d'accueillir plus favorablement l'entité considérée.

Ainsi, en ce qui concerne les **barreaux**, il est constant :

1°) Qu'ils ne sont pas prévus par la **Constitution**, à la différence des **partis et groupements politiques**.

2°) Que ni la **loi** ni le **règlement** – lequel n'aurait pas eu cette compétence constitutionnelle – n'ont jamais **créé** un quelconque barreau.

3°) Que la **loi** ne leur conteste pas la **personnalité morale**, puisqu'à l'inverse elle la leur reconnaît, dans le **principe**, en tant que nouvelle **catégorie juridique**, mais non pas à chacun des éléments de celle-ci, dont elle ne donne **aucun critère d'identification**.

La première ( **nominalisme législatif** ) et la dernière catégorie ( **exclusion** ) peuvent donc être éliminées du choix.

Reste, dès lors, l'alternative entre la deuxième catégorie ( **l'interventionnisme – loi de police** ) et la troisième catégorie ( **libéralisme** ).

Une première approche, que l'analyse juridique va, en définitive, rejeter, pourrait consister à relier l'existence d'un barreau à son **établissement** auprès d'un **tribunal de grande instance**, en se référant à l'article **15, alinéa 1er, première phrase** de la loi susvisée :

« *Les **avocats** font partie de **barreaux** qui sont établis auprès des **tribunaux de grande instance**, suivant les règles fixées par les décrets prévus à l'article 53. ( ... )* »

Cependant :

A°) D'une part, la **loi n°71-1130 du 31 Décembre 1971** portant réforme de certaines professions judiciaires et juridiques est très nettement d'**inspiration libérale** : « *La profession d'avocat est une **profession libérale et indépendante**.* » dit son article **1er, I, alinéa 3**. Les **principes intangibles** conditionnant l'édition des **décrets en Conseil d'Etat** d'application ( respect de l'**indépendance de l'Avocat**, de l'**autonomie des conseils de l'ordre** et du **caractère libéral** de la profession – article **53** de la loi ) sont **incompatibles** avec une **réglementation colbertiste** de l'activité des Avocats.

B°) De deuxième part, dans cet ordre d'idées, la loi précitée ne fait de l'**inscription à un barreau** ni la **condition** ni la **conséquence** de l'exercice de la profession d'Avocat, dont les conditions sont **limitativement** énumérées par son article **11** :

**B-1°) Nationalité** : être français, citoyen de l'Union européenne ou ressortissant d'un Etat partie à l'accord sur l'Espace économique européen, ou d'un Etat satisfaisant à l'exigence de réciprocité ;

**B-2°) Diplôme** : justifier de la maîtrise en droit ou d'un titre équivalent ;

**B-3°) Qualification professionnelle** : être titulaire du certificat d'aptitude à la profession d'Avocat sanctionnant une formation théorique et pratique dispensée par un centre régional de formation professionnelle ;

**B-4°) Moralité** : n'avoir pas été condamné pour agissements contraires à l'honneur, à la probité ou aux bonnes mœurs ; n'avoir pas subi de sanction disciplinaire, administrative de destitution, radiation, révocation, de retrait d'agrément ou d'autorisation ; n'avoir pas été frappé de faillite personnelle ou d'autre sanction prévue par le régime des procédures collectives.

L'article **323** du Code de procédure pénale confirme qu'un Avocat peut légalement **exercer hors barreau** et défendre un accusé devant la cour d'assises :

*« Lorsque l'avocat de l'accusé n'est pas inscrit à un barreau, le président l'informe qu'il ne peut rien dire contre sa conscience ou le respect dû aux lois et qu'il doit s'exprimer avec décence et modération. ».*

On en tire immédiatement que, contrairement aux professions organisées en **ordres**, créés et nommés par la **loi** ( médecins, architectes, experts-comptables, géomètres-experts, infirmiers... ), l'exercice de la **profession d'Avocat** n'est pas subordonné à l'affiliation à un barreau, mais relève de la **liberté d'association** garantie notamment par l'article **11** de la **Convention européenne des droits de l'homme**, laquelle s'entend comme **liberté de s'associer et/ou de ne pas s'associer** (CEDH, Plénière, **13 Août 1981, YOUNG, JAMES et WEBSTER c. Royaume-Uni**, n° 7601/76 ; 7806/77 : l'adhésion forcée à un syndicat – *closed shop* – viole l'article **11** de la Convention européenne des droits de l'homme ; CEDH, **30 Juin 1993, Sigurdur A. SIGURJONSSON c ISLANDE**, n°16130/90, § **35**, à propos de l'adhésion forcée à une association professionnelle de chauffeurs de taxis ) d'où l'on tire le **droit de quitter le groupe** dont on ne partage pas les **convictions profondes** ( CEDH, **Grande Chambre, 29 Avril 1999, CHASSAGNOU et a. c. FRANCE**, n°25088/94, 28331/95 et 28443/95, § **117**, à propos de l'adhésion forcée aux Associations Communales de Chasse Agréées - ACCA ).

**C°)** De troisième part, la **loi** ( article **15** précité ) s'exprime au **pluriel** et **non pas au singulier** : *« Les avocats font partie de **barreaux** qui sont établis auprès des **tribunaux de grande instance** ( ... ) »*, ce dont on déduit que l'article **1er** du **décret** n°91-1197 du 27 Novembre 1991 organisant la profession d'Avocat ( *« Les avocats établis près de **chaque** tribunal de grande instance forment un barreau. ( ... ) »* est entaché d'une **synecdoque fautive** : le règlement a, à tort, **singularisé** une situation que le législateur a voulue **plurale**.

De plus, devant être interprété conformément à la **Convention européenne des droits de l'homme**, notamment son article **11** susvisé, l'article **15** de la **loi** ne peut pas signifier une **obligation** d'inscription à un barreau, **non prévue** par l'article **11** de la même loi et **résolument exclue**, comme susdit, par l'article **323** du Code de procédure pénale, qui prévoit **expressément** la faculté pour un Avocat de **défendre un accusé devant la cour d'assises**, donc d'**exercer professionnellement, sans être inscrit à un barreau**.

D°) Le point précédent est, de quatrième part, confirmé depuis la **suppression de la profession d'avoué près les cours d'appel** ( loi n°2011-94 du 25 Janvier 2011 portant réforme de la représentation devant les cours d'appel – JORF 26 Janvier 2011, Texte 1 sur 110 ).

En effet, l'article **5, alinéa 2** de la loi n°71-1130 du 31 Décembre 1971 portant réforme de certaines professions judiciaires et juridiques, dans sa rédaction issue de l'article **51** de la loi n°2015-990 du 06 Août 2015, dite **loi Macron**, donne aux Avocats le droit de représenter les parties devant **chacun des tribunaux de grande instance** du ressort de la Cour d'appel dans lequel ils ont établi leur résidence professionnelle et devant ladite Cour d'appel :

« ( ... )

*Ils peuvent postuler devant l'ensemble des tribunaux de grande instance du ressort de cour d'appel dans lequel ils ont établi leur résidence professionnelle et devant ladite cour d'appel.*

( ... ) »

La **raison d'être** du **barreau** ne saurait plus, en conséquence, être le **rattachement biunivoque à un seul tribunal de grande instance ( bijection )**, ce d'autant moins que le **Barreau de Paris** reconnaît désormais, sur son site Internet officiel, qu' *« il peut cependant y avoir plusieurs barreaux pour un même TGI ( ... ) »* ( pièce n°54 ).

Ainsi, un Avocat inscrit à l'un des huit barreaux du ressort de la **Cour d'appel d'Aix-en-Provence** peut postuler devant les **sept autres tribunaux de grande instance**, dès lors qu'il est maître de l'affaire chargé également d'assurer la plaidoirie, sauf en matière de saisie immobilière, de partage et de licitation, ainsi qu'au titre de l'aide juridictionnelle. Ce qui revient, sauf les exceptions limitativement énumérées par la loi, à rattacher **de plein droit** chacun des **huit barreaux** du ressort et **tout autre barreau qui viendrait à se constituer** aux **huit tribunaux de grande instance**.

Le **droit positif**, pour ne s'en tenir qu'à cet exemple, qui peut être transposé aux autres Cours d'appel, procure une **multipostulation** à un Avocat ayant établi sa résidence professionnelle dans le ressort de la **Cour d'appel d'Aix-en-Provence** et, à ce titre, de représenter et de plaider devant les **tribunaux de grande instance d'Aix-en-Provence, de Digne, Draguignan, Grasse, Nice, Marseille, Tarascon et Toulon**. En retour, chacune des huit juridictions susnommées aura l'obligation de recevoir les actes émanant d'Avocats qui sont inscrits à un barreau qui ne lui est pas expressément rattaché.

En outre, le **regroupement des barreaux**, n'est envisagé par la loi ( article **15, alinéa 1er, deuxième phrase** ), que comme une **faculté** et **non pas une obligation** : *« Ces décrets donnent aux barreaux la faculté de se regrouper. »*

Il en ressort implicitement, mais nécessairement une **mise en concurrence** des **barreaux** dès lors qu'ainsi le fait observer le **Barreau de Paris**, *« il peut cependant y avoir plusieurs barreaux pour un même TGI ( ... ) »* ( pièce n°54 ).

L'établissement – souvent informel – d'un **barreau** à un **tribunal de grande instance** ne peut pas, dès lors, être le critère de la **personnalité morale** que le législateur aurait voulu attribuer audit barreau. Rien n'empêche un **groupement d'Avocats** de déclarer s'établir en tant que **barreau** auprès d'un **tribunal de grande instance** auquel est déjà rattaché un **autre barreau**, comme l'a fait le **GRAND BARREAU DE FRANCE – GBF** – par **lettre** en date du 22 Mars 2018 adressée à **Madame la Présidente du Tribunal de grande instance de Marseille** (*pièce n°78*).

Chaque **barreau** devra, en conséquence, pouvoir être précisément **identifié** par des **statuts propres**, **obligation** que la **loi** n'a nullement exclue, mais qu'elle a laissé le soin au **règlement d'explicitation** ( article **53, 3°** de la **loi n°71-1130 du 31 Décembre 1971** portant réforme de certaines professions judiciaires et juridiques ), suivant en cela un **jugement analytique kantien**. Certains **prédicats** ( **attributs** ) sont attachés nécessairement à l'**énoncé législatif**, qu'il appartient au **Premier ministre**, en vertu de l'article **21, alinéa 1er, deuxième phrase** de la **Constitution** du 04 Octobre 1958 ( « *Il assure l'exécution des lois.* » ), de révéler dans un **décret en Conseil d'Etat d'application**, à défaut de quoi, comme le prévoit l'article **1er, alinéa 1er, deuxième phrase** du Code civil, la loi ne peut pas entrer en vigueur ( « *Toutefois, l'entrée en vigueur de celles de leurs dispositions dont l'exécution nécessite des mesures d'application est reportée à la date d'entrée en vigueur de ces mesures.* » ).

Il découle logiquement de ce qui précède que le **barreau** ne peut intégrer que la **troisième catégorie** ci-avant définie comme étant celle des organismes que le législateur, suivant une voie **libérale**, a reconnu comme ayant **vocation** à jouir de la **personnalité morale**, sous réserve de satisfaire à certaines **formalités** notamment de **publicité**.

Il y a lieu, dès lors, de relever :

1°) Que ni la **loi n°71-1130 du 31 Décembre 1971**, en son article **21**, ni **aucun autre texte**, ne disent des barreaux qu'ils **se forment** et exercent leur activité **librement**, contrairement aux **groupements et partis politiques**. La **loi** précitée renvoie, à l'inverse, par son article **53, 3°**, à des **décrets en Conseil d'Etat**, pour fixer notamment les **règles d'organisation professionnelle**, lesquelles, en bonne logique, doivent comprendre les **modalités pratiques** d'acquisition par chaque groupement d'Avocats de la **personnalité civile** reconnue par la **loi** à la **catégorie juridique** « *barreau* ».

2°) Que le ou les **décrets en Conseil d'Etat** annoncés par la loi n'ont pas, à ce jour, été édictés, relativement à la question de l'acquisition par chaque barreau de la personnalité juridique, cette carence empêchant l'article **21** de la loi d'entrer en vigueur, conformément à l'article **1er, alinéa 1er, deuxième phrase** du Code civil.

Il découle de ce qui précède que si la loi n'a pas expressément subordonné l'octroi de la personnalité juridique au **dépôt** et à la **publication de statuts** propres à chaque barreau, elle n'a pas, pour autant, dispensé les groupements d'avocats de cette **formalité**, dont elle renvoie l'explicitation au **règlement**. **Aucune dérogation** n'a été apportée par la **loi n°71-1130 du 31 Décembre 1971** portant réforme de certaines professions judiciaires et juridiques à la **règle prétorienne** consacrée par l'article **1145, alinéa 2** du Code civil ( **capacité de contracter limitée** des personnes morales ), selon laquelle *Nul, en France, ne plaide par procureur*.

On rappelle, à cet égard, que le **pouvoir réglementaire** s'est plié à cette exigence en ce qui concerne les **syndicats professionnels**. L'article **R. 2131-1** du Code du travail précise, en effet, les **modalités** du **dépôt** des **statuts** qu'impose l'article **L. 2131-3** du même Code et la suite qui y est réservée par l'**autorité municipale** dépositaire :

*« Les statuts du syndicat sont déposés à la mairie de la localité où le syndicat est établi.*

*Le maire communique ces statuts au procureur de la République. »*

La mention expresse dans la **loi** ( article **L. 2132-1** du Code du travail ) selon laquelle « *Les syndicats professionnels sont dotés de la personnalité civile.* » ne dispense pas tel syndicat de **déposer des statuts**, conformément à l'article **L. 2131-3** du Code du travail, s'il entend jouir de la **personnalité juridique**.

La **Cour de cassation** juge, en effet, de façon constante, au visa de l'article **L. 2131-3** du Code du travail précité, qu' « *un syndicat n'a d'existence légale que du jour du dépôt de ses statuts en mairie ;* » ( **Cass. Soc. 09 Novembre 2016**, n°15-60.263 ; v. dans le même sens **Cass. Soc. 07 Juillet 2010**, n°08-21.805 ; **Cass. Soc. 20 Novembre 2013**, n°12-20.191 ; **Cass. Soc. 05 Février 2014**, n°12-26.167 ; **Cass. Soc. 26 Mars 2014**, n°13-22.057 ; **Cass. Soc. 12 Juillet 2016**, n°15-25.498 ; **Cass. Soc. 08 Décembre 2016**, n°15-16.999 ).

L'article **1145, alinéa 2** du Code civil, dans sa rédaction applicable aux **actes juridiques** conclus ou établis avant le 1er Octobre 2018, comme, en l'espèce, les **mandats aux fins d'exécution forcée** et **commandements de payer litigieux**, - en vertu de l'article **16, I, deuxième alinéa** de la **loi** n°2018-287 du 20 Avril 2018 ratifiant l'**ordonnance** n°2016-131 du 10 Février 2016 portant réforme du droit des contrats, du régime général et de la preuve des obligations - mentionne expressément le mot **statuts** et l'**objet social** qui conditionne la **capacité de contracter** de la personne morale :

« ( ... )

*La capacité des personnes morales est limitée aux actes utiles à la réalisation de leur objet tel que défini par leurs statuts et aux actes qui leur sont accessoires, dans le respect des règles applicables à chacune d'entre elles. »*

S'en évince logiquement, une **obligation générale**, - à laquelle seule la **loi** peut déroger, ce qu'elle n'a pas fait en l'occurrence pour les **barreaux**, - pour une entité aspirant à la **personnalité morale** de se doter de **statuts**.

Comme susdit, la **quasi-personnalité juridique** ( la personnalité juridique seulement en **puissance** ) – qui caractérise, en particulier les **barreaux**, lesquels n'ont, en l'absence d'entrée en vigueur de l'article **21** de la **loi** n°71-1130 du 31 Décembre 1971 portant réforme de certaines professions judiciaires et juridiques, qu'une **vocation** à acquérir la personnalité civile - ne confère **ni capacité d'ester en justice ni capacité de contracter**.

\*

.../...

Il échet d'observer, en outre, que la référence à l'**arrêt** rendu le 22 Juin 2017 par la **Cour d'appel d'Aix-en-Provence** ( *pièce n°46 - pièce adverse n°7* ) n'est pas pertinente, dans ses développements relatifs au barreau dès lors :

1°) d'une part, que **les parties en cause ne sont pas les mêmes** ( **absence d'autorité de la chose jugée** );

2°) d'autre part, que la **Cour d'appel** n'avait pas eu à répondre, dans l'espèce précitée relative à des actes d'exécution **antérieurs** au 1er Octobre 2016, au **moyen** tiré de **l'incapacité de contracter** du **barreau dépourvu de statuts** ( article **1145, alinéa 2** du Code civil entré en vigueur le 1er Octobre 2016 ) ni à celui de **l'inconstitutionnalité** notamment de l'article **21** de la **loi n°71-1130** du 31 Décembre 1971, **moyens** dont est expressément saisie **la Cour d'appel**, en l'occurrence ( v. infra § **III-B** et **mémoire QPC** notifié et déposé le 30 Janvier 2018 ).

Il échet, à cet égard, de prendre acte de **l'effet direct** de l'entrée en vigueur d'un texte sur la jurisprudence, ce, même lorsque la loi prévoit une application différée, comme le fait l'article **9** de l'**ordonnance n°2016-131** du 10 Février 2016 portant réforme du droit des contrats, du régime général et de la preuve des obligations, aux termes duquel :

*« Les dispositions de la présente ordonnance entreront en vigueur le **1er octobre 2016**.*

*Les contrats conclus avant cette date demeurent soumis à la **loi ancienne**, y compris pour leurs effets légaux et pour les dispositions d'ordre public.*

*Toutefois, les dispositions des troisième et quatrième alinéas de l'article 1123 et celles des articles 1158 et 1183 sont applicables dès l'entrée en vigueur de la présente ordonnance.*

*Lorsqu'une instance a été introduite avant l'entrée en vigueur de la présente ordonnance, l'action est poursuivie et jugée conformément à la loi ancienne. Cette loi s'applique également en appel et en cassation. »*

La **Cour de cassation** réunie en une **Chambre mixte** ( Première Chambre civile, Troisième Chambre civile et Chambre commerciale, financière et économique ) a, cependant, eu l'occasion d'invoquer « **l'évolution du droit des obligations, résultant de l'ordonnance n°2016-131 du 10 février 2016** » aux fins d'opérer un **revirement de jurisprudence**. Elle a, ainsi, par **arrêt** du 24 Février 2017, appliqué à un **contrat de mandat conclu antérieurement au 1er Octobre 2016**, date de l'entrée en vigueur de l'ordonnance précitée, la règle de la **nullité relative** là où jusque-là elle voyait une **nullité absolue** :

« ( ... )

*Mais attendu, d'une part, qu'ayant retenu que la société Immobilière Parnasse, titulaire d'un mandat d'administration et de gestion, avec pouvoir de donner tous congés, et d'une lettre datée du 19 octobre 2012 la mandatant spécialement pour vendre le bien occupé par Mme X... au terme du bail moyennant un certain prix et pour lui délivrer congé, la cour d'appel a procédé à la recherche prétendument omise ;*

*Et attendu, d'autre part, qu'il résulte des articles 1er, 6 et 7 de la loi n° 70-9 du 2 janvier 1970 et 72 du décret n° 72-678 du 20 juillet 1972 que le mandat doit comprendre une limitation de ses effets dans le temps et que l'agent immobilier doit mentionner tous les mandats par ordre chronologique sur un registre des mandats à l'avance coté sans discontinuité et relié, et reporter le numéro d'inscription sur l'exemplaire du mandat qui reste en la possession du mandant ; que la **Cour de cassation jugeait jusqu'à présent que ces dispositions, qui sont d'ordre public, sont prescrites à peine de nullité absolue, pouvant être invoquée par toute partie qui y a intérêt (1re Civ., 25 février 2003, pourvoi n° 01-00. 461 ; 3e Civ., 8 avril 2009, pourvoi n° 07-21. 610, Bull. 2009, III, n° 80) ;***

*Que la nullité est absolue lorsque la règle violée a pour objet la sauvegarde de l'intérêt général, tandis que la nullité est relative lorsque la règle violée a pour objet la sauvegarde d'un intérêt privé ;*  
 (...)

*Que l'évolution du droit des obligations, résultant de l'ordonnance n° 2016-131 du 10 février 2016, conduit à apprécier différemment l'objectif poursuivi par les dispositions relatives aux prescriptions formelles que doit respecter le mandat, lesquelles visent la seule protection du mandant dans ses rapports avec le mandataire ;*

*Que l'existence de dispositions protectrices du locataire, qui assurent un juste équilibre entre les intérêts de ce dernier et ceux du bailleur, et la finalité de protection du seul propriétaire des règles fixées par les articles 7, alinéa 1er, de la loi du 2 janvier 1970 et 72, alinéa 5, du décret du 20 juillet 1972 conduisent à modifier la jurisprudence et à décider que la méconnaissance des règles précitées doit être sanctionnée par une nullité relative ;*

*Que, dès lors, la cour d'appel n'était pas tenue d'effectuer une recherche inopérante relative à la mention de la durée du mandat et au report, sur le mandat resté en possession du mandant, d'un numéro d'inscription sur le registre des mandats ;*

*D'où il suit que le moyen n'est pas fondé ;*  
 (...) » ( **Cass. Ch. mixte, 24 Février 2017, n°15-20.411** ).

La **doctrine** confirme le principe prétorien :

« (...) »

*L'essentiel des dispositions issues de l'ordonnance n° 2016-131 du 10 février 2016 portant réforme du droit des contrats, du régime général et de la preuve des obligations régit les conventions conclues après le 1er octobre 2016. L'article 9, alinéa 2, de cette ordonnance précise ainsi que « les contrats conclus avant cette date demeurent soumis à la loi ancienne ». **Le « droit ancien » ne doit cependant pas être pris pour un ancien droit : le temps est encore loin des premières décisions rendues par la Cour de cassation qui mettront en oeuvre la réforme. Ce n'est pas dire que la jurisprudence n'est pas d'ores et déjà sous l'influence des dispositions nouvelles : l'interprétation de la loi ancienne se fait désormais à l'aune des articles nouveaux. Récemment encore, une chambre mixte de la Cour de cassation du 24 février 2017 a ainsi expressément fondé sa solution sur « l'évolution du droit des obligations, résultant de l'ordonnance du 10 février 2016 » (1). L'influence de la réforme est évidemment d'autant plus palpable lorsque les dispositions***

*nouvelles sont aussi d'application immédiate, ce dont témoigne l'arrêt ici présenté. Rendu par la chambre commerciale de la Cour de cassation le 31 janvier dernier, il renverse une vieille jurisprudence relative à la règle quae temporalia sunt ad agendum, perpetua sunt ad excipiendum (2), en tirant sur ce terrain les conséquences de l'introduction en droit positif d'une action interrogatoire en matière de nullité.*

( ... ) »

( **Dimitri HOUTCIEFF**, Agrégé des Facultés de droit, Professeur à l'Université Paris- Saclay, Vice-doyen de la Faculté d'Évry Val d'Essonne, Chargé des relations internationales, Directeur de l'Institut d'études judiciaires, Avocat non exerçant - La demande d'exécution n'écarte pas la perpétuité de l'exception de nullité - Recueil Dalloz 2017 p.738 ).

Au surplus, « *d'une part, une bonne partie des nouveaux textes ne sont qu'une mise en forme à droit presque constant, de sorte que l'on ne se trouve véritablement en présence de deux régimes différents que sur très peu de points ; d'autre part, le phénomène classique d'éclairage rétroactif des nouveaux textes conduira sans doute la jurisprudence à aligner parfois l'ancien régime sur le nouveau* » ( **A. Bénabent**, Droit des obligations, LGDJ, coll. Précis Domat, 15e éd., 2016, n° 10., cité par **Dimitri HOUTCIEFF**, *ibid.* ).

La force de la règle d'interprétation sera d'autant plus grande lorsque, comme en l'espèce, le **contrat ( mandat )** a été conclu **après le 1er Octobre 2016**, date d'entrée en vigueur du nouvel article **1145, alinéa 2** du Code civil et **avant le 1er Octobre 2018** - dont on tire la **nécessité**, pour une entité quelconque, de justifier de **statuts écrits** si elle entend pouvoir **légalement contracter** :

« *La capacité des personnes morales est limitée aux actes utiles à la réalisation de leur objet tel que défini par leurs statuts et aux actes qui leur sont accessoires, dans le respect des règles applicables à chacune d'entre elles.* »

C'est, en l'espèce, cette **capacité de contracter** qui fait cruellement défaut au **Barreau de Marseille**, faute de s'identifier par des **statuts régulièrement publiés**.

\*

Marseille, le **1er Novembre 2018**

**Philippe KRIKORIAN,**  
**Avocat à la Cour ( Barreau de Marseille )**  
**Président-Fondateur en exercice du GRAND**  
**BARREAU DE FRANCE - GBF**  
 Tél. (33) 04 91 55 67 77 -  
[Courriel \*\*Philippe.KRIKORIAN@wanadoo.fr\*\*](mailto:Philippe.KRIKORIAN@wanadoo.fr)  
[Site Internet \*\*www.philippekrimorian-avocat.fr\*\*](http://www.philippekrimorian-avocat.fr)  
 BP 70212  
 13178 MARSEILLE CEDEX 20 ( FRANCE )

.../...