

BIS REPETITA PLACENT : LE REGIME DISCIPLINAIRE EST RADICALEMENT INCOMPATIBLE AVEC LE STATUT CONSTITUTIONNEL DE L'AVOCAT DEFENSEUR

L'affaire commentée relance le débat d'intérêt général de la légalité du régime disciplinaire dont le pouvoir réglementaire a voulu, contre nature et au-delà des termes de la loi, rendre tributaire la profession d'Avocat. Sans que celle-ci, conditionnée par son esprit corporatiste, s'en émeuve, il est vrai, outre mesure.

Il existe, en effet, des raisons plausibles de très fortement soupçonner un excès de pouvoir, s'agissant notamment des articles **183, 184, 185, 154 et 186** du **décret n°91-1197** du 27 Novembre 1991 prétendant organiser la profession, **viciés d'incompétence** en ce que :

1°) Le premier (**texte d'incrimination**) renvoie au **règlement** (article **184** du même **décret** – **texte de répression**) pour la **sanction** de **manquements** à des **obligations** définies par la **loi** (« *Toute contravention aux lois (...)* » ; « *toute infraction aux règles professionnelles (...)* » y compris celles fixées par la **loi**) ou **visées** par elle (**principes** de **probité**, d'**honneur** et de **délicatesse**, qui sont compris dans les termes du **serment légal** : **dignité**, **conscience**, **indépendance**, **probité** et **humanité**), alors qu'il n'appartient qu'au **législateur** de fixer « *le régime des sanctions administratives dont la méconnaissance de ces obligations peut être assortie et, en particulier, de déterminer tant les sanctions encourues que les éléments constitutifs des infractions que ces sanctions ont pour objet de réprimer* » (**CE, Section, 18 Juillet 2008, Fédération de l'hospitalisation privée, n°300304**).

2°) Le deuxième fixe, comme **sanctions** des **manquements déontologiques indifférenciés** notamment la peine de **l'interdiction temporaire** et la **radiation** du tableau, emportant toutes deux **empêchement d'exercice** que seul le **législateur** peut décider pour des **manquements graves** aux **obligations déontologiques**, s'entend des **comportements totalement étrangers** à la **mission constitutionnelle de défense** et dont ils sont la **négation** (**atteinte substantielle au droit d'accès à un tribunal** - « *faute contre le jeu* », pour reprendre une expression du vocabulaire sportif).

3°) Le troisième étend les effets de la **radiation** du **tableau** du barreau d'inscription à **l'ensemble des autres barreaux** en termes d'**empêchement d'inscription** : « *L'avocat radié ne peut être inscrit au tableau d'aucun autre barreau.* ». Cependant, seule la **loi** peut fulminer cette sanction suprême (**CE, Section, 18 Juillet 2008, Fédération de l'hospitalisation privée, n°300304**), ce qu'elle n'a pas fait, reconnaissant, à l'inverse, à l'article **53**, « *l'autonomie des conseils de l'ordre* », laissant **toute latitude** au **conseil de l'ordre** d'un barreau pour accueillir un Avocat **radié du tableau** d'un **autre barreau**. Il doit, ici, être observé qu'au titre des **conditions d'accès** à la profession **limitativement** énumérées, l'article **11** de la **loi** ne fait obstacle à la **prestation de serment** (la **Cour d'appel** pourra légalement refuser de recevoir le serment) qu'en cas « *de faits ayant donné lieu à condamnation pénale pour agissements contraires à l'honneur, à la probité ou aux bonnes moeurs ;* » (alinéa **1er, 4°**) ou « *de faits de même nature ayant donné lieu à une sanction disciplinaire ou administrative de destitution, radiation, révocation, de retrait d'agrément ou d'autorisation ;* » (alinéa **1er, 5°**), sous réserve implicite de la **réhabilitation de droit**, laquelle, aux termes de l'article **133-16, alinéa 1er, deuxième phrase**, du Code pénal, « *efface toutes les incapacités et déchéances qui résultent de la condamnation.* ».

L'**alinéa 2, deuxième phrase**, de cet article prévoit que « *la réhabilitation ne produit ses effets qu'à l'issue d'un délai de **quarante ans** lorsqu'a été prononcée, comme **peine complémentaire**, une interdiction, incapacité ou déchéance à titre définitif.* ». Or, **aucune disposition législative** ne fait interdiction à un **conseil de l'ordre** d'inscrire au tableau du barreau qu'il administre un Avocat **radié du tableau** de son barreau d'origine, mais contre lequel **aucune peine d'interdiction d'exercice professionnel** n'a été prononcée par une **juridiction pénale**. Il est, également, à observer que la **loi** n'a investi **aucune autorité juridictionnelle** ou **administrative** du pouvoir de **relever de son serment** l'Avocat reconnu coupable d'un **manquement grave** à ses **obligations déontologiques** (celles que lui imposent son **serment**). L'Avocat **radié** qui a prêté serment n'est, donc, pas dans la même situation que l'**impétrant** qui n'a pas encore accédé à la profession. La **radiation** du tableau est l'équivalent d'une **excommunication** ou d'un **bannissement**, en tout état de cause, une **mesure d'exclusion** d'un **groupe déterminé**, mais non pas de **déchéance** de la **qualité** d'Avocat que confère la **prestation de serment**.

L'Avocat **radié** du tableau d'un barreau, mais non pas de l'Annuaire National, conserve le bénéfice de son **serment**, que **seul le législateur**, pour des cas particulièrement graves de manquement déontologique, pourrait décider de lever, ce qu'il n'a pas fait. La **radiation** du **tableau** n'équivaut pas à l'**annulation** du **permis de conduire** ni au **retrait** de la **carte professionnelle** du conducteur d'un véhicule de transport public particulier de personnes (article **L. 3124-11** du Code des transports), **mesures** que la loi donne à l'**autorité administrative** le pouvoir de prononcer dans des situations régies par la **police administrative**, dont l'Avocat ne relève que dans les cas **strictement définis** par la **loi** et selon des modalités compatibles avec la nature de sa **mission constitutionnelle de défense** (**CC, décision n°80-127 DC, 19-20 Janvier 1981**, Loi renforçant la sécurité et protégeant la liberté des personnes, §§ **48 à 53**), exclusivement la **procédure** (la **police du procès** - article **25-1**).

4°) Le quatrième réserve le titre d'Avocat aux personnes inscrites au **tableau** d'un **barreau** français, alors que cette obligation ne découle pas nécessairement de l'article **15** de la loi aux termes duquel « *Les **avocats** font partie de **barreaux** (...)* », qui, se lisant à l'**indicatif** et non pas à l'**impératif**, ne fait état que d'un **constat sociologique** et ne formule **aucune prescription**. En effet, la qualification d'**ordre** étant exclue pour désigner un **barreau** (article **73** de la loi), la **liberté d'association** que garantit l'article **11** de la **Convention européenne des droits de l'homme** donne la faculté à l'Avocat de s'associer (adhérer à un barreau) et/ou de ne pas s'associer (exercer hors barreau).

5°) Le cinquième fait sortir à la peine de l'**interdiction temporaire** des **effets irréversibles** que seul le **législateur** peut attacher à une **sanction**, alors même qu'un **pourvoi en cassation** pourra conduire à **annuler** ladite sanction.

*

La saisine du **Conseil d'Etat** (article **49, alinéa 2** CPC et/ou **recours pour excès de pouvoir**) s'impose d'évidence.

Philippe KRIKORIAN,
Avocat à la Cour (Barreau de Marseille)
Président-Fondateur en exercice du GRAND
BARREAU DE FRANCE - GBF
Tél. (33) 04 91 55 67 77 -
Courriel Philippe.KRIKORIAN@wanadoo.fr
Site Internet www.philippekrimorian-avocat.fr
BP 70212
13178 MARSEILLE CEDEX 20 (FRANCE)