

**PHILIPPE KRIKORIAN**  
**AVOCAT A LA COUR**

( non-exerçant, à titre temporaire, au **BARREAU DE MARSEILLE**, au tableau duquel il demeure, toutefois, inscrit : Cass. 1° Civ., 15 Juin 1999, n°96-19.641 - **ET de plein exercice au BARREAU DE PROVENCE ET DE LA MÉDITERRANÉE – EUTOPIA - BPME® ) - EI -**

---

**MONSIEUR LE PROCUREUR  
GÉNÉRAL** près la Cour d'appel  
**d'Aix-en-Provence**  
Palais Monclar  
1, Rue Peyresc  
13616 AIX-EN-PROVENCE CEDEX 1

**URGENT**  
**e-LRAR**

**N/REF. PK/AD -**  
**AFF. Maître Philippe KRIKORIAN et BARREAU DE PROVENCE ET DE LA MÉDITERRANÉE - EUTOPIA ( BPME )® c/ BARREAU DE MARSEILLE e.a.**

**V/REF.**

**OBJET: Exécution, sous réserve de pourvoi en cassation**  
**introduit le 08 Juillet 2025, en cours d'instruction,**  
**de l'arrêt n°2025/D2 du 21 Mai 2025 – RG 24/04643 – signifié le 10 Juin 2025 -**

Marseille, le **29 Août 2025**

Monsieur le Procureur Général,

1 J'ai l'honneur de porter à votre connaissance, eu égard à vos **prérogatives** en la matière ( 1 ), qu'en **exécution** de l'**arrêt** sous références, rendu le 21 Mai 2025 écoulé par la **Cour d'appel d'Aix-en-Provence**, à l'encontre duquel je me suis d'ores et déjà **pourvu en cassation ( PJ 1 )**, j'ai modifié mes **éléments de communication officielle**, en indiquant sur les **documents** y afférents, comme en atteste le présent **en-tête**, que je suis **avocat à la Cour, non-exerçant, à titre temporaire**, au **Barreau de Marseille**, tout en demeurant **inscrit à son tableau**, ainsi que le juge la **Cour de cassation ( 2 )**.

---

**BP 70212 – 13178 MARSEILLE CEDEX 20 – Tél. 04 91 55 67 77**

**Courriel [Philippe.KRIKORIAN@wanadoo.fr](mailto:Philippe.KRIKORIAN@wanadoo.fr) – Site Internet [www.philippekrimorian-avocat.fr](http://www.philippekrimorian-avocat.fr)**  
**Membre d'une association de gestion agréée – Le règlement des honoraires par chèque est accepté –**  
**N° TVA intracommunautaire FR43391319027 – N° SIRET 39131902700036 –**  
**Code NAF 69.10Z**

.../...

2 La portée de la décision précitée déferée à la censure de la Cour régulatrice, ne saurait, toutefois, aller au-delà et m'empêcher de poursuivre mon activité professionnelle sous l'égide du **BARREAU DE PROVENCE ET DE LA MÉDITERRANÉE – EUTOPIA ( BPME )®**, au tableau duquel j'ai été inscrit dès sa création, le 21 Janvier 2020 et dont je suis, depuis cette date, le représentant, dans tous les actes de la vie civile ( 3 ), en ma qualité de **Bâtonnier Statutaire**.

3 L'existence juridique du **BPME®** ne saurait, en effet, être sérieusement remise en cause ( 4 ).

4 En conséquence de quoi, je vous serais reconnaissant de bien vouloir inviter les magistrats et fonctionnaires relevant de votre autorité à s'abstenir de tous actes de nature à entraver mon libre exercice professionnel, comme membre du **BPME®**.

5 Cette obligation de réserve est, au demeurant, imposée par le droit de la concurrence, national et européen ( 5 ), dont il résulte que l'arrêt litigieux du 21 Mai 2025 s'inscrit dans une chaîne normative de nullités de plein droit ( 6 ). Les poursuites disciplinaires pour le motif de création du **BPME®** sont, ainsi, radicalement illicites, comme procédant d'une décision d'association d'entreprises à objet anticoncurrentiel, qu'aucune cause d'exemption ne justifie, au sens de l'article 101 du **Traité sur le fonctionnement de l'Union européenne ( TFUE )**.

6 Je renvoie, à cet égard, notamment aux développements de la plainte que j'ai adressée à la **Commission européenne**, le 03 Juin 2025, pour lui dénoncer les pratiques anticoncurrentielles du **Barreau de Marseille**, à mon préjudice et celui du **BPME®** ( 7 ).

7 L'incrimination et la répression par l'article **L. 420-6** du Code de commerce du « ( ... ) fait, pour toute personne physique de prendre frauduleusement une part personnelle et déterminante dans la conception, l'organisation ou la mise en œuvre de pratiques visées aux articles **L. 420-1, L. 420-2 et L. 420-2-2**. » ( 8 ), qui participent de l'idée et règle de droit générale selon laquelle il ne doit jamais être fait entrave à « ( ... ) l'exercice normal d'une activité économique quelconque ( ... ) », au sens de l'article **225-2, 2°** du Code pénal, doivent, ici, être appréciées comme gage supplémentaire de la prise en considération effective de ma légitime demande. Les auteurs, quels qu'ils soient, d'actes juridictionnels ou de poursuites qui seraient la suite, l'application, l'exécution des poursuites disciplinaires précitées ( v. supra, point 5 ), initiées par le **Barreau de Marseille**, ou s'y rattachant par un lien de dépendance nécessaire, s'exposeraient, en effet, aux sanctions de la loi pénale ( 9 ).

\*

8 Je demeure, bien entendu, à l'écoute de toute demande de renseignement complémentaire de votre part.

\*

9 Vous remerciant par avance vivement de l'**intérêt** qui sera porté aux développements qui précèdent,

10 Et vous souhaitant bonne réception de la présente, dont, eu égard à la **nature de l'actuelle problématique**, copie est adressée à **Monsieur le Président de la République, Monsieur le Premier ministre, Monsieur le Garde des sceaux, ministre de la justice, Monsieur le Ministre de l'intérieur**, ainsi qu'à **Monsieur le Ministre de l'économie, des finances et de la souveraineté industrielle et numérique**,

11 Je vous prie de croire, Monsieur le Procureur Général, en l'assurance de ma haute considération.



**Philippe KRIKORIAN,**  
**Avocat à la Cour**  
**( non-exerçant, à titre temporaire,**  
**au Barreau de Marseille – inscrit au tableau :**  
**Cass. 1° Civ., 15 Juin 1999, n°96-19.641 -**  
**et de plein exercice au BPME®) -**  
**Président-Fondateur en exercice du GRAND**  
**BARREAU DE FRANCE – GBF -**  
**Bâtonnier Statutaire en exercice du BARREAU**  
**DE PROVENCE ET DE LA MEDITERRANEE -**  
**EUTOPIA ( BPME ) -®**  
**Tél. (33) 04 91 55 67 77 -**  
**Courriel [Philippe.KRIKORIAN@wanadoo.fr](mailto:Philippe.KRIKORIAN@wanadoo.fr)**  
**Site Internet [www.philippekrikorian-avocat.fr](http://www.philippekrikorian-avocat.fr)**  
**BP 70212**  
**13178 MARSEILLE CEDEX 20 ( FRANCE )**

## NOTES

( 1 ) L'article **197, alinéa 7 et dernier** du **décret n°91-1197 du 27 Novembre 1991** organisant la profession d'avocat investit le **procureur général** d'assurer et de surveiller « ( ... ) *l'exécution des peines disciplinaires.* ».

( 2 ) **Cass. 1° Civ., 15 Juin 1999**, n°96-19.641, qui approuve une **cour d'appel** d'avoir ordonné l'établissement du **tableau** d'un **barreau** mentionnant l'un de ses membres « ( ... ) *au rang qui est le sien ( ... )* », alors même que cet **avocat** avait été « ( ... ) *frappé de l'interdiction temporaire pendant une durée de trois ans, dont la moitié avec sursis [ et ] omis du tableau des avocats dudit barreau ( ... )* ».

( 3 ) Ainsi que le prescrit l'article **21, I, alinéa 2** de la **loi n°71-1130 du 31 Décembre 1971** portant réforme de certaines professions judiciaires et juridiques : « ( ... ) *Le bâtonnier représente le barreau dans tous les actes de la vie civile.* ( ... ) ».

( 4 ) La **Cour d'appel d'Aix-en-Provence** avance, dans l'arrêt du **21 Mai 2005**, sans invoquer **aucune décision administrative ni juridictionnelle** qui aurait prononcé la **dissolution** du **BPME®** ou qui aurait déclaré **illicite** son **objet**, « ( ... ) *le barreau BPME n'existe pas étant insusceptible d'être rattaché à un texte existant.* ( ... ) » ( page **10** ). Alors que le **BPME®** procède de l'**autonomie de la volonté**, de la **liberté d'association**, de la **liberté contractuelle**, de la **liberté d'entreprendre** et de la **libre concurrence**, que le **législateur**, seul compétent, n'a pas spécialement limitées, s'agissant de la **création** d'un **barreau**, qu'il a laissée à l'**initiative privée** des **avocats**.

( 5 ) Les articles **101 et 102** du **Traité sur le fonctionnement de l'Union européenne ( TFUE)**, ainsi que les articles **L. 420-1, L. 420-2, L. 420-3 et L. 420-6** du Code de commerce.

( 6 ) En application des articles **101, § 2 TFUE et L. 420-3** du Code de commerce.

( 7 ) **Publiée le 04 Juin 2025 ( n°372 )** sur le site [www.philippekrikoriant-avocat.fr](http://www.philippekrikoriant-avocat.fr) ( cent soixante-dix-neuf pages ; soixante-treize pièces inventoriées sous bordereau )

( 8 ) La **Chambre criminelle** de la **Cour de cassation ( Cass. Crim. 19 Décembre 2018, n°18-82.746 ; Cass. Crim. 09 Septembre 2020, n°18-82.746 )** juge, dans cet ordre d'idées que « ( ... ) *l'article L. 420-6 qui incrimine le fait de prendre frauduleusement une part personnelle et déterminante dans la conception, l'organisation ou la mise en oeuvre des pratiques prohibées, vise tout acte de participation ayant un lien de causalité avec ces pratiques, commis intentionnellement, de mauvaise foi ou dans le but de tromper.* ( ... ) ».

( 9 ) Il échet de rappeler, ici, que l'exercice d'une **action en justice** par une **personne privée** ( Cass. Crim., Ass. Plén., 28 Janvier 1983, n°80-93.511 ), de l'**action publique** par le **ministère public** ( Cass. Crim., 14 Juin 1994, n°94-81.389 ), comme l'élaboration d'une **décision juridictionnelle** ou son prononcé ( Cass. Crim., 22 Janvier 2003, n°02-84.044 ), peuvent être le siège d'une **infraction pénale**. Seul, en effet, en vertu de l'article **121-2, alinéa 1er** du Code pénal, l'**Etat** jouit de l'**immunité pénale**, non pas ses **agents** ni les **entreprises** auxquelles il accorde des **droits spéciaux** ou **exclusifs**, conformément à l'article **106, § 1 TFUE**, ci-après exposé :

*« 1. Les États membres, en ce qui concerne les entreprises publiques et les entreprises auxquelles ils accordent des droits spéciaux ou exclusifs, n'édicent ni ne maintiennent aucune mesure contraire aux règles des traités, notamment à celles prévues aux articles 18 et 101 à 109 inclus.*

*( ... ) ».*

\*

**PIECES JOINTES**

1. **Déclaration de pourvoi n°W2516725** d u 08 Juillet 2025, 12h09, ( **SCP WAQUET, FARGE, HAZAN et FÉLIERS** ) à l'encontre de l'**arrêt n°2025/D2 – N° RG 24/04643** rendu le 21 Mai 2025 par la **Cour d'appel d'Aix-en-Provence** ( une page )

\*  
\*\*\*



# LETTRE RECOMMANDÉE

## PREUVE DE DÉPÔT

Numéro de la LR :  
**87001237685120L**

Expéditeur de la lettre recommandée

**MAÎTRE KRIKORIAN PHILIPPE ADAM**  
M. KRIKORIAN Philippe  
14 RUE BRETEUIL  
BP 70212  
13178 MARSEILLE CEDEX 20

Destinataire de la lettre recommandée

**COUR D'APPEL D'AIX-EN-PROVENCE**  
**MONSIEUR LE PROCUREUR GENERAL**  
1 Rue Peyresc  
Palais Monclar  
13616 AIX-EN-PROVENCE

Date de dépôt : **29/08/2025**

Heure de dépôt : **18:23**

Etablissement de dépôt : **PARIS DIR BU**  
**COURRIER NEW DASC**

Poids : Niveau de garantie : Prix : Option :

**30 g**

**R1**

**Avis de  
réception**

Conservez cette preuve de dépôt, elle sera nécessaire en cas de réclamation. Cette preuve doit être conservée sous forme numérique. Les conditions spécifiques de vente de la Lettre Recommandée sont disponibles sur le site [www.laposte.fr](http://www.laposte.fr)



# LETTRE RECOMMANDÉE

## AVIS DE RÉCEPTION

AR



FRANCE



OUTRE-MER

Présentée, avisée le : **03/09/2025**

Distribuée le : **03/09/2025**

Nom du destinataire ou de son mandataire :

**Cour D'appel Verdun**

Signature du destinataire ou de son mandataire :

Pièce d'identité présentée :

Identifiant facteur :

*Signature  
facteur \**

\* Le facteur atteste par sa signature que l'identité du destinataire ou de son mandataire a été vérifiée.

Conservez cet avis de réception. Cette preuve doit être conservée sous la forme sous laquelle elle vous a été transmise. Les conditions spécifiques de vente de la Lettre Recommandée sont disponibles sur le site [www.laposte.fr](http://www.laposte.fr).

La Poste - SA au capital de 5 857 785 892 euros - 356 000 000 RCS Paris - Siège social : 9 RUE DU COLONEL PIERRE AVIA - 75015 PARIS

Numéro de la LR :  
**87001237685120L**

Destinataire de la lettre recommandée

**COUR D'APPEL D'AIX-EN-PROVENCE  
MONSIEUR LE PROCUREUR GENERAL  
1 Rue Peyresc  
Palais Monclar  
13616 AIX-EN-PROVENCE**

À distribuer à l'adresse ci-dessous

**MAÎTRE KRIKORIAN PHILIPPE ADAM  
M. KRIKORIAN Philippe  
14 RUE BRETEUIL  
BP 70212  
13178 MARSEILLE CEDEX 20**